

Piła, dn. 02.04.2008r.

Wszyscy Wykonawcy

**ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY/
O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY
ODRZUCONE***

Niniejszym informuję, że w prowadzonym przez Wydział Oświaty Urzędu Miasta Piły postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wymianę stolarki okiennej w budynku Żłobka nr 5ul. Grabowa 7 w Pile.

Zamawiający zgodnie z art.91 ust.1 ustawy – Prawo zamówień publicznych dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę – **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe Usługowe „TEOKNA” z siedzibą Dzikowo 56 ; 78 -600 Wałcz.**

Przedmiotową decyzję Zamawiający uzasadnia tym, że oferta niniejszego Wykonawcy przedstawiła najkorzystniejszy bilans ceny odnoszącej się do przedmiotu niniejszego zamówienia publicznego, a w związku z powyższym uzyskała największą liczbę punktów w wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez Zamawiającego na podstawie kryteriów wskazanych w niniejszym postępowaniu o udzielanie zamówienia publicznego- uzyskał max ilość pkt.300,00

Ponadto Zamawiający informuje, że na podstawie art.89 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych zostały odrzucone oferty następujących Wykonawców:

1.„PROFIT” - Andrzej Kulewiak
ul. Dźwierszno Wlk. 24
89 – 310 Łobżenica

Przedmiotowa oferta została odrzucona w związku z załączeniem kosztorysu uproszczonego, żądano załączenia kosztorysu zgodnego w swej treści z załączonym kosztorysem szczegółowym stanowiącym załącznik nr 7 oraz zapisami cz. IV pkt.4,5 siwz.

Ponadto Wykonawca nie dołączył dokumentów wymaganych w postępowaniu:

- aktualny odpis z właściwego rejestru albo aktualne zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej,co jest niezgodne z zapisami cz.III pkt.2 ppkt.2.2 siwz;
- sprawozdania finansowego za okres nie dłuższy niż ostatnie 3 lata obrotowe, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – za ten okres ,co jest niezgodne z zapisami części III pkt.2 ppkt.2.9 siwz;
- wykazu co najmniej 3 wykonanych w ciągu ostatnich 5 lat robót budowlanych -załącznik nr 3 , co jest niezgodne z zapisami części III pkt.2 ppkt.2.8 siwz;

wykazu podwykonawców wraz z przewidzianym dla nich zakresem robót – załącznik nr 5 , co jest niezgodne z zapisami cz. III pkt.2 ppkt.2.10 siwz;
Z uwagi na fakt odrzucenia oferty z w/w względów, Zamawiający odstąpił od możliwości uzupełnienia przez Wykonawcę brakujących dokumentów.

2.„PLASTICO” - Spółka z o.o.

ul.Św. Wojciecha 10
78 – 100 Kołobrzeg

Przedmiotowa oferta została odrzucona w związku z załączeniem kosztorysu uproszczonego, żądano załączenia kosztorysu zgodnego w swej treści z załączonym kosztorysem szczegółowym stanowiącym załącznik nr 7 oraz zapisami cz. IV pkt.4,5 siwz.

Ponadto Wykonawca nie dołączył dokumentów wymaganych w postępowaniu:

- protokołów odbioru robót -Załącznik nr 3, co jest niezgodne z zapisami części III pkt.2 ppkt.2.8 siwz.

Z uwagi na fakt odrzucenia oferty z w/w względów, Zamawiający odstąpił od możliwości uzupełnienia przez Wykonawcę brakujących dokumentów.

3.P.U.P.H. „ELTEX”

ul.Szypowskiego 1
39 – 460 Nowa Dąba

Przedmiotowa oferta została odrzucona w związku ze zmianą zapisu §6 pkt.3 umowy – termin płatności.

Ponadto Wykonawca nie dołączył dokumentów wymaganych w postępowaniu:

- protokołów odbioru robót -Załącznik nr 3, co jest niezgodne z zapisami części III pkt.2 ppkt.2.8 siwz.

Z uwagi na fakt odrzucenia oferty z w/w względów, Zamawiający odstąpił od możliwości uzupełnienia przez Wykonawcę brakujących dokumentów.

4.P.P.H.U.”REDAN”

ul. Młyńska 11 A
78 – 320 Połczyn Zdrój

Przedmiotowa oferta została odrzucona w związku ze zmianą zapisu §6 pkt.3 umowy – termin płatności oraz błędami kosztorysowymi występującymi w załączonym kosztorysie do oferty poz.10;13 – 15;21-24 , co jest sprzeczne z zapisem części IV pkt.7 siwz.

5.„OKNO – BROS” - Artur Brose

ul. Buszczaka 13
64 – 800 Chodzież

Przedmiotowa oferta została odrzucona w związku błędami kosztorysowymi występującymi w załączonym kosztorysie do oferty poz. 9;11-16; 18 – 24,co jest sprzeczne z zapisem części IV pkt.7 siwz.

Ponadto Wykonawca nie dołączył dokumentów wymaganych w postępowaniu:

- protokołów odbioru robót -Załącznik nr 3, co jest niezgodne z zapisami części III pkt.2 ppkt.2.8 siwz.

Z uwagi na fakt odrzucenia oferty z w/w względów, Zamawiający odstąpił od możliwości uzupełnienia przez Wykonawcę brakujących dokumentów.

6.EURO OKNA – PLUS – Spółka z oo.

ul.Mickiewicza 82B

37-300 Leżajsk

Przedmiotowa oferta została odrzucona w związku z załączeniem kosztorysu uproszczonego, żądano załączenia kosztorysu zgodnego w swej treści z załączonym kosztorysem szczegółowym stanowiącym załącznik nr 7 oraz zapisami cz. IV pkt.4,5 siwz.

Ponadto Wykonawca nie dołączył dokumentów wymaganych w postępowaniu:

- protokołów odbioru robót -Załącznik nr 3, co jest niezgodne z zapisami części III pkt.2 ppkt.2.8 siwz.

Z uwagi na fakt odrzucenia oferty z w/w względów, Zamawiający odstąpił od możliwości uzupełnienia przez Wykonawcę brakujących dokumentów.

7.Lubelskie Centrum Okien – L.C. O.

ul.Bursaki 18

20 – 150 Lublin

Przedmiotowa oferta została odrzucona w związku ze zmianą zapisu §6 pkt.3 umowy – termin płatności oraz błędami kosztorysowymi występującymi w załączonym kosztorysie do oferty poz. 9;11 – 24 , co jest sprzeczne z zapisem części IV pkt.7 siwz..

Ponadto Wykonawca nie dołączył dokumentów wymaganych w postępowaniu:

protokołów odbioru robót -Załącznik nr 3, co jest niezgodne z zapisami części III pkt.2

ppkt.2.8 siwz.

Z uwagi na fakt odrzucenia oferty z w/w względów, Zamawiający odstąpił od możliwości uzupełnienia przez Wykonawcę brakujących dokumentów.

8."AMB – BABST"- Spółka jawna

ul.Obodrzycka 66/68

61 – 249 Poznań

Przedmiotowa oferta została odrzucona w związku błędami kosztorysowymi występującymi w załączonym kosztorysie do oferty poz. 9-16; 19 – 24,co jest sprzeczne z zapisem części IV pkt.7 siwz.

Ponadto Wykonawca nie dołączył dokumentów wymaganych w postępowaniu:

protokołów odbioru robót -Załącznik nr 3, co jest niezgodne z zapisami części III pkt.2 ppkt.2.8

siwz.

Z uwagi na fakt odrzucenia oferty z w/w względów, Zamawiający odstąpił od możliwości uzupełnienia przez Wykonawcę brakujących dokumentów.

9.STOLPLASTIK – Spółka z o.o

ul..Budowlanych 10 A

78 – 600 Wałcz

Przedmiotowa oferta została odrzucona w związku z załączeniem kosztorysu uproszczonego, żądano załączenia kosztorysu zgodnego w swej treści z załączonym kosztorysem szczegółowym stanowiącym załącznik nr 7 oraz zapisami cz. IV pkt.4,5 siwz.

Ponadto Wykonawca nie dołączył dokumentów wymaganych w postępowaniu:

- protokołów odbioru robót -Załącznik nr 3, co jest niezgodne z zapisami części III pkt.2

ppkt.2.8 siwz.

-wykazu podwykonawców wraz z przewidzianym dla nich zakresem robót – załącznik nr 5 ,

co jest niezgodne z zapisami cz. III pkt.2 ppkt.2.10 siwz;

Z uwagi na fakt odrzucenia oferty z w/w względów, Zamawiający odstąpił od możliwości uzupełnienia przez Wykonawcę brakujących dokumentów.

10. Usługi Ogólnobudowlane – Roman Dziubiński

ul. Reymonta 8h/8
64 – 800 Chodzież

Przedmiotowa oferta została odrzucona w związku błędami kosztorysowymi występującymi w załączonym kosztorysie do oferty poz. 9- 24, co jest sprzeczne z zapisem części IV pkt. 7 siwz. Ponadto Wykonawca nie dołączył dokumentów wymaganych w postępowaniu: protokołów odbioru robót -Załącznik nr 3, co jest niezgodne z zapisami części III pkt. 2 ppkt. 2.8 siwz.

Wykazu co najmniej 3 wykonanych w ciągu ostatnich robót budowlanych – załącznik nr 3,; co jest niezgodne z zapisami części III pkt. 2 ppkt. 2.8 siwz;

brak zaświadczenia o przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego, co jest niezgodne z zapisem części III pkt. 2 ppkt. 2.9 siwz.

Z uwagi na fakt odrzucenia oferty z w/w względów, Zamawiający odstąpił od możliwości uzupełnienia przez Wykonawcę brakujących dokumentów.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że oferty złożyli następujący Wykonawcy:

1. "PROFIT" - A.Kulewiak

Dźwierzno WLK.24; 89 – 310 Łobżenica

cena brutto – 103.271,43 zł; termin realizacji - 19.07.2008r.; warunki płatności – 7 dni

2. Fabryka Okien „SPECTRUM” - Spółka z o.o.

ul. Ceramiczna 4; 20 – 150 Lublin

cena brutto- 99.350,05 zł; termin realizacji – 19.07.2008r.; warunki płatności – 7 dni

3. "PLASTICO" - Spółka z o.o.

ul. Św. Wojciecha 10; 78 – 100 Kołobrzeg

cena brutto- 91.043,16 zł; termin realizacji – 19.07.2008r.; warunki płatności – 7 dni

4. P.U.P.H. „ELTEX”

ul. Szypowskiego 1 ; 39 – 460 Nowa Dąba

cena brutto- 120.780,00 zł; termin realizacji – 19.07.2008r.; warunki płatności – 14 dni

5. P.P.H.U. "REDAN"

ul. Młyńska 11 A; 78 – 320 Połczyn Zdrój

cena brutto- 107.899,84zł; termin realizacji – 19.07.2008r.; warunki płatności – 21 dni

6. „OKNO – BROS” - Artur Brose

ul. Buszczaka 13 ; 64 – 800 Chodzież

cena brutto- 84.037,72 zł; termin realizacji – 19.07.2008r.; warunki płatności – 7 dni

7. EURO OKNA – PLUS – Spółka z oo.

ul. Mickiewicza 82B ; 37-300 Leżajsk

cena brutto- 84.192,02 zł; termin realizacji – 19.07.2008r.; warunki płatności – 7 dni

8.Lubelskie Centrum Okien – L.C. O.

ul.Bursaki 18; 20 – 150 Lublin

cena brutto- 95.006,74 zł; termin realizacji – 19.07.2008r.; warunki płatności – 14 dni

9."AMB – BABST"- Spółka jawna

ul.Obodrzycka 66/68 ;61 – 249 Poznań

cena brutto- 87.756,60 zł; termin realizacji – 19.07.2008r.; warunki płatności – 7 dni

10.P.P.H.U. „TEOKNA”

Dzikowo 56 ; 78 -600 Wałcz.

cena brutto- 80.812,80 zł; termin realizacji – 19.07.2008r.; warunki płatności – 7 dni

11.STOLPLASTIK – Spółka z o.o

ul..Budowlanych 10 A ;78 – 600 Wałcz

cena brutto- 99.483,12 zł; termin realizacji – 19.07.2008r.; warunki płatności – 7 dni

12.Uслуги Ogólnobudowlane – Roman Dziubiński

ul. Reymonta 8h/8 ;64 – 800 Chodzież

cena brutto- 104.244,12 zł; termin realizacji – 19.07.2008r.; warunki płatności – 7 dni

Wyżej wymienieni Wykonawcy uzyskali następującą ilość punktów za poszczególne kryteria:

1."PROFIT"- A.Kulewiak – oferta odrzucona – 0,00 pkt.

2.Fabryka Okien „SPECTRUM”- Spółka z o.o.- 244,02 pkt

3."PLASTICO” - Spółka z o.o.- oferta odrzucona - 0,00 pkt

4.P.U.P.H. „ELTEX” - oferta odrzucona – 0,00 pkt

5.P.U.P.H. „ELTEX”-oferta odrzucona – 0,00 pkt

6.,,OKNO – BROS” - Artur Brose – oferta odrzucona - 0,00 pkt

7.EURO OKNA – PLUS – Spółka z oo.- oferta odrzucona – 0,00 pkt

8.Lubelskie Centrum Okien – L.C. O. - oferta odrzucona – 0,00 pkt

9."AMB – BABST"- Spółka jawna – oferta odrzucona – 0,00 pkt

10.P.P.H.U. „TEOKNA” - 300,00 pkt

11.STOLPLASTIK – Spółka z o.o – oferta odrzucona – 0,00 pkt

12.Uслуги Ogólnobudowlane – Roman Dziubiński – oferta odrzucona – 0,00 pkt

Prezydent Miasta Piły

Zbigniew Kosmatka