

Piła, 05 lipca 2007 r.

IN-II-34130-2/2007

**dotyczy: protestu w postępowaniu w trybie negocjacji z ogłoszeniem na Centrum Sportowo –  
Rekreacyjne rewitalizacja obszaru powojkowego w Piłe ul. Podchorążych – Kossaka ”.**

Urząd Miasta Piły informuje, iż w dniu 04 lipca 2007 r. wpłynął protest od firmy  
WARBUD SA Al. Jerozolimskie 162A, 02-342 Warszawa  
– na czynność Zamawiającego dokonaną w toku przetargu prowadzonego w trybie negocjacji z  
ogłoszeniem na wykonanie “Centrum Sportowo – Rekreacyjnego - rewitalizacja obszaru  
powojkowego w Piłe ul. Podchorążych – Kossaka” polegającą na zaniechaniu wykluczenia z  
przedmiotowego postępowania wykonawcy Mitex S.A.  
zarzucając naruszenie:  
- art. 24 ust. 1, pkt 10, art. 24 ust. 2 pkt 3; art. 57 ust. 2 pzp;  
- § 1 ust. 2 pkt 5 i pkt 6 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w  
sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od wykonawcy, oraz form  
w jakich te dokumenty mogą być składane  
- art. 7 pzp

**Zgodnie z art. 181 ust. 3 pzp wzywam wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu  
toczącym się w wyniku wniesienia protestu (do powyższego ma zastosowanie art. 181 ust.  
4 pzp.)**

**UWAGA**

**Ulega zmianie termin złożenia oferty wstępnej, który przesuwa się na dzień 17 sierpnia  
2007 r. na godz. 12,00.**

W załączeniu treść protestu

z up. PREZYDENTA MIASTA

  
Robert Dabke  
Zastępca Prezydenta

Otrzymują:

1. MITEX S.A. ul. Postępu 5a, 02-676 Warszawa
2. **Konsorcjum Firm**  
Lider Alstal Budownictwo Alojzy Szczupak  
Jacewo 76, 88-100 Inowrocław

Partner “Holma” Sp. Z o.o.

ul. Jaszowiecka 8, 02-934 Warszawa

Partner Pracownia Architektoniczna Wojciecha Kornatowskiego

ul. Gzégzółki 6, 02-804 Warszawa

Partner “TIWWAL” Sp. Z o.o.

ul. Łacińska 4/32 01-451 Warszawa

3. a/a



URZĄD MIASTA PIŁY  
64-920 PIŁA Warszawa dn. 4 lipca 2007r.  
Plac St. Staszica 10  
04 LIP. 2007  
Przyjmujący .....  
p o d p i s

**ZAMAWIAJĄCY:**

Gmina Piła  
Pl. Staszica 10  
64-920 Piła

**PROTESTUJĄCY:**

Warbud S.A.  
AL. Jerozolimskie 162A  
02-342 Warszawa  
Przedsiębiorstwo Projektowo-Usługowe  
BIPRORAF sp z o o  
Ul. Elbląska 135  
80-718 Gdańsk



PROTEST

Protestujący, działając na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późniejszymi zmianami) – zwanej dalej „Ustawą” lub „Pzp”, wnosi protest na czynność Zamawiającego tj. Gminę Piła, dokonaną w toku przetargu prowadzonego w trybie negocjacji z ogłoszeniem na wykonanie „Centrum Sportowo-Rekreacyjnego – rewitalizacja obszaru powojkowego w Pił, ul. Podchorążych - Kossaka”, polegającą na zaniechaniu wykluczenia z przedmiotowego postępowania wykonawcy Mitex S.A.

Uchybienie powyższe, stanowiąc obrazę przepisu art. 24 ust. 1, pkt. 10, art.24 ust.2 pkt. 3, art. 57 ust.2 Pzp, §1 ust.2 pkt.5 i pkt.6 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 19 maja 2006r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (dalej „Rozporządzenie”) oraz innych przepisów przytoczonych w treści protestu, narusza jednocześnie sformułowany w przepisie art. 7 Pzp wymóg przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Skutkiem wymienionych uchybień, zakwestionowana czynność Zamawiającego dokonana została w sprzeczności z Ustawą.

Działanie Zamawiającego narusza interes prawny Protestującego, bowiem odstąpienie przez Zamawiającego od wymagań określonych w ustawie prowadzi do naruszenia zasad i sposobu udzielania zamówień publicznych, przez co pozbawia Protestującego możliwości pozyskania przedmiotowego zamówienia, naraża zamówienie na

Warbud SA  
Al. Jerozolimskie 162 A, 02-342 Warszawa  
tel.: +48 22/567 60 00, fax: +48 22/567 60 01  
warbud@warbud.pl

www.warbud.pl

Zarejestrowana przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy,  
XIII Wydział Gospodarczy KRS pod numerem 0000010823  
NIP 526-015-21-46, REGON 010029119  
Kapitał zakładowy 60 319 500 zł uiszczony w całości.

WARBU D S.A.  
POLNOĆ  
DYREKTOR REGIONALNY  
mgr inż. Eugeniusz Moczyłowski

jego unieważnienie oraz skutkuje nieważnością umowy zawartej z naruszeniem przez przepisów Ustawy.

**Mając powyższe na uwadze Protestujący wnosi o dokonanie powtórnej oceny wniosków ze skutkiem wykluczenia z postępowania wskazanego wyżej wykonawcy.**

Protestujący powziął wiadomość o czynności dokonanej przez Zamawiającego w dniu 28 czerwca 2007r, zatem protest niniejszy wniesiono w ustawowo określonym terminie.

### UZASADNIENIE

W dniu 28 czerwca 2007r. Zamawiający poinformował Protestującego pismem (znak:IN-II 34130-2/2007) przesłanym pocztą, iż w według jego oceny warunki udziału w postępowaniu spełnili m.in. wskazani powyżej wykonawcy. Na podstawie dokonanego przez Protestującego wglądu do złożonych przez uczestników postępowania wniosków, stwierdzamy, iż stanowisko Zamawiającego jest wadliwe.

Protestujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie przepisów Prawa zamówień publicznych w szczególności przepisu art. 24 ust.1 pkt.10 orz art. 24 ust.2 pkt.3 poprzez nie wykluczenie z postępowania Mitex S.A.

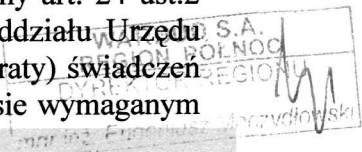
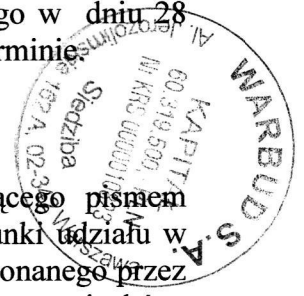
Wykonawca ten nie wykazał, tak jak jest to wymagane zgodnie z treścią Ogłoszenia o Zamówieniu Nr 97 z dnia 17.05.2007 pozycja 28096, pkt. III.8.a, aby p. Sławomir Koczorowski wskazany do pełnienia funkcji kierownika budowy, posiadał doświadczenie w kierowaniu budową obiektu kubaturowego o wartości minimum 10 mln złotych netto.

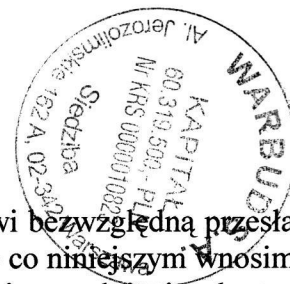
Analogiczny zarzut Protestujący podnosi w związku z niewykazaniem, aby p. Tomasz Jan Durniewicz posiadał doświadczenie w projektowaniu choćby jednej krytej pływalni, co wymagane jest na podstawie pkt. III.8.b Ogłoszenia o Zamówieniu.

Dodatkowo, zważywszy na niezupełność dokumentu (brak drugiej i ewentualnych dalszych stron) mogącego potwierdzić posiadanie przez panów T.J. Durniewicza i A. Czajkę wymaganych uprawnień budowlanych, należy uznać, iż Mitex S.A. nie wykazał, aby osoby desygnowane przezeń odpowiednio do pełnienia funkcji „kierownika zespołu projektowego” oraz „projektanta w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, mogły takie funkcję pełnić.

Protestujący zarzuca również naruszenie przez Zamawiającego norm wskazanych na wstępie protestu, zważywszy na fakt nie wykazania przez Mitex S.A. dysponowania, osobą posiadającą uprawnienia budowlane bez ograniczeń w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych. Desygnowany do pełnienia funkcji projektanta w tej specjalności p. Kazimierz Cieślak posiada uprawnienia budowlane ograniczone do projektowania i nadzoru nad wykonawstwem sieci i instalacji elektrycznych niskiego napięcia, dodatkowo tylko w budownictwie o kubaturze do 1000m<sup>3</sup>. Niezależnie od wymagań określonych w Ogłoszeniu o Zamówieniu, należy podnieść, iż Pan K. Cieślak nie posiada uprawnień do projektowania i nadzoru nad robotami, które są faktycznie przedmiotem zamówienia i będą konieczne do wykonania.

Protestujący wskazuje wreszcie na naruszenie przez Mitex S.A. normy art. 24 ust.2 pkt.3, poprzez nie złożenie wraz z wnioskiem zaświadczeń właściwego oddziału Urzędu Skarbowego, ZUS o braku zaległości (ewentualnie rozłożeniu ich spłaty na raty) świadczeń publicznoprawnych, oraz informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie wymaganym





§1 ust.1 pkt. 4 i 5 Rozporządzenia. Brak tych dokumentów stanowi bezwzględna przesłankę wykluczenia Mitex S.A. z postępowania o zamówienie publiczne o co niniejszym wnosimy. Zważywszy, iż na wykonawcy ciąży obowiązek wykazania spełnienia kryteriów podmiotowych, należy uznać, iż Mitex S.A. uchybił w tym zakresie, wymaganiom Ogłoszenia i ustawy.

W stosunku do wniosków wykonawcy wskazanego na wstępie należy podnieść zarzut, iż uchybia on w szczególności wymogom pkt.III.9 i III.10 Ogłoszenia o zamówieniu. Dokument ten w sposób wyraźny wskazuje, iż wykonawcy składając wnioski winni w sposób nie budzący wątpliwości wykazać, że osoby desygnowane przez nich do wykonania zamówienia będącego przedmiotem postępowania winni posiadać **uprawnienia, doświadczenie i kwalifikacje**. Brak tych elementów lub ich nie wykazanie stanowi o obowiązku nieuwzględniania wniosków takich wykonawców w dalszym toku postępowania. Protestujący zwraca uwagę, iż zgodnie z wykładnią przepisu art. 26 ust. 3 i 4, popartych opinią Urzędu Zamówień Publicznych dotyczącą „Możliwości uzupełniania oświadczeń i dokumentów w postępowaniu o udzielenie zamówień publicznych” opublikowaną na stronach internetowych Urzędu ([www.uzp.gov.pl](http://www.uzp.gov.pl)) oraz przyjętą linią orzecniczą, Zamawiający wzywa wykonawców do uzupełnienia dokumentów tylko w przypadku gdy zawierają błędy lub ich braku. Niedopuszczalne jest uzupełnianie dokumentów formalnie poprawnych, ale nie potwierdzających zdolności danego wykonawcy do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. W takim wypadku Zamawiający uprawniony jest żądać wyjaśnień dotyczących treści dokumentów.

Mając powyższe na uwadze protest niniejszy i wnioski w nim zawarte jako konieczne i zasadne zasługują na uwzględnienie w całości.

Za Warbud S.A. i Biproraf sp z o.o.

WARBUD S.A.  
REGION PÓLNOĆ  
DYREKTOR REGIONU  
mgr inż. Eugeniusz Wierzyński