

Piła, 21 kwietnia 2008 r.

IN-II-34100-1/2008

Dot. Protestu złożonego przez wykonawcę w postępowaniu „Modernizacja składowiska odpadów komunalnych Gminy Piła w miejscowości Kłoda gm. Szydłowo – rozbudowa i przebudowa dostosowywawcza”.

Urząd Miasta Piły informuje, że w ww postępowaniu za pomocą faksu został złożony w dniu 21 kwietnia 2008 r. przez Nadodrzańskie Przedsiębiorstwo Inżynieryjne „EKOMEL” Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 15, 66-100 Sulechów, który działa w imieniu Nadodrzańskiego Przedsiębiorstwa Inżynieryjnego „EKOMEL” So. z o.o. w Sulechowie oraz Przedsiębiorstwa Inżynieryjno – Budowlanego SAN-BUD Wojciech Pawlik w Zielonej Górze protest o następującej treści i zarzutach: - treść protestu w załączeniu.

Zgodnie z art. 181 ust. 3 pzp wzywam wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu (do powyższego ma zastosowanie art. 181 ust. 4 pzp.)

zał. treść protestu

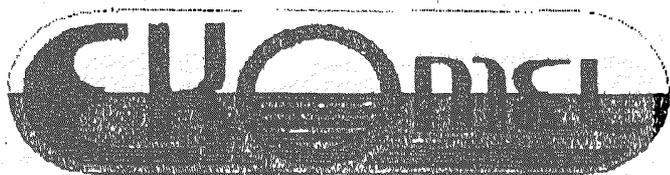
Jednocześnie Zamawiający informuje, że zawiesza się bieg terminu związania oferta do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia protestu.

PREZYDENT MIASTA PIŁY
Zbigniew Kosmatka

Otrzymują:

1. Lider - Nadodrzańskie Przedsiębiorstwo Inżynieryjne
„EKOMEL” Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 15, 66-100 Sulechów
Partner – Wojciech Pawlik Przedsiębiorstwo Inżynieryjno – Budowlane SAN – BUD
ul. Wyczółkowskiego 2, 65-140 Zielona Góra
2. Konsorcjum
Lider – HYDROBUDOWA-9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno – Budowlane
Spółka Akcyjna ul. Sienkiewicza 22, 60-900 Poznań
Partner – PBG S.A. ul. Skórzewska 35, Wysogotowo k.Poznania 62-081 Przeźmierowo
Partner - HYDROBUDOWA POLSKA S.A. ul. Skórzewska 35 Wysogotowo k.Poznania
62-081 Przeźmierowo
3. Zakład Techniki Ochrony Środowiska FOLEKO sp. z o.o. ul. Spacerowa 3, 58 -100 Świdnica
4. SEGI-AT Sp. Z o.o. ul. Baletowa 30, 02-867 Warszawa
5. Konsorcjum
Lider – Przedsiębiorstwo „J.A.T.” Sp. z o.o. ul. Czarny Dwór 8A, 80-365 Gdańsk
Partner – WAKOZ Sp. z o.o. 84-242 Luzino

6. a/a



Sulechów, dnia 21.04.2007 r.

NADODRZAŃSKIE
PRZEDSIĘBIORSTWO INŻYNIERYJNE
"EKOMEL" Sp. z o.o.
66-100 SULECHÓW, ul. Przemysłowa 15
tel. (0 68) 385 22 52 24 13, 24 16, tel./fax. (0 68) 385 75 93
NIP 927-01-01-520

Gmina Piła
Wydział Inwestycji i Nadzoru
Urzędu Miasta Piły
Pl. Staszica 10
64-920 Piła
fax. 067 210 42 54 lub 212 35 66

L.dz. 360/08

Zamawiający: Prezydent Miasta Piły w imieniu, którego postępowanie prowadzi:
Wydział Inwestycji i Nadzoru Urzędu Miasta Piły
Pl. Staszica 10
64-920 Piła

Protestujący: Konsorcjum firm:
Lider Konsorcjum: Nadodrzańskie Przedsiębiorstwo Inżynieryjne „EKOMEL” Sp. z o.o.
ul. Przemysłowa 15
66-100 Sulechów
NIP 927-01-01-520
REGON 970026913
KRS 0000110681 Sąd Rejonowy w Zielonej Górze
VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Partner Konsorcjum: Wojciech Pawlik
Przedsiębiorstwo Inżynieryjno Budowlane SAN-BUD
ul. Wyczółkowskiego 2
65-140 Zielona Góra
NIP 929-009-20-37
REGON 006080247
Wypis z ewidencji działalności gospodarczej nr 13216
Urząd Miasta Zielona Góra

Nadodrzańskie Przedsiębiorstwo Inżynieryjne „EKOMEL” Sp. z o.o.
z siedzibą w Sulechowie
ul. Przemysłowa 15, 66-100 Sulechów
tel / fax (068) 385 75 93, tel. (068) 385 22 52 (sekretariat)

Dział Sprzętu i Transportu :
tel. (068) 385 34 22

www.ekomel.net.pl e-mail : ekomel@stream.com.pl

NIP 927-01-01-520 - Sąd Rejonowy w Zielonej Górze VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego - Nr KRS 0000110681
Kapitał Spółki 1 015 900,00 PLN

PROTEST

W sprawie naruszenia przepisów i zasad udzielenia zamówień publicznych dotyczy przetargu nieograniczonego na:

**„Modernizację składowiska odpadów komunalnych Gminy Pila
w miejscowości Kloda gm. Szydłowo – rozbudowa i przebudowa dostosowywawcza”**

Postępowanie zostało ogłoszone w dniu 28.02.2008 r. pod nr 40679

Termin złożenia ofert 02.04.2008r.

Termin otwarcia ofert 02.04.2008r.

Wiadomość o wyborze oferty złożonej przez: Zakład Techniki Ochrony Środowiska FOLEKO Sp. z o.o. 58-100 Świdnica, ul. Spacerowa 3, otrzymano faksem w dniu 15.04.2008 r. o godz. 11⁰³, pismo potwierdzające wybór oferty nr IN II 34100-1/2008 otrzymano 17.04.2008r.

Data wniesienia protestu 21.04.2008r.

Na podstawie art.180 ust.1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. z późniejszymi zmianami (tekst jednolity Dz. U. nr 223 poz. 1655 z 2007r.) zwanej dalej ustawą Pzp, składamy protest w związku z naruszeniem przepisów i zasad obowiązujących przy udzielaniu zamówień publicznych.

Protest składamy w dniu dzisiejszym w związku z czym jest on złożony w ustawowym terminie, tj. zgodnie z art.180 ust.2 ustawy Pzp.

Składamy protest wobec czynności podjętych przez Zamawiającego, a także wobec czynności zaniechania przez Zamawiającego do których był on zobowiązany na podstawie ustawy w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego polegających na:

1. Wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Zakład Techniki Ochrony Środowiska FOLEKO Sp. z o.o. 58-100 Świdnica, ul. Spaccrowa 3

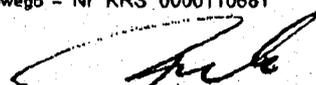
- Zarzucamy Zamawiającemu naruszenie art.7 ust.1 i ust.3 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art.89 ust.1 pkt.4 przez niezastosowanie jego treści wobec w/w oferenta i nie odrzucenie oferty z rażąco niską ceną.
Zarzucamy Zamawiającemu naruszenie art.90 ust.3 ustawy Pzp w związku z niezastosowaniem jego treści oceniając wyjaśnienia złożone w postępowaniu przetargowym przez oferenta do złożonej oferty.
- Zarzucamy Zamawiającemu naruszenie art.24 ust.1 pkt.10 ustawy Pzp w związku z wymaganiami zawartymi w art.22 ust.1 pkt.2 ustawy Pzp poprzez nie zastosowanie ich treści, tj. nie wykluczenia wykonawcy, który nie spełnia warunków w postępowaniu, bowiem zapisano w treści SIWZ w części III (warunki oraz dokumenty wymagane od wykonawcy), zgodnie z zapisem w ust. 1.2 (warunki szczegółowe) pkt. 2 ppkt. „d” **wymagano** by geodeta był uprawniony do wykonywania funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii w zakresie: geodezyjnych pomiarów sytuacyjno wysokościowych, obsługi inwestycji oraz pomiarów realizacyjnych i inwentaryzacyjnych. Osoba wskazana w ofercie przez Zakład Techniki Ochrony Środowiska FOLEKO Sp. z o.o., jak wynika z załączonych uprawnień zawodowych

Nadodrzańskie Przedsiębiorstwo Inżynieryjne „EKOMEL” Sp. z o.o.
z siedzibą w Sulechowie
ul. Przemysłowa 15, 66-100 Sulechów
tel / fax (068) 385 75 93, tel. (068) 385 22 52 (sekretariat)

Dział Sprzętu i Transportu
tel. (068) 385 34 22

www.ekomel.net.pl e-mail: ekomel@stream.com.pl

NIP 927-01-01-520 - Sąd Rejonowy w Zielonej Górze VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego - Nr KRS 0000110681
Kapitał Spółki 1 015 900,00 PLN



nie posiada uprawnień dla wykonywania pomiarów realizacyjnych i inwentaryzacyjnych. W związku z tym zarzucamy Zamawiającemu naruszenie art.24 ust.4 ustawy Pzp, tj. nie odrzucenie oferty złożonej przez wykonawcę wykluczonego.

Wobec naruszenia w/w przepisów ustawy Pzp protestujący wnosi o:

1. Uwzględnienie protestu w całości.
2. Odrzucenie oferty złożonej przez Zakład Techniki Ochrony Środowiska FOLEKO Sp. z o.o. 58-100 Świdnica, ul. Spacerowa 3.
3. Unieważnienie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Zakład Techniki Ochrony Środowiska FOLEKO Sp. z o.o. 58-100 Świdnica, ul. Spacerowa 3.
4. Dokonanie ponownej oceny ofert i wyboru oferty protestującego jako najkorzystniejszej.

UZASADNIENIE

1. Uzasadnienie legitymacji czynnej do złożenia protestu i terminu złożenia.

Nadodrzańskie Przedsiębiorstwo Inżynieryjne „EKOMEL” Sp. z o.o. w Sulechowie posiada legitymację do złożenia niniejszego protestu, albowiem wskutek naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy wyżej wymienionych, została wybrana oferta, która powinna być odrzucona. W związku z naruszeniem art.7 ustawy, nasz interes prawny został naruszony (art.179 ust.1 ustawy) w myśl którego przysługują środki ochrony prawnej, ponieważ doznaliśmy uszczerbku w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, ponieważ nasza oferta powinna być uznana za najkorzystniejszą spośród wszystkich ofert pozostających w przetargu.

Pismo o wyborze ofert otrzymaliśmy faksem w dniu 15.04.2008r. r. o godz. 11⁰³ potwierdzone oryginałem pisemnie w dniu 17.04.2008 r.

Protest składamy w dniu 21.04.2008r., a więc w ustawowym terminie zgodnym z art.180 ust.2 ustawy Pzp.

2. Uzasadnienie naruszenia przepisów ustawy.

Oferta Zakład Techniki Ochrony Środowiska FOLEKO Sp. z o.o. 58-100 Świdnica, ul. Spacerowa 3.

Zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Przed otwarciem ofert Zamawiający zgodnie z art.86 ust.3 ustawy podał kwotę jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Ta kwota wynosi **18.459.091,40 PLN brutto.**

Oferent wybrany złożył ofertę z ceną 9.972.724,08 PLN brutto, na poziomie zaledwie 54,03% ceny przewidzianej przez Zamawiającego.

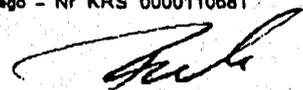
W dniu 9 kwietnia 2008r. działając zgodnie z art.8 ust.1 ustawy Pzp z dnia 29 stycznia 2004 r. z późniejszymi zmianami (tekst jednolity Dz. U. nr 223 poz. 1655 z 2007r.), zwróciliśmy się do Zamawiającego z prośbą o udostępnienie nam ofert, celem zapoznania się z ich treścią.

Nadodrzańskie Przedsiębiorstwo Inżynieryjne „EKOMEL” Sp. z o.o.
z siedzibą w Sulechowie
ul. Przemysłowa 15, 66-100 Sulechów
tel / fax (068) 385 75 93, tel. (068) 385 22 52 (sekretariat)

Dział Sprzętu i Transportu :
tel. (088) 385 34 22

www.ekomel.net.pl e-mail : ekomel@stream.com.pl

NIP 927-01-01-520 - Sąd Rejonowy w Zielonej Górze VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego - Nr KRS 0000110681
Kapitał Spółki 1 015 900,00 PLN



W dniu 10 kwietnia 2008r. szczegółowo zapoznaliśmy się ze złożonymi ofertami oraz wyjaśnieniami złożonymi przez oferenta, którego oferta została wybrana. Stwierdzono wówczas, że oferent Zakład Techniki Ochrony Środowiska FOLEKO Sp. z o.o. złożył w dniu 9 kwietnia 2008r. pismo dotyczące rażąco niskiej ceny w odpowiedzi na pismo Zamawiającego z dnia 03.04.2008r. (IN 34100-1/2008).

Zarzucamy Zamawiającemu naruszenie art.7 ust.1 ustawy Pzp w związku z zaniechaniem zastosowania treści art.90 ust.3 ustawy Pzp poprzez nie odrzucenie oferty wybranej pomimo, że wyjaśnienie złożone przez wezwanego oferenta nie spełniało wymogu określonego w art. 90 ust.2 ustawy Pzp w myśl którego należało złożyć wyjaśnienie dotyczące ceny rażąco niskiej w stosunku do przedmiotu zamówienia, w elementach mających zasadniczy wpływ na cenę, tj. wykonanie uszczelnienia gruntem nieprzepuszczalnym zgodnie z warunkami określonymi w SST.1.0.3 oraz zakup i dostarczenie na budowę gruntu do budowy nasypów w ilości 49.200,00m³ zgodnie z SST1.0.1

Informacja podana na wstępie wyjaśnień świadczy o braku znajomości przepisów ustawy Pzp przez oferenta wybranego.

W dniu 10 kwietnia 2008r. szczegółowo zapoznaliśmy się ze złożonymi ofertami oraz z pismami dotyczącymi postępowania o udzielenie zamówienia po otwarciu ofert. Stwierdzono, że prowadzono badanie cen rażąco niskich poprzez skierowanie do oferenta pisma na podstawie art.90 ustawy Pzp z prośbą o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny zaproponowanej przez oferenta dla przedmiotu zamówienia.

W trakcie badania ofert przez protestującego w dniu 10.04.2008r. szczegółowo badano ceny przedstawione przez oferentów niewykluczonych z postępowania za poszczególne elementy oferty i stwierdziliśmy, że oferent Zakład Techniki Ochrony Środowiska FOLEKO Sp. z o.o. 58-100 Świdnica, ul. Spacerowa 3 złożył ofertę z ceną rażąco niską za elementy oferty mające istotny wpływ na wysokość ceny przedmiotu zamówienia, tj. uszczelnienie czaszy składowiska gruntem nieprzepuszczalnym.

Stwierdzono, że za wykonanie uszczelnienia gruntem nieprzepuszczalnym czaszy składowiska odpadów komunalnych w Kłodzku zaproponowana przez oferentów cena jest ceną rażąco niską z uwagi na to, że uszczelnienie należało zgodnie z rozwiązaniami projektowymi przedstawionymi w SST.1.0.3 wykonać z gruntu nieprzepuszczalnego spełniając warunek szczelności $k \leq 1.0 \cdot 10^{-9} \text{ m/s}$, a więc bezwzględnie spełnić wymogi określone w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 marca 2003 r. (Dz. U. 61 poz. 549). Instrukcja 337 ITB „Projektowanie przesłon izolacyjnych na składowisku odpadów komunalnych w sposób jednoznaczny określa jakimi właściwościami fizycznymi powinien się wykazać materiał na wykonanie uszczelnienia mineralnego składowisk”

- Zawartość cząsteczek ilastych > 20%
- Brak frakcji grubszych (żwir, kamienie, itp.)
- Wskaźnik plastyczności > 20%
- Wskaźnik płynności > 30%
- Zawartość węgla wapnia < 10%
- Zawartość substancji organicznych < 2%

Nadodrzańskie Przedsiębiorstwo Inżynieryjne „EKOMEL” Sp. z o.o.
z siedzibą w Sulechowie
ul. Przemysłowa 15, 66-100 Sulechów
tel / fax (068) 385 75 93, tel. (068) 385 22 52 (sekretariat)

Dział Sprzętu i Transportu :
tel. (068) 385 34 22

www.ekomel.nct.pl e-mail : ekomel@stream.com.pl

NIP 927-01-01-520 - Sąd Rejonowy w Zielonej Górze VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego - Nr KRS 0000110661
Kapitał Spółki 1 015 900,00 PLN

Rozpoznano możliwość pozyskania w/w materiału od wielu dostawców mając na uwadze pozyskanie takiego materiału loco budowa o cenie najniższej.

Rozpoznano dostawców:

Zakładu Przerobu Surowców Mineralnych Sp. z o.o. z Krępka

Zakładu Produkcji Materiałów Budowlanych z Krzewiny

Pińskiego Przedsiębiorstwa Ceramiki Budowlanej-Cegielnia Osick nad Notecią

Cegielni Wienerberger

Cegielni Polskich Sp. z o.o. z Bydgoszczy, która jako jedyna posiada wyniki badań granulometrycznych oraz przydatności do wykonania przesłon mineralnych zgodnie z cytowanym wyżej Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 24.03.2003r.

Na podstawie otrzymanych odpowiedzi stwierdzamy, że materiałem który odpowiada wymogom określonym w Instrukcji 337 ITB są gliny możliwe do pozyskania w dużych ilościach, tj. 46.767,6m³ z Cegielni Polskich Sp. z o.o. z Bydgoszczy, ul. Fordońska 428.

Zgodnie z dostarczonymi badaniami są to ility hydroizolacyjne spełniające wymagania przedstawione w Instrukcji 337 ITB wyżej cytowanej, a także gwarantują, że wykonanie badań szczelności izolacji mineralnych składowisk odpadów zgodnie z Instrukcją 339/96 dadzą pozytywny wynik.

Po szczegółowej analizie przedstawionych ofert w/w (uwzględniając optymalizację dostaw wybrano jako dostawcę ofertę uwzględniającą największe możliwe upusty z Cegielni Polskich Sp. z o.o. z Bydgoszczy. W cenie 15,00 zł/t)

Koszty transportu z miejsca załadunku do miejsca wbudowania na składowisku w Kłodzie wynosi $(100\text{km} * 2 * 2,0\text{zł/km}) / 25\text{t} = 16,00\text{zł/t}$.

Dostawa tego materiału łącznie z kosztami zakupu wynosi $15\text{zł/t} + 16,00\text{zł/t} = 31,00\text{zł/t}$.

Ciężar objętościowy ily 2,0÷2,15t/m³.

Koszt materiału loco budowa wynosi 62,00zł/m³.

Minimalne koszty materiału po uzyskaniu maksymalnych upustów loco budowa to 35,00zł/m³.

Oferent wybrany przedstawił cenę pozyskania gliny - 18,60zł/m³.

Uwzględniając ewentualne uruchomienie nieczynnej kopalni w Kotuniu na co jest wstępna zgoda gminy Szydłowo oraz Starostwa Powiatowego w Pile to po oszacowaniu wszystkich kosztów związanych z uruchomieniem kopalni (koszty dokumentacji, badań, projektów z badań, uzyskania koncesji oraz dozoru górniczego) minimalny koszt wynosi 35,00zł/m³.

Grunt nieprzepuszczalny występujący w tej kopalni nie posiada badań określających właściwości fizyczne wymagane dla warstw hydroizolacyjnych jakie powinien zgodnie z instrukcją ITB 337 spełniać przeznaczony na wykonanie uszczelnienia mineralnego składowisk odpadów (dlatego ten dostawca przez protestującego nie był uwzględniony w rozpoznaniu).

Cena podana w ofercie w/w dostawcy nie zawierała kosztów wykopu i załadunku na środki transportowe.

Minimalny koszt wbudowania materiału dowiezonego zgodnie z wymogami Instrukcji 337 ITB wynosi 15,00zł/m³, w tym koszty niezbędnych badań określonych Instrukcjami 337 i 339/96 ITB.

Podsumowując koszt wykonania uszczelnienia minimalny wynosi 50,00 zł/m³

Nadodrzańskie Przedsiębiorstwo Inżynieryjne „EKOMEL” Sp. z o.o.
z siedzibą w Sulechowie
ul. Przemysłowa 15, 66-100 Sulechów
tel / fax (068) 385 75 93, tel. (068) 385 22 52 (sekretariat)

Dział Sprzętu i Transportu:
tel. (068) 385 34 22

www.ekomel.net.pl e-mail: ekomel@stream.com.pl

NIP 927-01-01-520 - Sąd Rejonowy w Zielonej Górze VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego - Nr KRS 0000110681
Kapitał Spółki 1 015 900,00 PLN

Oferent wybrany oszacował te koszty na 27,28zł/m³, a więc na poziomie 54,56% ceny minimalnej.

Uzasadniliśmy szczegółowo wyżej, że jest to cena rażąco niska.

Zamawiający również uważał, że złożono ofertę z ceną rażąco niską dlatego zgodnie z art.90 ust.1 ustawy Pzp Zamawiający w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia zwrócił się do wykonawcy o udzielenie w określonym terminie wyjaśnień dotyczących wyceny elementów o cenach mających wpływ na wysokość ceny przedmiotu zamówienia.

Zamawiający w dniu 03.04.2008r. wezwał Zakład Techniki Ochrony Środowiska FOLEKO Sp. z o.o. 58-100 Świdnica, ul. Spacerowa 3 do złożenia wyjaśnienia na mocy art. 90 ust.1 ustawy Pzp.

Zamawiający nie ma wyboru i musi odrzucić ofertę w której cena wykonania jednego z najważniejszych elementów, tj. uszczelnienia składowiska warstwą mineralną nie pokrywa nawet kosztów zakupu i dostawy materiału, który można użyć do wykonania przesłony hydroizolacyjnej dla wykonania uszczelnienia mineralnego wymaganego Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 24 marca 2003 r. (Dz. U. Nr 61 poz.549) o parametrach określonych w Instrukcji 337 ITB.

Po zapoznaniu się z wyjaśnieniami złożonymi przez oferenta wybranego, stwierdzamy że oferent nie próbował złożyć wyjaśnienia zgodnie z procedurą określoną w art.90 ust.2 ustawy Pzp.

Wyjaśnienia przedstawione przez wybranego oferenta dotyczące wykonania uszczelnienia mineralnego nie pozwalają Zamawiającemu na ich ocenę zgodnie z art.90 ust.2 ustawy Pzp.

Wyjaśnienie przedstawione przez oferenta wybranego nie jest wiarygodne ponieważ nie przedstawił w nim podstawowych informacji niezbędnych dla kalkulacji ceny wykonania kwestionowanego elementu oferty, bowiem brak w nim wszystkich podstawowych informacji dotyczących ustalenia kosztów:

- kalkulacji kosztów wykupu i załadunku na środki transportowe,
- koszt transportu,
- koszt uruchomienia nieczynnej kopalni w Kotuniu,
- koszty wbudowania materiału w przesłone nieprzepuszczalną oraz koszty badań materiału, badań w trakcie wykonywania przesłony i badań przedodbiorowych,
- brak wymienienia czynników wpływających na wysokość ceny wg procedury przedstawionej w art.90 ust.2 ustawy Pzp w tym (oszczędność metody wykonania tego elementu zamówienia, rozwiązania techniczne, zastosowana technologia itp.).

Brak w/w składników kosztów uniemożliwia określenie wiarygodnej ceny wykonania tego elementu.

Uzasadnienie ceny przedstawionej przez oferenta wybranego jako rażąco niskich przedstawiliśmy szczegółowo.

Podobnie rażąco niską ceną jest cena za zakup i dostarczenie brakującego gruntu do budowy nasypów, minimalna cena, tj. 28,75zł/m³, natomiast oferent wybrany oszacował te koszty w wysokości 4,80zł/m³, co stanowi 16,70% ceny minimalnej.

Nadodrzańskie Przedsiębiorstwo Inżynieryjne „EKOMEL” Sp. z o.o.
z siedzibą w Sulechowie
ul. Przemysłowa 15, 66-100 Sulechów
tel / fax (068) 385 75 93, tel. (068) 385 22 52 (sekretariat)

Dział Sprzętu i Transportu
tel. (068) 385 34 22

www.ekomel.net.pl e-mail: ekomel@stream.com.pl

NIP 927-01-01-520 - Sąd Rejonowy w Zielonej Górze VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego - Nr KRS 0000110681
Kapitał Spółki 1 015 900,00 PLN



WNIOSKI

W świetle przedstawionych w niniejszym proteście okoliczności i argumentacji jest całkowicie jasne, iż zarówno czynności podjęte przez Zamawiającego jak i zaniechanie czynności obligacyjnych w świetle ustawy Pzp należy jednoznacznie ocenić jako naruszające przepisy ustawy Pzp.

Uzasadniliśmy szczegółowo, że oferta wybrana zawiera cenę rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia, a więc narusza art.89 ust.1 pkt.4 z dnia 29 stycznia 2004r. z późniejszymi zmianami (tekst jednolity Dz. U. nr 223 poz. 1655 z 2007r.), dlatego Zamawiający na podstawie art.89 ust.1 tą ofertę powinien odrzucić.

Ponieważ wybrany oferent, jak wyżej uzasadniono, złożył ofertę również z naruszeniem art.22 ust.1 pkt.2, dlatego Zamawiający na podstawie art.24 ust.1 pkt.10 ustawy Pzp powinien takiego wykonawcę wykluczyć z postępowania, a na podstawie art.24 ust.4 ofertę uznać za odrzuconą.

Wnosimy o wykluczenie wykonawcy i odrzucenie wybranej oferty, która została sporządzona z naruszeniem przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Wnosimy o powtórzenie czynności oceny zgodności ofert z zapisami SIWZ oraz ustawy Prawo Zamówień Publicznych, a szczególnie w oparciu o przepisy art.22 ust.1 pkt.2, art.24 ust.1 pkt.10 oraz art.24 ust.4, a także art.89 ust.1 pkt.4, a następnie o ponowne rozstrzygnięcie niniejszej procedury przetargowej i wybranie najkorzystniejszej ważnej oferty.

Z poważaniem

PREZES ZARZĄDU

mgr inż. Krzysztof Pietrzak

Nadodrzańskie Przedsiębiorstwo Inżynieryjne „EKOMEL” Sp. z o.o.
z siedzibą w Sulechowie
ul. Przemysłowa 15 . 66-100 Sulechów
tel / fax (068) 385 75 93 , tel. (068) 385 22 52 (sekretariat)

Dział Sprzętu i Transportu :
tel. (068) 385 34 22

www.ekomel.net.pl e-mail : ekomel@stream.com.pl

NIP 927-01-01-520 - Sąd Rejonowy w Zielonej Górze VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego - Nr KRS 0000110681
Kapitał Spółki 1 015 900,00 PLN