

Piła, 18 sierpnia 2008 r.

IN.II. 34102-18/2008

wszyscy wykonawcy

Dotyczy: protestu w postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę i montaż wiat przystankowych dla miasta Piły – 16 szt.

ROZSTRZYGNĘCIE PROTESTU

W dniu 14 sierpnia 2008r. BUDOTECHNIKA Sp. z o.o. 44-145 Pilchowice, wniosła protest na czynności Zamawiającego naruszającego zasady udzielania zamówień, w skutek czego Firma Budotechnika doznała uszczerbku interesu prawnego.

Protestujący zarzuca Zamawiającemu, iż naruszył przepisy Pzp doprowadzając do tego, że przedmiotowe postępowanie zostało obarczone wadą, która uniemożliwia zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz że, wykonawca ARRET s.c. wprowadził Zamawiającego w błąd oświadczając, że dysponuje potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

Do postępowania, w wyniku protestu wniesionego przez Firmę Budotechnika Sp. z o.o. w związku z wezwaniem Zamawiającego w trybie art. 181 ust. 3 ustawy Pzp, przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosiła Firma „ARRET” s.c. z Gliwic.

Informuję, iż po przeanalizowaniu protestu przez Komisję Przetargową pod kątem stawianych zarzutów oraz po zapoznaniu się z opinią ww Komisji postanawiam odrzucić protest w całości z uwagi na:

1. protest nie zawiera wszystkich elementów wymaganych ustawą Prawo zamówień publicznych (art. 180 ust. 8) , a mianowicie protest powinien wskazywać oprotestowaną czynność lub zaniechanie zamawiającego, a także zawierać żądanie, związane przytoczenie zarzutów oraz okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie protestu.
2. Złożenie protestu dotyczącego zapisów SIWZ - po terminie określonym ustawą (art. 180 ust. 4 pkt 1 Pzp)

Uzasadnienie

1. Protestujący zarzuca Zamawiającemu, iż ogłaszając przetarg nieograniczony na dostawę i montaż wiat przystankowych dla m. Piły – 16 szt. naruszył art. 36 ust. 1 pkt 3 Pzp w związku z art. 31 ust. 1 Pzp nie dołączając pełnej dokumentacji budowlano – kosztorysowej pomimo zapisu w części II pkt 1 SIWZ oraz nie wskazał odpowiednich oznaczeń CPV . Ponadto stwierdził, że w zapisach SIWZ wystąpiła sprzeczność, ponieważ Zamawiający żądał od wykonawcy projektów wiat wg których należy wykonać zamówienie.

Przetarg został ogłoszony na naszej stronie internetowej w dniu 18.07.2008 r. Termin do zaskarżenia zapisów SIWZ upłynął zatem 7 dni od dnia ogłoszenia w

Biuletynie Zamówień Publicznych lub zamieszczenia SIWZ na stronie internetowej. Wobec powyższego protest Firmy Budotechnika Sp. z o.o. w tym zakresie na obecnym etapie postępowania należy uznać za spóźniony i bezzasadny. Ponadto Zamawiający informuje, iż sprzeczne zapisy SIWZ nie stanowiły przeszkody dla Protestującego do złożenia oferty w postępowaniu jak też do podpisania formularza ofertowego w pkt. 2 gdzie stwierdza, że zapoznał się ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia i nie nosi do niej zastrzeżeń.

2. Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ cz. III postawił warunki udziału w postępowaniu oraz wskazał dokumenty jakie wykonawca wymagany jest złożyć na potwierdzenie tych warunków. Po wnikliwym badaniu i ocenie oferty Firmy ARRET s.c. Zamawiający stwierdził, iż Firma ARRET s.c. spełnia wszystkie warunki oraz załączyła do oferty wszystkie wymagane dokumenty. Wobec powyższego brak było podstaw prawnych do wykluczenia ww Firmy lub odrzucenia oferty.

Zdaniem Zamawiającego powyższe uzasadnienie nie narusza przepisów ustawy Prawo Zamówień publicznych, a interes prawny Protestującego nie został naruszony.

Wobec powyższego Zamawiający postanawia jak na wstępie.

Od odrzucenia protestu w całości nie przysługuje odwołanie do Prezesa Zamówień Publicznych.

Otrzymują:

1. BUDOTECHNIKA Spółka z o.o.
ul. Bierawka 2a
44-145 Pilchowice k/Gliwic
2. ARRET s.c.
ul. Lotników 54, 44-122 Gliwice
3. BART-SERVICE Bojarscy sp.j.
ul. Zbąszyńska 2, 91-342 Łódź
4. Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe
„TAGO” Tadeusz Grzegorski
ul. Floriańska 17a, 63-720 Koźmin Wlkp.
5. a/a