

IN-II 34102-18/2008

wg rozdzielnika

dotyczy: protestu złożonego przez wykonawcę w postępowaniu na rozstrzygnięcie przetargu nieograniczonego na zadanie pn. „Dostawa i montaż wiat przystankowych dla miasta Piły - 16 sztuk”.

Informuję, że w w/w postępowaniu za pomocą pisma z dnia 05.08.2008r., przesłanego faxem w dniu 07.08.2008r. przez BUDOTECHNIKA Sp. z o.o. z Pilchowic (k/Gliwic) został złożony protest o następującej treści – treść protestu w załączeniu.

Zgodnie z art. 181 ust. 3 wzywam wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesionego protestu (do powyższego ma zastosowanie art. 181 ust.4 i 5).

Jednocześnie zamawiający informuje, że zawiesza bieg terminu związania ofertą do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia protestu.

Otrzymują:

1. BUDOTECHNIKA Sp. z o.o.
ul. Bierawki 2a, 44-145 Pilchowice
fax 032 235 67 13
2. ARRET s.c.
ul. Lotników 54, 44-122 Gliwice
fax 032 232 37 09
3. BART-SERVICE BOJARSCY SP.J
ul. Zbąszyńska 2, 91-342 Łódź
fax 042 652 10 48
4. PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO HANDLOWO USŁUGOWE „TAGO” Tadeusz Grzegorski
ul. Floriańska 17a, 62-720 Koźmin Wielkopolski
fax 062 721 68 61
5. a/a


Zbigniew Kosmatka

Terminy związane z niniejszą procedurą:

1. Data powzięcia informacji o podstawach do wniesienia protestu:
1 sierpnia 2008 r.
2. Uływ terminu na składanie protestu: 8 sierpnia 2008 r.

Interes prawny Protestującego:

Możliwość doznania uszczerbku w interesie prawnym protestującego wynika z faktu, iż postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

**ZARZUTY
DOTYCZĄCE CZYNNOŚCI PODJĘTYCH PRZEZ ZAMAWIAJĄCEGO W TOKU
POSTĘPOWANIA**

Zarzut 1:

Zamawiający naruszył przepisy Pzp doprowadzając do tego, że przedmiotowe postępowanie zostało obarczone wadą, która uniemożliwia zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

UZASADNIENIE

1. Zamawiający ogłosił przetarg publiczny prowadzony w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę i montaż 16 szt wiat przystankowych dla miasta Piła.

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w części II, pkt. 1 w zakresie przedmiotu zamówienia Zamawiający zażądał, aby wykonawca zaprojektował i wykonał wiatę zgodnie z wymaganiami specyfikacji, aby dostarczył wiatę na teren budowy oraz aby zamontował wiaty w miejscach wskazanych przez Zamawiającego. Ponadto Zamawiający również zażądał, aby wykonawca ustanowił kierownika budowy i prowadził roboty zgodnie z Prawem budowlanym. W punkcie tym, również Zamawiający zaznaczył, że realizacja montażu wiat przystankowych przebiegać będzie na **zgłoszenie robót**.

Skoro Zamawiający w przedmiocie zamówienia **zażądał wykonanie prac budowlanych zgodnie z Prawem budowlanym**, to powinien był wskazać odpowiednie oznaczenie CPV dotyczące montażu i wznoszenia gotowych konstrukcji (45 22 38 00-4). Tymczasem podał CPV 28 11 23 21 – 6 odpowiadające tylko konstrukcjom metalowym.

2. Zamawiający zażądał, aby przedmiot zamówienia został wykonany zgodnie z **dokumentacją budowlano-kosztorysową stanowiącą część SIWZ**.

Niniejszym stwierdzam, że dokumentacja budowlano-kosztorysowa nie została dołączona do SIWZ.

Na podstawie wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie – Praga, (IV Ca 365/05) Zamawiający nie dołączając do SIWZ pełnej dokumentacji poważnie naruszył art. 36 ust. 1 pkt.3 Pzp. w związku z art. 31 ust.1 Pzp. **Dokumentacja budowlano-kosztorysowa jest elementem składowym SIWZ, gdyż jest składnikiem opisu przedmiotu zamówienia.**

Stwierdzam również, że istnieje sprzeczność, ponieważ Zamawiający żąda od wykonawcy projektu wiat, czyli dokumentacji budowlano-kosztorysowej i jednocześnie wskazuje nieodłączną do SIWZ dokumentację budowlano-kosztorysową wg, której należy wykonać zamówienie.

W konsekwencji powyższych, naruszony został obligatoryjny art. 29 ust.1., gdyż przedmiot zamówienia nie został w sposób jednoznaczny i wyczerpujący opisany, a Zamawiający nie wskazał wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty a tym samym dokonał wyboru oferty z rażącym naruszeniem przepisów Pzp. W konsekwencji, zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 7 Pzp, wybór taki nie może prowadzić do zawarcia ważnej umowy gdyż postępowanie obarczone jest wadą.

Przepis art. 93 ust. 1 pkt. 7 Pzp nakłada na Zamawiającego obowiązek unieważnienia postępowania w sytuacji, gdy postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

ZARZUTY
DOTYCZĄCE WYBRANEJ OFERTY WYKONAWCY

Arret s.c. Mariusz Marszałkowski, Zenon Stelmach
44-122 Gliwice, ul. Lotników 54

Zarzut 2:

wykonawca ARRET S.C. wprowadził Zamawiającego w błąd oświadczając, że dysponuje potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

UZASADNIENIE

2. Zamawiający w części III pkt. 1 ust. 3 podał, iż warunkiem udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego są **oferenci organizacyjnie, finansowo i technicznie zdolni do realizacji przedmiotu zamówienia** oraz zażądał przedstawienia min. 2 referencji potwierdzających tą zdolność.

Zamawiający prowadzący postępowanie, został wprowadzony w błąd przez wykonawcę, ARRET S.C., albowiem złożył on nieprawdziwe oświadczenie o spełnieniu warunków określonych w art. 22. ust. 1 Pzp (załącznik nr 1 Oferty), gdyż:

- ARRET S.C. nie zatrudnia ani jednego pracownika.
- Współwłaściciele nie posiadają wykształcenia budowlanego ani nie posiadają wymaganych kwalifikacji koniecznych do wykonania zadania, takich jak: uprawnienia spawalnicze i uprawnienia budowlane, czy chociażby wykształcenia technicznego,
- ARRET S.C. nie posiada absolutnie żadnych środków technicznych własnych, leasingowanych bądź dzierżawionych takich, jak: maszyny, narzędzia i urządzenia pozwalające na wytworzenie, przetransportowanie i zmontowanie wiat przystankowych.

Jakkolwiek, ARRET S.C. może podzlecić całość zadania firmom trzecim, to Zamawiający musi być świadom takiego sposobu realizacji zadania i musi ocenić wiarygodność wykonawcy a przede wszystkim wiarygodność uzyskanych od niego gwarancji na okres 3 lat, biorąc pod uwagę, że cały majątek trwały wykonawcy stanowią 2 laptopy.

Zamawiający musi również ocenić czy firma składająca się z 2 absolwentów: Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego oraz Technikum dla Dorosłych jest w stanie poprawnie i zgodnie z Prawem Budowlanym wykonać roboty budowlane w miejscach publicznych.

Od 15 lipca 2008 roku, ze spółki cywilnej ARRET, wstąpił jeden ze wspólników Pan inż. Ireneusz Woźniak. W skutek tego, pomniejszony został potencjał finansowy spółki oraz spółka pozbawiona została całkowicie potencjału technicznego.

Inż. Ireneusz Woźniak był jedyną osobą z wyższym wykształceniem inżynierskim zdolnym do nadzorowania zleczonych dotychczas robót ślusarskich montażowych.

Zamawiający będzie zmuszony do bardzo dokładnego nadzorowania zleconych robót oraz wnikliwej analizy dostarczonej dokumentacji budowlanej.

Biorąc pod uwagę fakt kredytowania ARRET S.C. pod zastaw majątkowy wspólników, to należy stwierdzić, że potencjał finansowy spółki został pomniejszony o 33% w stosunku do okresu z jakiego pochodzą referencje.

ŻĄDANIE

Ze względu na to, iż postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy, w myśl art. 93 ust. 1 pkt.7 Pzp **żądam unieważnienia postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia.**

Z poważaniem.

Arch Wojciech Moszant
Prezes

