

URZĄD MIASTA PIŁY
64-920 PIŁA
Pl.St.Staszica 10
tel.(067) 210-42-12, fax (067) 212-35-61

Piła, 21 maja 2007 r.

IN-II-34102-2/2007

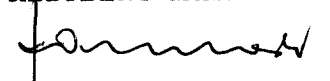
dotyczy: protestu w przetargu nieograniczonym na opracowanie projektu budowlano – wykonawczego ul. Koszykowa i ul. Młynarska w Pile.

Urząd Miasta Piły informuje, iż w dniu 17 maja 2007 r. wpłynął protest od firmy "EurO-ProjecT" Biuro Inżynieryjno – Consultingowe ul. Żelazna 4, 64-920 Piła - na zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Gminę Piła z siedzibą Pl. Staszica, zwanego dalej Zamawiającym w trybie przetargu nieograniczonego pn: "Opracowanie projektu budowlano – wykonawczego ul. Koszykowa i ul. Młynarska w Pile", zarzucając naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 7 ust. 1 oraz art. 24 ust. 1 pkt 10 prawa zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 181 ust. 3 pzp wzywam wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu (do powyższego ma zastosowanie art. 181 ust. 4 pzp.)

W załączeniu treść protestu

PREZYDENT MIASTA PIŁY


Zbigniew Kosmatka

W
P
Ł
Y
N
E
L
O

URZĄD MIASTA PIŁY
64-920 PIŁA
Plac St. Staszica 10
17 MAJ 2007
Przyjmujący u-10733
p o d p i s | 07

Euro - Project Biuro Inżynieryjno - Consultingowe
ul. Żelazna 4, 64 - 920 Piła

Urząd Miasta Piły
Wydział Inwestycji i Nadzoru
Plac Staszica 10
64 - 920 Piła

tel. : 067 210 42 54
fax : 067 212 35 66

Piła, 2007-05-17
EP/P/1/2007

dot. : zawiadomienia nr IN II 34102-7/2007 z dnia 08-05-2007 r.

Szanowni Państwo,

W nawiązaniu do otrzymanego w dniu 11-05-2007 r. „zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone” (nr pisma IN II 34102-7/2007 z dnia 08-05-2007 r.) niniejszym pismem składamy protest na w/w decyzję.

Protestujący zarzuca decyzji Zamawiającego z dnia 8 maja 2007 r. naruszenie art. 89 ust. 1 pkt. 2, art. 7 ust. 1 oraz art. 24 ust. 1 pkt. 10 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity : Dz. U. 164 z 2006r, poz. 1163 z późn. zmianami) zwanej dalej ustawą.

Zamawiający odrzucił ofertę Protestującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z uwagi na fakt, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ale jako powód faktyczny podał nie spełnienie warunku udziału w postępowaniu.

Zdaniem Protestującego dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu nie stanowią treści oferty. Treścią oferty jest Formularz oferty, Kosztorys ofertowy, Harmonogram itp. a więc dokumenty będące oświadczeniem woli i określające istotne postanowienia przyszłej umowy. W żaden sposób nie można uznać za treść oferty wykazu zadań wykonanych przez wykonawcę. Jeżeli Zamawiający uważał, że Protestujący nie spełnił warunku udziału w postępowaniu powinien go wykluczyć, a nie odrzucać jego ofertę.

Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu w sposób bardzo ogólny, wymieniając jedynie ustawowe warunki określone w art. 22 ust. 1, a nie precyzując swoich konkretnych wymagań, zarówno, co do wartości jak i rodzaju zamówienia. Warunek określony w pkt. III.1.2 SIWZ (Warunki udziału w postępowaniu) stwierdzał jedynie, że wykonawca ma posiadać niezbędną wiedzę i doświadczenie, nie precyzując, jaka wiedza i doświadczenie będą uważane za niezbędne dla realizacji zamówienia. Nie można więc czynić zarzutu wykonawcy, że nie posiada niezbędnej wiedzy i doświadczenia, skoro sam Zamawiający nie określił jednoznacznie w warunkach udziału w postępowaniu, czyli w pkt. III.1.2 SIWZ, jaką wiedzę i doświadczenie ma posiadać wykonawca.

Właściciel :
Tomasz Szatanik

Adres :
64 - 920 Piła
ul. Żelazna 4
tel. : +48 (0) 67 212 09 65
fax : +48 (0) 67 212 09 65
tel. kom. : + 48 (0) 606 655 928

Konto bankowe :
PKO BP S.A. o/Centrum w Piłe
37 1020 3844 0000 1202 0008 1240

NIP (VAT-ID) :
PL 764 - 186 - 83 - 16
REGON : 572112486

mosty, drogi,
obiekty inżynierskie,
projektowanie, nadzory,
consulting

Zamawiający wykluczył Protestującego z postępowania odnosząc się de facto nie do warunków udziału, ale do opisu dokumentów wymaganych w postępowaniu pkt. III.2. 2) c) SIWZ (Dokumenty wymagane w postępowaniu), czego nie powinien być czynić.

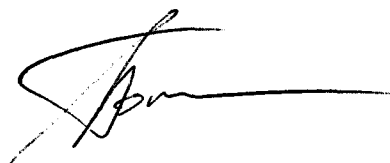
W pkt. III.2.2)c) SIWZ Zamawiający zażądał przedstawienia wykazu co najmniej 2 wykonanych w ciągu ostatnich trzech lat zadań, odpowiadających swoim rodzajem i wartością do przedmiotu zamówienia, wykraczając tym żądaniem poza określone przez siebie w pkt. III.1.2 SIWZ warunki udziału w postępowaniu.

Nie zdefiniował przy tym jakie zadania będzie uważał za zadania odpowiadające swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia, ani jaka musi być wartość zadań aby odpowiadała ona przedmiotowi zamówienia. Doprowadziło to do sytuacji naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż Zamawiający dowolnie zinterpretował zapisy pkt. III.2.2)c) SIWZ i na podstawie tej nieuprawnionej, naruszającej zasady uczciwej konkurencji interpretacji wykluczył Protestującego z postępowania. Nie wiadomo do jakiej wartości Zamawiający porównywał wykazane zadania, czy do szacunkowej wartości zamówienia, czy do najniższej złożonej ceny, czy do najwyższej, czy do kwoty którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na wykonanie zamówienia, czy może jeszcze innej. Na jakiej podstawie Zamawiający uznał, że zadanie 3-krotnie tańsze od wartości oferty Protestującego nie odpowiada wartością przedmiotowi zamówienia, skoro nigdzie nie sprecyzował tej wartości?

Protestujący uważa, że Zamawiający naruszył art. 24 ust. 1 pkt. 10 (traktując decyzję o odrzuceniu, jako de facto decyzję o wykluczeniu) poprzez uznanie, że wykazane przez Protestującego zadania nie odpowiadają wartością przedmiotowi zamówienia, przy jednoczesnym braku sprecyzowania pojęcia wartości przedmiotu zamówienia.

Wszystkie opisane wyżej okoliczności i naruszenia uzasadniają, w naszej ocenie, uwzględnienie protestu i dokonanie czynności ponownej oceny ofert, o co wnosi Protestujący.

Z poważaniem



Tomasz Szatanik