

URZĄD MIASTA PIŁY

64-920 PIŁA

Pl. St. Staszica 10

tel. (067) 210-42-12, fax (067) 212-35-66

IN-II-34130-1/2008

Piła, 28 marca 2008 r.

wg rozdzielnika

dotyczy: protestu w postępowaniu w trybie negocjacji z ogłoszeniem pn. „Centrum Sportowo - Rekreacyjne – rewitalizacja obszaru powojaskowego w Pile rejon ul. Podchorążych - Kossaka”

Urząd Miasta Piły informuje, iż w dniu 26 marca 2008 r. (pismo przesłane za pomocą faxu) wpłynął protest od firmy Alstal Budownictwo Alojzy Szczupak Jacewo 76 88-100 Inowrocław, wobec zaniechania czynności, do których Zamawiający jest obowiązany na podstawie Ustawy Pzp, oraz czynności Zamawiającego podjętych w toku postępowania polegających na:

1. zaniechaniu czynności wykluczenia z postępowania Wykonawcy wspólnie ubiegającego się o zamówienie publiczne:
PIL-BULDING Sp. Z o.o. ul. Bydgoska 33/3 Piła
TERMOTECH Sp. Z o.o. ul. Bydgoska 33/1, Piła
ARCHI-GRAF Biuro Obsługi Architektonicznej, ul. Kossaka 110, Piła
z powodów wskazanych w treści protestu,
2. ustalenia terminu składania ofert na dzień 10 kwietnia 2008r.,

zarzucając czynnościom oraz zaniechaniu czynności Zamawiającemu:

1. naruszenie przepisu art.7 ust.1, w związku z art.22 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 24 ust.2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp oraz przepisów przywołanych w uzasadnieniu, poprzez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w związku z zaniechaniem wykluczenia z postępowania Wykonawcy wspólnie ubiegającego się o zamówienie publiczne:
PIL-BULDING Sp. Z o.o. ul. Bydgoska 33/3 Piła
TERMOTECH Sp. Z o.o. ul. Bydgoska 33/1, Piła
ARCHI-GRAF Biuro Obsługi Architektonicznej, ul. Kossaka 110, Piła
oraz zaproszenia do złożenia oferty wstępnej na podstawie art. 57 ust. 4-6 ustawy Pzp;
2. naruszenie przepisu art. 7 ust.1, w związku z art. 57 ust. 6 Pzp, poprzez ustalenie terminu składania ofert na dzień 10 kwietnia 2008r.;
3. Innych przepisów przywołanych w proteście.


Protestujący wnosi o uwzględnienie protestu oraz o doprowadzenie postępowania do jego zgodności z przepisami Ustawy Pzp poprzez:

- powtórzenie czynności badania i oceny ofert;
- dokonanie czynności wykluczenia wykonawcy wspólnie ubiegającego się o zamówienie publiczne:
PIL-BULDING Sp. Z o.o. ul. Bydgoska 33/3 Piła
TERMOTECH Sp. Z o.o. ul. Bydgoska 33/1, Piła
ARCHI-GRAF Biuro Obsługi Architektonicznej, ul. Kossaka 110, Piła
zwanym dalej „Konsorcjum” ;
- wyznaczenie terminu składania ofert na dzień 30 kwietnia 2008 r.

Zgodnie z art. 181 ust. 3 ustawy pzp wzywam wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu (do powyższego ma zastosowanie art. 181 ust. 4 Ustawy pzp).

W załączeniu treść protestu

PREZYDENT MIASTA PIŁY



Zbigniew Kosmatka

Otrzymują:

1. Przedsiębiorstwo Techniczno-Budowlane
NICKEL Sp. Z o.o. Jelonek k/Poznań
ul. Obornicka 6B, 62-002 Suchy Las
2. Konsorcjum
PIL-BUILDING Sp. Z o.o. ul. Bydgoska 33/3 64-920 Piła
TERMOTECH Sp. Z o.o. ul. Bydgoska 33/1, 64-920 Piła
ARCHI-GRAF Biuro Obsługi Architektonicznej, ul. Kossaka 110, 64-920 Piła
3. EIFFAGE MITEX S.A.
ul. Postępu 5a Warszawa (korespondencja: ul. św. Michała 43 61-119 Poznań)
4. ALSTAL BUDOWNICTWO Alojzy Szczupak
Jacewo 76, 88-100 Inowrocław

a/a



ALSTAL BUDOWNICTWO
88-100 Inowrocław, Jacewo 76
tel. +48 52 35 55 400
fax +48 52 35 55 405

www.alstal.eu
e-mail: biuro@alstal.eu

NIP 556-060-22-46

konto: PKO SA O/Inowrocław 16 1240 1196 1111 0000 1341 1402
BGZ O/Inowrocław 18 2030 0045 1110 0000 0067 1160

Jacewo, dnia 26 marca 2008r.

Protestujący:

Wykonawca:

Alstal-Budownictwo

Alojzy Szczupak

Jacewo 76

88-100 Inowrocław

Zamawiający:

Gmina Piła

64-920 Piła

pl. Staszica 10

PROTEST

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem pn. „Centrum Sportowo – Rekreacyjne – rewitalizacja obszaru powojkowego w Pile rejon ul. Podchorążych – Kossaka”

1. Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „Ustawą Pzp”, wnoszę protest wobec zaniechania czynności, do których zamawiający jest obowiązany na podstawie Ustawy Pzp, oraz czynności zamawiającego podjętych w toku postępowania, polegających na:

- 1) zaniechaniu czynności wykluczenia z postępowania wykonawcy wspólnie ubiegającego się o zamówienie publiczne:

PIL-BUILDING Sp. z o.o., ul. Bydgoska 33/3, Piła

TERMOTECH Sp. z o.o., ul. Bydgoska 33/1, Piła

ARCHI-GRAF Biuro Obsługi Architektonicznej, ul. Kossaka 110, Piła,

z powodów wskazanych w treści protestu,

- 2) ustaleniu terminu składani ofert na dzień 10 kwietnia 2008r.

Właściciel
Alojzy Szczupak



GROSSE
EIGNUNGSNACHWEIS
P. H.



EN ISO 9001

00672123566



I Grupa
Zakładów Dużych

DD



Rekomendacja
Ministerstwa Obrony



AQAP 2110



ISO 9001:2001

DD 77 14:37 26-MAR-2008

2. Czynnościom oraz zaniechaniu czynności zamawiającego zarzucam:

3) naruszenie przepisu art. 7 ust. 1, w związku z art. 22 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 24 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp oraz przepisów przywołanych w uzasadnieniu, poprzez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w związku z zaniechaniem wykluczenia z postępowania wykonawcy wspólnie ubiegającego się o zamówienie publiczne:

PIL-BUILDING Sp. z o.o., ul. Bydgoska 33/3, Piła

TERMOTECH Sp. z o.o., ul. Bydgoska 33/1, Piła

ARCHI-GRAF Biuro Obsługi Architektonicznej, ul. Kossaka 110, Piła

oraz zaproszenia do złożenia oferty wstępnej na podstawie art. 57 ust. 4-6 ustawy Pzp.

2) naruszenie przepisu art. 7 ust. 1, w związku z art. 57 ust. 6 ustawy Pzp, poprzez ustalenie terminu składania ofert na dzień 10 kwietnia 2008r;

3) innych przepisów przywołanych w proteście.

3. Na skutek powyższych czynności zamawiającego interes prawny Protestującego w uzyskaniu zamówienia może doznać uszczerbku.

W przypadku prawidłowego działania zamawiającego oferta Protestującego mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą.

Powyższe niezbitcie dowodzi naruszenia interesu prawnego Protestującego w uzyskaniu zamówienia i stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Protestującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 179 ust. 1 Ustawy Pzp.

4. Protestujący powziął wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia środka ochrony prawnej w dniu 19 marca 2008 r., poprzez zapoznanie się z treścią pisma zamawiającego (znak: IN 341 30-1/2008) z dnia 14 marca 2008r., otrzymanego w dniu 19 marca 2008r., dot. zaproszenia wykonawców do złożenia ofert wstępnych.

Niniejszy protest jest wnoszony do zamawiającego w dniu 26 marca 2008r. co oznacza, że Protestujący uczynił zadość wymoganiom art. 180 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp.

5. Wskazując na powyższe, wnoszę o uwzględnienie protestu oraz o doprowadzenie postępowania do jego zgodności z przepisami Ustawy Pzp poprzez:

1) powtórzenie czynności badania i oceny ofert;

2) dokonanie czynności wykluczenia wykonawcy wspólnie ubiegającego się o zamówienie publiczne:

PIL-BUILDING Sp. z o.o., ul. Bydgoska 33/3, Piła

TERMOTECH Sp. z o.o., ul. Bydgoska 33/1, Piła

Własny
Alojzy Szczupok

ARCHI-GRAF Biuro Obsługi Architektonicznej, ul. Kossaka 110, Pila
zwanych dalej „Konsorcjum”;

3) wyznaczenie terminu składania ofert na dzień 30 kwietnia 2008r.

UZASADNIENIE

1. Odnosząc się do naruszenia przepisu art. 7 ust. 1, w związku z art. 22 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 24 ust. 2 pkt 1 Ustawy Pzp, poprzez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w związku z zaniechaniem wykluczenia Konsorcjum z postępowania, stwierdzić należy jak poniżej.

Przekazana przez zamawiającego dokumentacja projektowa zawiera projekty terenów sportowych i rekreacyjnych wraz z boiskiem do koszykówki, placem wspinaczkowym, skateparkiem, boiskiem baseballa, halą namiotową i placem piknikowym sporządzone przez ARCHI-GRAF Biuro Obsługi Architektonicznej, ul. Kossaka 110 w Pile.

Zgodnie z przepisem art. 22 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 24 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy wykonywali czynności związane z przygotowaniem prowadzonego postępowania, lub posługiwali się w celu sporządzenia oferty osobami uczestniczącymi w dokonywaniu tych czynności, chyba że udział tych wykonawców nie utrudni uczciwej konkurencji. Ww. przepis nie ma jedynie zastosowania do wykonawców, którym udziela się zamówienia na podstawie art. 62 ust. 1 pkt 2 lub art. 62 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy tj. po przeprowadzonym konkursie, w którym nagrodą było zaproszenie do negocjacji bez ogłoszenia co najmniej dwóch autorów wybranych prac konkursowych oraz w przypadku zamówienia z wolnej ręki w sytuacji, gdy zamówienie może być wykonane wyłącznie przez jednego wykonawcę, lub po przeprowadzonym konkursie, w którym nagrodą było zaproszenie do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki autora wybranej pracy konkursowej.

Analizując treść art. 24 ust. 2 pkt 1 ustawy nie trudno zauważyć, iż odnosi się on do konieczności przestrzegania jednej z fundamentalnych zasad udzielania zamówień publicznych tj. zasady uczciwej konkurencji. Zasada ta jak wiadomo regulowana jest przepisem art. 7 ust. 1 ustawy zgodnie z którego treścią Zamawiający przygotowując i przeprowadzając postępowanie o udzielenie zamówienia zobowiązany jest postępować w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Zasada ta znajduje swoje rozwinięcie w dalszych przepisach ustawy w tym

m.in. w art. 22 ust. 2 – dotyczącym opisu warunków udziału w postępowaniu, art. 29 ust. 2 i 3 – regulującym kwestie opisu przedmiotu zamówienia, art. 89 ust. 1 pkt 3 – nakładającym na zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty, której złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, a także przywołanym wyżej art. 24 ust. 2 pkt 1. Dla ułatwienia zrozumienia dalszych rozważań warto przypomnieć także, iż za czyn nieuczciwej konkurencji zgodnie z definicją ustawową uznaje się działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami zagrażające lub naruszające interes innego przedsiębiorcy lub klienta (art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji).

Przepis art. 24 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp wymienia dwie okoliczności, których zaistnienie skutkuje obowiązkiem wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

1. wykonywanie czynności związanych bezpośrednio z przygotowaniem prowadzonego postępowania,
2. posługiwanie się w celu sporządzenia oferty osobami uczestniczącymi w dokonywaniu czynności związanych z przygotowaniem prowadzonego postępowania.

Przepis ten wskazuje jednocześnie okoliczność, w której zaistnienie jednej z wyżej wymienionych przesłanek nie skutkuje wykluczeniem wykonawcy z postępowania, a mianowicie sytuację, w której udział tych wykonawców lub posłużenie się ww. osobami nie utrudni uczciwej konkurencji.

Skutek wykluczenia z postępowania odnosi się tylko i wyłącznie do uczestnictwa w czynnościach związanych z przygotowaniem postępowania, a więc czynnościach określonych w Rozdziale 2 Działu II ustawy. Do czynności związanych z przygotowaniem postępowania zaliczane będą czynności związane z:

1. określeniem przedmiotu zamówienia (m.in. przygotowaniem dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, sporządzeniem programu funkcjonalno-użytkowego oraz przedmiaru),
2. określeniem wartości szacunkowej zamówienia (np. sporządzenie kosztorysu inwestorskiego),
3. sporządzeniem specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Podkreślić również należy, iż wymagane jest uczestnictwo w czynnościach związanych z przygotowaniem postępowania o charakterze bezpośrednim tj. rezultat prac podmiotu uczestniczącego w postępowaniu przygotowawczym musi zostać wykorzystywany przez zamawiającego - bez jego istotnej ingerencji - w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Należy zwrócić również uwagę na cel uchwalenia cyt. przepisu a mianowicie wyeliminowanie z postępowania tylko tych wykonawców, którzy nabyli w trakcie uczestnictwa

Własny
Alojzy S. Chrupak

w przygotowaniu postępowania wiedzę mogącą stawiać ich w lepszej sytuacji w stosunku do pozostałych wykonawców biorących udział w postępowaniu. Nie ulega wątpliwości, że na etapie przed upływem terminu składania ofert Konsorcjum w oczywisty sposób posiada informacje dotyczące postępowania, co w konsekwencji zapewnia im przewagę i pozwala przygotować bardziej konkurencyjną ofertę. Tym samym dzięki udziałowi ARCHI-GRAF Biuro Obsługi Architektonicznej w przygotowaniu postępowania, dalsze uczestniczenie Konsorcjum w postępowaniu i złożenie oferty, będzie miało wpływ na jego wynik, co niewątpliwie doprowadzić może do wypaczenia konkurencji.

Poza sporem jest, że rezultat prac przygotowawczych jest bezpośrednio wykorzystany w danym postępowaniu, to charakter wskazanych czynności będzie mógł mieć wpływ na wynik postępowania i utrudni uczciwą konkurencję. Bowiem ARCHI-GRAF Biuro Obsługi Architektonicznej poprzez wykonanie projektów bezspornie wpływało na kształt opisu przedmiotu zamówienia, jest w stosunku do pozostałych wykonawców uprzywilejowany i w sposób oczywisty zniekształca konkurencję.

Podsumowując przyjąć należy, iż bezpośredni udział Konsorcjum w postępowaniu przygotowawczym utrudnia uczciwą konkurencję, gdyż ARCHI-GRAF Biuro Obsługi Architektonicznej uczestnicząc w postępowaniu przygotowawczym poprzez wykonanie projektów terenów sportowych i rekreacyjnych jednocześnie sformułowało opis przedmiotu zamówienia, a tym samym nabyło dodatkową wiedzę, która pozwala mu na odpowiednio wcześniejsze przygotowanie się do postępowania, a co za tym idzie która pozwala mu na uzyskanie zamówienia publicznego nawet przy tak krótkim terminie na złożenie ofert.

Pomimo, iż w zakresie zadania jest zaprojektowanie i wybudowanie obiektów Centrum Sportowo - Rekreacyjnego to Zamawiający wyraźnie wyłącza projekt terenów sportowych i rekreacyjnych, co potwierdza w pkt. 5 załącznika 2a SIWZ, w którym należy określić cenę elementów zadania w/g dokumentacji Zamawiającego.

Na zakończenie należy zwrócić także szczególną uwagę na fakt posłużenia się w tym przepisie przez ustawodawcę sformulowaniem „udział tych wykonawców nie utrudni uczciwej konkurencji”, które zostały użyte po słowach „chyba, że”. Powyższe nakazuje czytać/ten przepis tak, że zasadą jest wykluczenie z postępowania wykonawców, którzy wykonali pewne czynności związane z jego przygotowaniem.

Właściciel
Alojzy Szajupak

2. Odnosząc się do naruszenia przepisu art. 7 ust. 1, w związku z art. 22 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 24 ust. 2 pkt 2 Ustawy Pzp, poprzez nie zapewnienie zachowania uczciwej

konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w związku z zaniechaniem wykluczenia Konsorcjum z postępowania, z powodu złożenia nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik prowadzonego postępowania, stwierdzić należy jak poniżej.

Podstawą do wykluczenia z ww. przesłanki jest oświadczenie jakie złożyło ARCHI-GRAF Biuro Obsługi Architektonicznej, a tym samym Konsorcjum, na podstawie art. 56 ust. 2 ustawy Pzp. W oświadczeniu zostało potwierdzone, że nie podlega wykluczeniu z postępowania, w tym z przesłanki o której mowa w art. 22 ust. 1 pkt 4 w tym z art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp. W świetle zarzutów podniesionych w pkt 1 powyżej, niezbieżnie wynika, iż składając oświadczenie z art. 22 ust. 1, tym samym złożono nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania. Dla Protestującego nie ulega wątpliwości, iż zaproszenie Konsorcjum do następnego etapu postępowania, czyli składania oferty wstępnej ma wpływ na wynik postępowania.

3. Odnosząc się do naruszenie przepisu art. 7 ust. 1, w związku z art. 57 ust. 6 ustawy Pzp, poprzez ustalenie terminu składania ofert na dzień 10 kwietnia 2008r., stwierdzić należy jak poniżej.

W ramach realizacji przedmiotu zamówienia przewiduje się:

1. wykonanie projektu budowlanego i wykonawczego, projektu aranżacji wnętrz, kosztorysów inwestorskich; przedmiarów robót Zespołu Sportowo-Rekreacyjnego w Pile (kryta pływalnia, lodowisko, zagospodarowanie terenu Zespołu wraz z infrastrukturą towarzyszącą i komunikacją wewnętrzną oraz logo terenu Zespołu) wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę, wszelkich niezbędnych uzgodnień, w oparciu o program funkcjonalno – użytkowy. Do dyspozycji Wykonawcy będzie także badanie geotechniczne oraz opinia dotycząca warunków fundamentowania Zespołu Sportowo-Rekreacyjnego.
2. wykonanie w oparciu o uzyskane pozwolenie na budowę i na podstawie zatwierdzonej dokumentacji projektowej Zespołu Sportowo-Rekreacyjnego w Pile, którego szczegółowy zakres przedstawiony jest w programie funkcjonalno – użytkowym, stanowiącym załącznik do SIWZ.
3. wykonanie w oparciu o posiadane przez Zamawiającego decyzje pozwolenia na budowę oraz na podstawie posiadanej przez Zamawiającego dokumentacji projektowo-kosztorysowej zagospodarowania terenu w rejonie ul. Podchorążych – Kossaka, obejmującego realizację: boiska do koszykówki, skateparku, placu wspinaczkowego z dwoma ścianami wspinaczkowymi, placu piknikowego z halą namiotową o wymiarach ok. 18 x 37 m, boiska do baseballa, małej architektury
4. uzyskanie pozwolenia na użytkowanie dla wszystkich obiektów Centrum

Właściciel

Alojzy Szarupak

Jednocześnie Zamawiający wymaga realizacji zamówienia w terminie 18 miesięcy od podpisania umowy.

Dodatkowo Protestujący w sposób szczególny podkreśla, iż jedynym kryterium oceny ofert w tym postępowaniu jest najniższa cena.

Biorąc pod uwagę powyższe, przygotowując ofertę wstępną na tak skomplikowaną robotę budowlaną z terminem realizacji 18 miesięcy, wykonawca będzie zobowiązany przedstawić zamawiającemu:

- koncepcje programowo – przestrzenną z propozycjami rozwiązań architektoniczno – funkcjonalnych, branżowych i materiałowych,
- koncepcję uzdatniania wody dla kompleksu basenów

Oferta wstępna aby spełniała wymagania zamawiającego musi także zawierać część opisową i graficzną koncepcji. Ta ostatnia winna zawierać co najmniej:

- plan zagospodarowania Zespołu Sportowo – Rekreacyjnego,
- rzuty poszczególnych kondygnacji,
- przekroje charakteryzujące obiekty,
- wizualizację formy zespołu obiektów,
- widoki elewacji.

Zamawiający jednocześnie zastrzega, że proponowane rozwiązania powinny charakteryzować się wysokimi walorami architektoniczno – funkcjonalnymi oraz być zharmonizowane z otoczeniem.

Powyższe w sposób bezpośredni łączy się z długotrwałymi procedurami (proponowany przez Protestującego termin do 30 kwietnia wydaje się być i tak wyjątkowo krótkim) w tym uwzględnienie wszystkich wymogów programu funkcjonalno – użytkowego zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Nie ulega wątpliwości, jak duży jest nakład pracy związanej z przygotowaniem oferty wstępnej, w tym z uwzględnieniem wszystkich uwarunkowań architektoniczno – funkcjonalnych, wymaganych technologii wykonania poszczególnych branż, a także zaplanowaniem już na tym etapie, uwarunkowań organizacyjnych i logistycznych, by było możliwe następnie wykonanie zamówienia w terminie 18 miesięcy.

Złożoność i ilość prac do wykonania do upływu terminu składania ofert wstępnych, i jednocześnie uwzględnienie przy tych czynnościach wszystkich aspektów mogących mieć w przyszłości wpływ na cenę ostateczną (kryterium: cena 100%), powoduje że Protestujący

Władysław
Alojzy Skrzypak

potrzebuje, dodatkowego terminu, aby przygotować wymagane do oferty wstępnej wszystkie koncepcje z częściami opisowymi i graficznymi, w sposób kompleksowy i poprawny pod względem ekonomicznym.

Protestujący stoi na stanowisku, że dla zamówień w zakresie projektowania budowlanego, gdy zamawiający w ramach oferty wymaga przedłożenia koncepcji projektowej dla planowanego przedsięwzięcia - jest zobowiązany w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zapewnić niezbędny czas na wykonanie tej koncepcji.

Protestujący zwraca uwagę, że koncepcje będą oceniane przez zamawiającego i stanowić będą podstawę do wykonania dokumentacji projektowej. Zaś jakość dokumentacji projektowej decyduje o jakości obiektu, który powstaje w wyniku robót budowlanych, realizowanych na podstawie projektu oraz o cenie ostatecznej za wykonanie zadania.

Dlatego też etap tworzenia koncepcji w tym przypadku jest decydującym i wymaga odpowiedniego czasu dla jego realizacji. Zakres koncepcji wymaganej przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu do złożenia z ofertą wstępną jest obszerny i zgodnie z art. 67 ust. 6 ustawy Pzp zamawiający powinien wyznaczyć termin składania ofert wstępnych z uwzględnieniem czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty wstępnej wraz z wykonaniem tak złożonych koncepcji. Dlatego też termin na złożenie oferty wstępnej wyznaczony do dnia 10 kwietnia b.r., jest zdaniem protestującego stanowczo za krótki.

Tylko wykonawca, który uczestniczył w przygotowaniu postępowania może podjąć się złożenia oferty w proponowanym terminie.

Protestujący dodatkowo podnosi, iż to na zamawiającym spoczywa odpowiedzialność za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania. Niniejszym zamawiający przetrzuca odpowiedzialność za przygotowanie inwestycji, a także obowiązki i ryzyka na wykonawcę bez zapewnienia rozsądnych warunków wykonania. Brak zapewnienia niezbędnych terminów dla przygotowania oferty wstępnej, w tym wymaganych koncepcji, może skutkować niewłaściwymi rozwiązaniami projektowymi oraz realizacją przedmiotu zamówienia na niższym poziomie technicznym i jakościowym, a także może okazać się wadliwe pod względem ekonomicznym.

Zdaniem Protestujące ustalenie terminu składania ofert wstępnych na dzień 10 kwietnia 2008r. będzie miało wpływ na wynik postępowania, gdyż może wyeliminować z postępowania wykonawców nie tylko zdolnych do wykonania zamówienia ale także mogących zaoferować ofertę najkorzystniejszą ekonomicznie. Ponadto należy stwierdzić, że poprzez ustalenie tak krótkiego terminu składania ofert wykonawcy mają utrudnione

Władca
Alojzy Bucrupak

przygotowanie, a nawet możliwość ich złożenia, bowiem jak już podkreślano wielokrotnie powyżej, uwzględnienie opisu przedmiotu zamówienia wymaga więcej czasu.

Biorąc powyższe pod uwagę wnoszę jak na wstępie.

Z poważaniem

Właściciel

Alojzy Szczupak

"ALSTAL-BUDOWNICTWO"

Ⓜ Alojzy Szczupak

88-100 Inowrocław, Jacewo 76

tel (052) 355-54-00, fax (052) 355-54-05