

Piła., dnia 14.03.2008r.

zawiadomienie o wniesieniu protestu

**Wszyscy wykonawcy**

Dot. protestu złożonego przez wykonawcę w postępowaniu „remont parteru, piwnic oraz wykonanie opaski zewnętrznej budynku Szkoły Podstawowej nr 5 w Pile

Na podstawie art.181 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r Prawo zamówień publicznych Zamawiający, Urząd Miasta – Wydział Oświaty informuje, że w postępowaniu *na remont parteru, piwnic oraz wykonanie opaski zewnętrznej budynku Szkoły Podstawowej nr 5 w Pile* został złożony w dniu 13.03.2008r. protest o następującej treści i zarzutach: w załączeniu treść protestu.

**Zgodnie z zapisami art. 181 ust.3 Pzp wzywam wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu ( do powyższego ma zastosowanie art. 181 ust.4 Pzp)**

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zawieszają się bieg terminu związania ofertą do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia protestu.

Prezydent Miasta Piły  
Zbigniew Kosmatka

Otrzymuje:

1. P.P.U.H. "MIRTECH"  
Sarbka 2  
64 – 700 Czarnków
2. P.U.S. "SPADOCHRONIARZ"  
ul. Kamienna 10  
64 – 920 Piła
3. Usługowy Zakład Murarski – J. Kądziołka  
ul. Słowackiego 23  
64 – 830 Margonin

Piła, 13.03.2008r.

0  
1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
0

URZĄD MIASTA PIŁY

64-920 PIŁA  
Pl. Staszica 10

13 MAR 2008

Przyjmując

*u-4502/08*  
p o d p i s

Do Zamawiającego:

**Urząd Miasta Piły**

**Wydział Oświaty**

Pl. Staszica 10

64-920 Piła

Protestujący:

**PPUH „MIRTECH”**

**Miron Skrzeczkowski**

Sarbka 2

64-700 Czarnków

zast. przez r.pr.

**Jana Karnasia**

**Przedmiot zamówienia publ.:**

**Remont parteru, piwnic oraz wykonanie opaski zewnętrznej budynku Szkoły Podstawowej nr 5 w Piłe al. Niepodległości 18.**

### **Protest**

Niniejszym w imieniu Protestującego na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177 z późn.zm.), zwanej dalej Pzp, składam protest w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Remont parteru, piwnic oraz wykonanie opaski zewnętrznej budynku Szkoły Podstawowej nr 5 w Piłe al. Niepodległości 18”. na czynność Zamawiającego polegającą na odrzuceniu oferty Protestującego.

Protest wnoszę z zachowaniem 7- dniowego terminu. Podstawą wniesienia protestu jest otrzymanie pocztą w dniu 07.03.2008r. pisma Zamawiającego zawierającego zawiadomienie o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone.

Zamawiający zdaniem Protestującego naruszył:

1. art. 92 ust. 1 pkt 2 Pzp, **nie podając uzasadnienia prawnego i faktycznego odrzucenia oferty Protestującego i uniemożliwiając wniesienie skutecznego protestu,**
2. art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 88 ust. 1 pkt 3 lit.a Pzp, **bezpodstawnie odrzucając ofertę Protestującego,**
3. art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp, **doprowadzając do konieczności unieważnienia postępowania wbrew ustawowym przesłankom.**

Powyższe naruszyło interes prawny Protestującego w uzyskaniu zamówienia, ponieważ w związku z zaoferowaną ceną oferta Protestującego jest najkorzystniejsza.

Wobec powyższego wnoszę o:

1. **uzasadnienie** prawne i faktyczne **odrzucenia oferty** Protestującego z **przywróceniem terminu** do wniesienia protestu od dnia otrzymania w/w uzasadnienia.

Ewentualnie wnoszę o:

2. **unieważnienie** odrzucenia oferty Protestującego
3. **powtórzenie** czynności badania i oceny ofert
4. **dokonanie** wyboru oferty Protestującego jako najkorzystniejszej.

Ponadto osoby wykonujące czynności w postępowaniu w imieniu Zamawiającego w **przypadku nieuwzględnienia niniejszego protestu** i uprawomocnienia się decyzji o

odrzuceniu oferty i następnie unieważnieniu postępowania naruszają art. 17 ust. 3 i 7 **Ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych** z dnia 17 grudnia 2004 r. (Dz.U. 2005 Nr 14, poz. 114). Ponieważ tryb odwoławczy do Prezesa UZP nie ma zastosowania w niniejszym postępowaniu, **jedynym środkiem prawnym dostępnym Protestującemu będzie zgłoszenie naruszenia dyscypliny finansów publicznych do NIK oraz RIO.**

### Uzasadnienie

#### 1.

Zamawiający pismem otrzymanym przez nas w dniu 07.03.2008 poinformował o odrzuceniu oferty Protestującego powołując się na art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp i nie podając uzasadnienia faktycznego takiej decyzji. Zamawiający naruszył w ten sposób art. 92 ust. 1 pkt 2 Pzp, utrudniając nam wniesienie protestu, ponieważ nie znamy zarzutów. W szczególności także orzecznictwo Zespołów Arbitrów przy UZP potwierdza, że w przypadku wymagań ustawowych co do uzasadnienia, należy je bezwzględnie zamieścić w rozstrzygnięciu.

W wyroku ZA sygn. UZP/ZO/0-405/07 wskazano, iż „Zamawiający nie może odrzucić oferty bez wskazania, który zapis oferty jest sprzeczny z treścią SIW (...).” Podobnie wyrok ZA sygn. UZP/ZO/0-254/07 wskazuje, iż uzasadnienie rozstrzygnięć zamawiających musi zawierać szczegółowe przesłanki faktyczne pozwalające wykonawcom na precyzyjne sformułowanie zarzutów w protestach.

Naszym zdaniem złożona oferta:

- a) odpowiada treścią treści SIWZ.
- b) zawiera wskazaną cenę ryczałtową.
- c) zawiera w kosztorysie wszystkie materiały i nakłady w ilościach zgodnych z kosztorysem ślepym stanowiącym załącznik do SIWZ
- d) w kosztorysie ofertowym poszczególne pozycje zawierają materiały i nakłady zgodnie z obowiązującymi pozycjami KNR.

W związku z powyższym wnosimy jak w punkcie 1 petitum, abyśmy mogli się ustosunkować do zarzutów Zamawiającego, których niestety w chwili obecnej nie znamy.

2.

Jak wskazano w punkcie 1 Zamawiający nie poinformował nas o przyczynach odrzucenia oferty. Natomiast pracownicy Zamawiającego w ustnych wyjaśnienia podnieśli, iż decyzja Zamawiającego ma rzekomo wynikać z domniemanej niezgodności wartości nakładów w niektórych pozycjach kosztorysu ofertowego z kosztorysem ślepym.

Wobec braku pisemnego uzasadnienia odrzucenia naszej oferty z konieczności musimy odnieść się do tych ustnych zarzutów.

Otóż pracownicy Zamawiającego są w błędzie.

**Po pierwsze cena zamówienia jest ceną ryczałtową.** W takim przypadku jakiegokolwiek zarzuty co do kosztorysu, bez względu na to, czy uzasadnione, nie mają znaczenia dla zgodności treści oferty z treścią SIWZ. **W takim przypadku załączony kosztorys ma charakter pomocniczy, służący wykonawcy do obliczenia ceny.** W związku z tym w takich przypadkach należy zastosować domniemanie z art. 88 ust. 1 pkt 3 lit a Pzp, które brzmi:

„w przypadku oferty z ceną określoną za cały przedmiot zamówienia albo jego część (cena ryczałtowa):

a) przyjmuje się, że prawidłowo podano cenę ryczałtową bez względu na sposób jej obliczenia”.

Z punktu widzenia Zamawiającego istotne jest natomiast tylko to, czy w ofercie znajduje się oświadczenie wykonawcy, że akceptuje całość SIWZ i wzoru umowy, a zatem że wykona całość zamówienia zgodnie z SIWZ za wskazaną cenę. **Jakiegokolwiek omyłki i nieścisłości w kosztorysie ofertowym nie mają w takim przypadku znaczenia, bowiem kosztorys ten nie określa przedmiotu oferty, a jedynie sposób obliczenia ceny.**

W szczególności wskazać można na następujące wyroki ZA, w których potwierdzona została powyższa zasada, iż przy cenie ryczałtowej kosztorys ofertowy służy wykonawcy jedynie do obliczenia ceny, natomiast nie określa treści oferty i przedmiotu zamówienia:

1. UZP/ZO/0-83/07:

„Przez treść oferty należy rozumieć treść oświadczenia woli wykonawcy, w którym zobowiązuje się on do wykonania określonego przedmiotu zamówienia za określoną przez siebie cenę. (...) Nie można uznać, że zamawiający ma prawo do narzucania wykonawcom sposobu obliczania ceny oferty, skoro do porównania ofert deklaruje przyjęcie ceny ryczałtowej, a więc ceny niezależnej od sposobu jej wyliczenia. W tej sytuacji odstąpienie wykonawcy od zastosowania się do podanego przez zamawiającego sposobu liczenia ceny jest co prawda uchybieniem SIWZ, jednak nie co do treści oferty, a co do sposobu (techniki) jej sporządzania.”

2. UZP/ZO/0-2701/06

3. UZP/ZO/0-2588/06:

„Zdaniem Zespołu Arbitrów wymóg sporządzenia kosztorysu nie przesądza jeszcze o charakterze wynagrodzenia przysługującego wykonawcy. Decydujące znaczenie mają zapisy umowy, z których wynika wola i zamiar stron, w tym przypadku Zamawiającego, a także treść innych dokumentów przetargowych, które powinny być tłumaczone zgodnie z art. 65 KC. W świetle zapisów SIWZ, w tym wzorów formularzy na których wykonawca był zobowiązany złożyć ofertę żądanie załączenia kosztorysu ofertowego miało charakter pomocniczy przy ustaleniu ceny oferty i tym samym nie przesądza o kosztorysowym charakterze wynagrodzenia. W związku z tym zarzuty podnoszone przez Zamawiającego polegające na niezgodności treści złożonych kosztorysów z treścią przedmiaru robót nie może stanowić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy podstawy do odrzucenia oferty Odwołującego.”

4. UZP/ZO/0-2407/06:

„O niezgodności treści oferty z treścią SIWZ można mówić w sytuacji, kiedy oferta sporządzona została niezgodnie postanowieniami SIWZ. Jak wskazano wcześniej cena jaka wykonawcy mieli przedstawić w ofercie ma charakter ceny ryczałtowej. Cena ryczałtowa to cena ustalona za całość zamówienia, na podstawie dokumentacji projektowej, a przedmiary mają znaczenie pomocnicze. Z tego powodu zdaniem Zespołu Arbitrów nawet w sytuacji braku w kosztorysie szczegółowym niektórych robót nie można uznać, że wykonawca złożył ofertę niezgodną z treścią SIWZ, bowiem to dokumentacja projektowa określa treść i przedmiot zamówienia. Z oświadczenia wykonawcy zawartego w formularzu ofertowym wynika, że treścią jego oferty jest wykonanie zamówienia zgodnie z dokumentacją wymienioną przez Zamawiającego w SIWZ. Zespół Arbitrów nie podziela stanowiska (...), że podana w ofercie cena ryczałtowa powinna stanowić cenę wynikającą z zsumowania kosztorysów szczegółowych i tylko przez tak zwane koszty ogólne możliwe jest różnicowanie ceny. Wykonawcy w niniejszym postępowaniu nie mieli podać cenę za cały przedmiot zamówienia określony w dokumentacji projektowej i tak też wynika to z obu złożonych ofert, natomiast sposób obliczenia ceny

wykonawca może ustalić samodzielnie mając na uwadze fakt, że zgodnie z art. 632 § 1 KC wynagrodzenie ryczałtowe nie może zostać podwyższone.”

5. UZP/ZO/0-2558/06:

„Odnosnie zarzutu dotyczącego kosztorysu ofertowego należy uznać, iż jest on niezasadny. Zamawiający porównał ofertę, kosztorys ofertowy Konsorcjum wykonany w systemie KOBRA i przeniósł go na kosztorys szczegółowy w tym samym systemie, który wykazał, że współczynniki od robocizny i sprzętu zostały narzucone zgodnie z przedmiarem robót jak narzucił Zamawiający. Z uwagi na fakt, iż program ten dokonywał zaokrągleń do trzech miejsc po przecinku należy uznać, iż niewielkie różnice kwotowe na ogół sięgające kilka złotych nie mogą stanowić podstawy do odrzucenia oferty (...).”

Protestujący pragnie wskazać, iż to, że cena zamówienia jest ceną ryczałtową, wynika z zapisów SIWZ oraz wzoru umowy. Zamawiający nie przewiduje wypłaty wynagrodzenia na podstawie obmiarów powykonawczych. Nie przewiduje dokonywania w zasadzie żadnych obmiarów, a jedynie protokół odbioru robót. Zaoferowane wynagrodzenie nie będzie także podlegać żadnym zmianom.

Wszystkie powyższe argumenty wskazują, iż ewentualne błędy i nieścisłości w kosztorysie ofertowym nie mają znaczenia dla ważności i zgodności treści oferty z treścią SIWZ.

**Kosztorys ofertowy nie był elementem treści oferty w rozumieniu art. 66 KC, ale sposobem obliczenia ceny. A w takim wypadku jak to wyżej wskazano zastosowanie powinna mieć reguła z art. 88 ust. 1 pkt 3 lit. a Pzp**

**Po drugie, niezależnie od powyższego, Protestujący pragnie wskazać, iż sporządził kosztorys bez błędów, wg oficjalnych opisów pozycji kosztorysowych KNR.**

Zgodnie z punktem IV.5 SIWZ wykonawca był zobligowany do opracowania kosztorysu według podstaw wyceny podanych w przedmiarze robót z kosztorysu nakładczego (ślepego). Podstawy te zawierają w poszczególnych pozycjach przywołanie normy KNR oraz wykaz nakładów. **Wykonawca wykonał kosztorys ściśle wg oficjalnych opisów norm KNR, w które Zamawiający nie ma prawa ingerować, a wszelkie ingerencje należy uznać za niewiążące.**

1	6	2600010	Brak ilości środka
1	6	3950000	Brak ilości środka
1	19	1601199	Brak ilości środka
1	19	1720299	Brak ilości środka
1	20	1601199	Brak ilości środka
1	20	1720299	Brak ilości środka
2	27	1700310	Brak ilości środka
2	27	2360001	Brak ilości środka
2	27	3930000	Brak ilości środka
2	31	1700310	Brak ilości środka
2	31	2360001	Brak ilości środka
2	31	3930000	Brak ilości środka
2	32	1700400	Brak ilości środka
2	32	1720299	Brak ilości środka
2	32	3930000	Brak ilości środka
2	33	1700400	Brak ilości środka
2	33	1720299	Brak ilości środka
2	33	3930000	Brak ilości środka
2	34	1700400	Brak ilości środka
2	34	1720299	Brak ilości środka
2	34	3930000	Brak ilości środka
2	37	1740110	Brak ilości środka
2	37	3930000	Brak ilości środka
3	41	35111	Brak ilości środka
3	41	39000	Brak ilości środka
3	42	34312	Brak ilości środka
3	42	39000	Brak ilości środka
3	43	34312	Brak ilości środka
3	43	39000	Brak ilości środka
3	44	1740110	Brak ilości środka
3	44	3930000	Brak ilości środka
3	44	39000	Brak ilości środka
3	44	46111	Brak ilości środka
3	45	1740110	Brak ilości środka
3	45	3930000	Brak ilości środka
3	45	39000	Brak ilości środka
3	45	46111	Brak ilości środka
3	46	1740110	Brak ilości środka
3	46	3930000	Brak ilości środka
3	46	39000	Brak ilości środka
3	46	46111	Brak ilości środka
3	47	1740110	Brak ilości środka
3	47	3930000	Brak ilości środka
3	47	39000	Brak ilości środka
3	47	46111	Brak ilości środka
3	49	39000	Brak ilości środka
3	50	39000	Brak ilości środka
4	51	1740110	Brak ilości środka
4	52	1740110	Brak ilości środka
4	52	3930000	Brak ilości środka
6	64	34312	Brak ilości środka
6	64	39000	Brak ilości środka
6	67	34312	Brak ilości środka
6	67	39000	Brak ilości środka
6	68	34312	Brak ilości środka
6	68	39000	Brak ilości środka
6	69	39000	Brak ilości środka
6	72	39000	Brak ilości środka
6	74	34312	Brak ilości środka
6	74	39000	Brak ilości środka
6	75	34312	Brak ilości środka
6	75	39000	Brak ilości środka

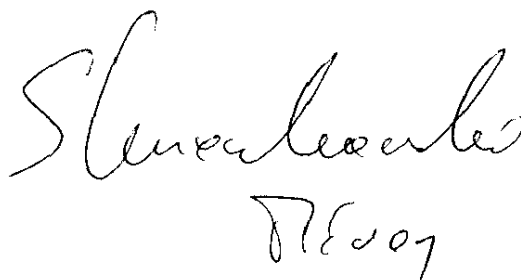


6	76	34312	Brak ilości środka
6	76	39000	Brak ilości środka
7	78	34312	Brak ilości środka
7	78	39000	Brak ilości środka
7	84	34312	Brak ilości środka
7	84	39000	Brak ilości środka
10	100	1601299	Brak ilości środka
10	100	1700310	Brak ilości środka
10	100	3930000	Brak ilości środka
10	102	1700310	Brak ilości środka
10	103	1700310	Brak ilości środka
10	104	39000	Brak ilości środka
10	106	34312	Brak ilości środka
10	106	39000	Brak ilości środka
10	107	34312	Brak ilości środka
10	107	39000	Brak ilości środka
10	108	1601199	Brak ilości środka
10	108	1720299	Brak ilości środka
10	109	34312	Brak ilości środka
10	109	39000	Brak ilości środka
10	110	34312	Brak ilości środka
10	110	39000	Brak ilości środka
11	124	1700400	Brak ilości środka
11	124	1720299	Brak ilości środka
11	124	3930000	Brak ilości środka
12	145	3930000	Brak ilości środka
12	145	5700611	Brak ilości środka
12	154	39511	Brak ilości środka
12	155	39511	Brak ilości środka
12	157	1700200	Brak ilości środka
13	160	5701002	Brak ilości środka
13	160	39000	Brak ilości środka

## PEŁNOMOCNICTWO

Niniejszym *Miron Skrzeczkowski* prowadzący działalność pod nazwą: *Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo handlowe „MIRTECH”* z siedzibą w *Sarbce 2, 64-700 Czarnków* upoważnia radcę prawnego *Jana Karnasia* z Kancelarii Prawnej s.c. w Pile przy ul. Warsztatowej 8 do działania i występowania w jego imieniu przed Zamawiającym – Urzędem Miasta Piły – Wydział Oświaty w Pile, Plac Staszica 10 w sprawie z jego protestu dotyczącego zamówienia publicznego na roboty budowlane pod nazwą: „ Remont parteru, piwnic oraz wykonanie opaski zewnętrznej budynku Szkoły Podstawowej nr 5 w Pile”.

Sarbka, dnia 12.03.2008r.



Miron Skrzeczkowski

**PRZEDSIĘBIORSTWO**  
**Produkcyjno-Usługowo-Handlowe**  
**„MIRTECH”**  
*Miron Skrzeczkowski*  
**SARBKA 2**  
**64-700 CZARNKÓW**  
REGON 570221536 NIP 763-106-14-86