

Piła., dnia 12.03.2008r.

zawiadomienie o wniesieniu protestu

**Wszyscy wykonawcy**

Dot. protestu złożonego przez wykonawcę w postępowaniu „zagospodarowanie terenu boisk wraz z odwodnieniem terenu Szkoły Podstawowej nr 1 w Pile

Na podstawie art.181 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r Prawo zamówień publicznych Zamawiający, Urząd Miasta – Wydział Oświaty informuje, że w postępowaniu *na zagospodarowanie terenu boisk wraz z odwodnieniem terenu Szkoły Podstawowej nr 1 w Pile* został złożony w dniu 11.03.2008r. protest o następującej treści i zarzutach: w załączeniu treść protestu.

**Zgodnie z zapisami art. 181 ust.3 Pzp wzywam wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu ( do powyższego ma zastosowanie art. 181 ust.4 Pzp)**

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zawiesza się bieg terminu związania ofertą do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia protestu.

Prezydent Miasta Piły  
Zbigniew Kosmatka

Otrzymuje:

- 1."POLCUOURT"S.A.  
ul. Gen. Zajączka 11,lok.C7  
01 – 510 Warszawa
- 2."MASTERS" - Sp. Z o.o.  
ul. Mickiewicza 21  
70-383 Szczecin
- 3.P.H.U."JACK BUD"- J.Grabowski  
Oś.B. Chrobrego – pawilon 110  
60-681 Poznań
- 4."TERMOTECH"- Sp.z o.o.  
ul. Bydgoska 33/1  
64 – 920 Piła

W URZĄD MIASTA PIŁY  
P 64-920 PIŁA  
E Plac Staszica 10  
Y  
N  
E

Ldz.13.1.A.1.2008

11 MAR 2008

Szczecin, 11 marca 2008 r.

Przyjmujący *u-723/108*

Zamawiający: Urząd Miasta Piły, Wydział Oświaty, Plac Staszica 10, 64-920 Piła, fax (067) 210 42 78, tel. (067) 212 35 66,

Protestujący: MASTERS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Szczecinie, ul. Mickiewicza 21; 70-383 Szczecin; Fax: 91 423 42 24

*a. pialat@masters-  
spolka.pl.*

**PROTEST**  
w postępowaniu przetargowym  
dotyczącym zagospodarowania terenu boisk wraz z odwodnieniem terenu –  
Szkoła Podstawowa nr 1 ul. Buczka 11 w Piłe

Działając w imieniu MASTERS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Szczecinie, na podstawie art. 179 i nast. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej PZP), składam w postępowaniu przetargowym dotyczącym zagospodarowania terenu boisk wraz z odwodnieniem terenu – Szkoła Podstawowa nr 1 ul. Buczka 11 w Piłe, protest na czynności Zamawiającego, polegające na:

- 1) odrzuceniu oferty MASTERS Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Szczecinie na podstawie art. 89 ust. 1 PZP w związku z załączeniem kosztorysu uproszczonego,
- 2) dokonaniu nieprawidłowej oceny spełniania wymagań formalnych określonych w SIWZ przez ofertę w/w Wykonawcy.

Wykonawca – MASTERS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Szczecinie (dalej, jako MASTERS), złożył ofertę, która nie powinna podlegać odrzuceniu jako niezgodna z treścią SIWZ i w konsekwencji oferta w/w Wykonawcy winna zostać poddana przez Zamawiającego ocenie merytorycznej wg. kryteriów wskazanych w Części V SIWZ - II etap.

Brak jest podstaw faktycznych i prawnych do odrzucenia oferty MASTERS za odrzuconą na podstawie art. 89 ust. 1 PZP.

Jako podstawę prawną twierdzenia Protestującej wskazać należy przepisy art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6 PZP.

Do wad czynności oceny ofert Zamawiającego dostrzeżonych przez Protestującą zaliczyć należy:

1. odrzucenie oferty MASTERS na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 lub 6 PZP pomimo tego, że oferta w/w Wykonawcy w szczególności załączony kosztorys ofertowy spełnia wszelkie konieczne wymogi stawiane zarówno przez Zamawiającego (Część IV pkt. 4, 5 SIWZ) jak i przez PZP, a złożona oferta nie zawiera błędów w obliczeniu ceny. Tym samym nie było podstaw do odrzucenia oferty Protestującej.

1 

2. żądaniu przedłożenia dokumentu (kosztorysu ofertowego sporządzonego wg wzoru stanowiącego załącznik nr 6), przy czym SIWZ nie zawierała wskazywanego w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty żadnego załącznika nr 6.

W związku z powyższym wnoszę o:

- 1) **uwzględnienie protestu poprzez unieważnienie czynności odrzucenia oferty Protestującej,**
- 2) **powtórzenie czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej poprzez uznanie, że oferta Protestującej jest najkorzystniejsza.**

W opinii Protestującej nie uwzględnienie niniejszego protestu, a tym samym podtrzymanie dotychczasowej decyzji Zamawiającego uniemożliwia zawarcie ważnej umowy, skoro zgodnie ze SIWZ i przepisami ustawy Zamawiający udzieli zamówienia wykonawcy, którego oferta odpowiada wszystkim wymaganiom przedstawionym w ustawie prawo zamówień publicznych oraz SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane kryteria.

#### Uzasadnienie

W pierwszej kolejności wskazać należy, że niniejszy protest został wniesiony w terminie, skoro Protestująca Spółka powzięła wiadomość o oprotestowanej czynności w dniu 6 marca 2008r., zaś protest wnosi w dniu 11 marca 2008r.

Przed przystąpieniem do formułowania i uzasadniania zarzutów wskazuję, że Spółka składając niniejszy protest posiada interes prawny, który to w wyniku skarżonego rozstrzygnięcia doznał uszczerbku. W sytuacji, gdy Zamawiający zaniecha odrzucenia oferty MASTERS a czynność oceny ofert w niniejszym postępowaniu zostanie powtórzona, oferta Spółki MASTERS Sp. z o.o. w Szczecinie jako nie podlegająca odrzuceniu może zostać uznana za najlepszą. W efekcie uwzględnienie protestu umożliwi Protestującej wygranie postępowania i zawarcie ważnej umowy o zamówienie publiczne.

Przechodząc do uzasadnienia podniesionych zarzutów w pierwszej kolejności wskazać należy, iż w myśl art. 82 ust. 3 treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta jest pojęciem prawa cywilnego materialnego. Jej definicję zawiera art. 66 § 1 k.c. stosownie, do którego „oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy stanowi ofertę, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy”. Instytucję oferty jako sposobu zawarcia umowy cywilnoprawnej stosuje się w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, z tym, że adresatem oferty wykonawcy jest zamawiający, a istotne postanowienia umowy są określane przez wykonawcę składającego ofertę na podstawie postanowień SIWZ. Treść oferty musi być zgodna z treścią SIWZ. Podkreślić przy tym należy, że chodzi w tym przypadku o merytoryczną zawartość (tekst) obu dokumentów, a nie o ich formę (por. Tomasz Czajkowski: „Prawo Zamówień Publicznych Komentarz”, Warszawa 2006, str. 220). Co najważniejsze na treść oferty składają się nie tylko formularz ofertowy lecz również załączniki w postaci oświadczeń i dokumentów określonych w ustawie – art. 25 ust. 1 i

art. 26 ust. 1 PZP (tak Sąd Najwyższy w uchwale 21.10.2005r.; III CZP 74/05; Biuletyn SN 2005/10/7).

Przekładając powyższe rozważania na niniejsze postępowanie niewątpliwie Protestujący złożył ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert. Jednakże Zamawiający błędnie przyjął, iż oferta protestującego jest niezgodna z treścią SIWZ, gdyż „oferta MASTERS została odrzucona w związku z załączeniem kosztorysu uproszczonego, podczas gdy żądano załączenia kosztorysu zgodnego w swej treści z załączonym kosztorysem szczegółowym stanowiącym załącznik nr 6 oraz zapisami cz. IV pkt. 4, 5 SIWZ.”. Powyższe świadczy, iż rzekomą podstawą do odrzucenia oferty Protestującej była albo niezgodność oferty z treścią SIWZ (tj. art. 89 ust. 1 pkt. 2, albo omyłka w obliczeniu ceny art. 89 ust. 2 pkt 6). Zamawiający bowiem w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty wskazał jedynie na przepis art. 89 ust. 1 nie precyzując jednak, o który dokładnie punkt chodzi.

Podjęta decyzja jest nieprawidłowa z dwóch względów. Po pierwsze przedmiotowy kosztorys ofertowy załączony do oferty zawiera wszelkie wymagania określone w Części IV Opis sposobu obliczenia ceny oferty pkt 4 ppkt 1 i 2. Po drugie natomiast wymagany przez Zamawiającego załącznik nr 6 nie został przez Zamawiającego zamieszczony w treści SIWZ i żaden z pozostałych załączników nie został oznaczony takim numerem.

Podkreślić należy, iż Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia winna być precyzyjna i czytelna by wykonawcy nie mieli problemu z jej zrozumieniem. Specyfikacja z jednej strony ma chronić interes Zamawiającego i gwarantować mu, iż otrzyma towar, którego rzeczywiście był przedmiotem zamówienia. Z drugiej zaś strony Specyfikacja ma również chronić interes prawny Wykonawcy, iż jego oferta, jeżeli będzie najkorzystniejsza zostanie wybrana w przetargu (wyrok ZA sygn. UZP/ZO/0-121/05). Dlatego postanowienia specyfikacji muszą być precyzyjne i jednoznaczne, a wątpliwości powstałe na tym tle powinny być z zachowaniem przepisów prawa, rozstrzygane na korzyść wykonawcy (tak wyrok ZA sygn. UZP/ZO/0-1076/05). Wykonawca działając bowiem w zaufaniu do ustalonej przez Zamawiającego treści specyfikacji, nie może ponieść negatywnych konsekwencji nieprecyzyjnych postanowień SIWZ (tak wyrok ZA sygn. UZP/ZO/0-394/05).

Zgodnie z Częścią IV SIWZ Opis sposobu obliczania ceny oferty pkt. 1 Wykonawca określa cenę realizacji zamówienia poprzez wskazanie w formularzu oferty ceny netto, kwoty podatku VAT oraz łącznej ceny brutto oferty. Co istotne w myśl pkt. 3 Ceny podane przez wykonawcę ustalone są na cały okres obowiązywania umowy i nie podlegają podwyższeniu. Widać zatem wyraźnie, iż oferowana cena ma charakter ryczałtowy.

W tej sytuacji, brak precyzyjnego i przejrzystego sformułowania przez Zamawiającego treści SIWZ w zakresie omawianego tu wzoru kosztorysu ofertowego skłonił Protestującą do sporządzenia i załączenia kosztorysu, który odpowiada wymogom stawianym przez Zamawiającego w Części IV pkt. 4, 5 SIWZ. Postanowienia powyższe nakazują, aby Wykonawca określił ceny na wszystkie elementy zamówienia wymienione w kosztorysie nakładczym wg następujących zasad:

- 1) wszystkie pozycje kosztorysu muszą zawierać cenę jednostkową,
- 2) cena jednostkowa każdej pozycji kosztorysowej musi obejmować koszty bezpośrednie robocizny, materiałów, zakupu, pracy, sprzętu i transportu

technologicznego oraz koszty pośrednie i zysk oraz inne wymagane przepisami, (pkt. 4).

Natomiast w punkcie IV.5 Zamawiający wskazał, iż wykonawca opracuje kosztorys ofertowy według podstaw wyceny podanych w przedmiarze robót określonych w kosztorysie nakładczym, o którym mowa w pkt. 4.

Powyższe wymagania zostały przez firmę MASTERS w całości zachowane. Załączony do oferty kosztorys w całości spełnia wymagania określone w Rozdziale IV. 4. Wszystkie bowiem pozycje kosztorysu zawierają cenę jednostkową. Natomiast cena jednostkowa każdej pozycji kosztorysowej obejmuje koszty bezpośrednie robocizny, materiałów, zakupu, pracy, sprzętu i transportu technologicznego oraz koszty pośrednie i zysk oraz inne wymagane przepisami.

Po drugie zaś stosownie do zapisu Części III, pkt. 2 ppkt 15) SIWZ dokumentem wymaganym w postępowaniu jest kosztorys ofertowy sporządzony wg wzoru stanowiący załącznik nr 6. W tym miejscu Protestująca podnosi, iż załącznik nr 6 nie figuruje wśród innych załączników stanowiących integralną część SIWZ. Należy, zatem uznać, iż Zamawiający stawiając przed Wykonawcami wymóg dostosowania ich kosztorysów ofertowych do wzoru, którego de facto nie zamieścił wśród załączników zestawionych w wykazie z Części X SIWZ – zażądał dokumentu, który w rzeczywistości nie został ustanowiony, ponieważ nie można na podstawie SIWZ określić jego treści (brak załącznika nr 6). Tym samym Zamawiający przy dokonywaniu formalnej oceny oferty MASTERS oparł się na treści wadliwie skonstruowanej Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie Części III, pkt. 2 pdpkt 15) SIWZ, a jednocześnie nie wziął pod uwagę, iż kosztorys ofertowy załączony przez MASTERS spełnia w całości wymagania określone w Część IV pkt. 4, 5 SIWZ.

Reasumując uznać należy, iż czynność Zamawiającego polegająca na odrzuceniu oferty Protestującego nie została dokonana prawidłowo. Podkreślenia wymaga również, iż Protestująca złożyła ofertę korzystniejszą od wybranego w niniejszym postępowaniu Wykonawcy – Jacka Grabowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „JACK BUD” – Jacek Grabowski pod względem kryterium oceny ofert, co z punktu widzenia interesu Zamawiającego również nie może pozostać bez znaczenia.

Oferta przedstawiona przez MASTERS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Szczecinie jest ofertą najkorzystniejszą w oparciu o podane przez Zamawiającego w SIWZ kryteria wyboru. Wobec powyższego wnosi się jak na początku.

Odpis z KRS protestującej załączony został do oferty.

**Proszę o niezwłoczne potwierdzenie odbioru niniejszego pisma na numer faxu (91) 423 42 24 zgodnie z art. 27 ust. 2 PZP.**



**MASTERS** Sp. z o.o.  
Grzegorz Bargielski  
Prokurent

**MASTERS** Sp. z o.o.

ul. Mickiewicza 21, 70-383 Szczecin  
KRS 6890