

**Dot. Postępowania przetargowego w trybie negocjacji z ogłoszeniem na realizację zadania: Centrum Sportowo-Rekreacyjnego w Pile – rewitalizacja obszaru powojkowego w Pile przy ul. Podchorążych – Kossaka.**

Zgodnie z art.38 ust. 1 Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający udziela wyjaśnień, dotyczących specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

1. dot. pkt. 6 cz. III SIWZ. W przypadku podmiotów ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia oraz gdy Pełnomocnik (Lider) został upoważniony do podpisania umowy w imieniu Wykonawców, proszę o potwierdzenie, że w takiej sytuacji ubezpieczeniowa gwarancja wadialna może być wystawiona tylko na Pełnomocnika (Lidera).

**Odp.**

**Zamawiający wyjaśnia, że wadium w wybranej przez Wykonawcę formie (np. Gwarancji ubezpieczeniowej) może zostać złożone w całości przez Lidera – stosowne zapisy znajdują się w części III po punkcie 6 SIWZ.**

2. Proszę o uwzględnienie nw. uwag do umowy:

**Zamawiający zwraca uwagę, iż przesłana lista pytań, sugestii, uwag i wniosków do projektu umowy, stanowiącej załącznik do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w wielu punktach ma charakter propozycji daleko idących zmian a nie wyjaśnień. Niemniej Zamawiający podjął decyzję i poniżej ustosunkowuje się do przesłanych uwag.**

1. dot. § 2.1 Jeśli Zamawiający dopuszcza gwarancję ubezpieczeniową, to należy na końcu zdania wpisać: „...w formie gwarancji ubezpieczeniowej”.

**Odp.**

**W projekcie umowy forma zabezpieczenia należytego wykonania umowy nie została określona, gdyż zgodnie ze SIWZ – cz. IX pkt. 3 lit. b może być ona złożona w określonej tam formie. W związku z tym zapis w umowie zostanie uzupełniony po zadeklarowaniu się Wykonawcy w ofercie ostatecznej co do wybranej przez Wykonawcę formy zabezpieczenia należytego wykonania umowy.**

2. Dot. § 2.2 Należy zmienić na końcu zdania zamiast „...po upływie okresu gwarancji jakości” powinno być „...po upływie 36 miesięcy od dnia wykonania zamówienia i przyjęcia przez Zamawiającego”.

**Odp.**

**Zabezpieczenie należytego wykonania umowy winno być ważne na okres rękojmi lub gwarancji jakości. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wymaga gwarancji jakości dłuższej niż okres rękojmi, w związku z tym zabezpieczenie należytego wykonania umowy winno być złożone na taki właśnie okres (art. 151 ust. 3 pzp).**

3. Dot. § 18.1 Należy dopisać, iż Zamawiający zobowiązuje się do potwierdzenia daty otrzymania faktury na kopii dokumentu i odesłaniu go do siedziby WARBUD S.A.

**Odp. Takie zobowiązanie nie wynika z przepisów prawa.**

4. Dot. § 18.8 Na końcu zdania należy dodać zapis: „ Innych niż banki finansujące Wykonawcę”.
- Odp.**  
**Zgodnie z zapisem w projekcie umowy Wykonawca w trakcie realizacji umowy może zwrócić się do Zamawiającego z pisemną prośbą o przełanie wierzytelności na rzecz konkretnego banku finansującego Wykonawcę. Będzie to wówczas przez Zamawiającego rozważone.**
5. Należy usunąć pkt. 6 w § 4.
- Odp. Zamawiający nie wyraża na to zgody.**
6. Proszę o doprecyzowanie zapisu w § 18 pkt. 2 i określenie finansowania w poszczególnych latach.
- Odp.**  
**Zamawiający wprowadza zmianę do zapisu § 18 pkt. 2, który otrzymuje brzmienie:**  
**“Zakres finansowy w roku 2007 i 2008 zostanie zrealizowany do wysokości kwot uchwalonych w budżecie miasta Piły na te lata.”**  
**Jednocześnie Zamawiający informuje, że:**  
**Wartość wolnych środków zabezpieczonych w budżecie miasta Piły na realizację całości ww zadania (wykonawstwo i nadzór) jest następująca:**  
**Uchwała nr XV/160/2007 Rady Miasta Piły z dnia 30 października 2007r. w sprawie zmian w budżecie miasta Piły na rok 2007 – załącznik nr 7 “Wieloletnie Programy Inwestycyjne na 2007 rok” z uwzględnieniem środków dotychczas zaangażowanych**  
**- 2007r. - 955 677 zł.**  
**- 2008r. - 20 000 000zł.**  
**Zamawiający zrealizuje zakres finansowy w poszczególnych latach realizacji zadania (zapłata w umownym terminie faktur VAT wystawionych zgodnie z umową!) do wysokości kwot uchwalonych w budżecie miasta. Jeśli środki finansowe z poszczególnych lat nie zostaną w pełni wykorzystane istnieje możliwość przeniesienia ich na rok następny jako wydatki tzw. niewygasające.**
7. Dot. § 18 pkt. 7 – oświadczenia podwykonawców nie mogą dotyczyć pierwszej faktury VAT oraz w przypadku wstrzymania zapłaty musimy mieć prawo złożenia zamiast oświadczenia pisemnego wyjaśnienia przyczyny wstrzymania zapłaty dla podwykonawcy.
- Odp.**  
**W przypadku pierwszej faktury, jeśli nie będzie ona dotyczyła podwykonawców, Wykonawca złoży oświadczenie o ich braku w tym przypadku. Wykonawca ma możliwości innego sposobu dyscyplinowania podwykonawców.**
8. Dot. preambuły oraz § 7 ust. 4 umowy. Prosimy o określenie założeń, kwot i terminów płatności jakie winny leż u podstaw założeń Tabeli płatności inwestycji. Prosimy również wykreślić z umowy § 7 ust. 4. Uzgodnienie treści załączników wymaga czynnej współpracy obu stron umowy, nie można przez to odpowiedzialnością za brak takich uzgodnień obciążać wyłącznie jednej strony-wykonawcy.
- Odp.**  
**Podstawą założeń Tabeli płatności inwestycji winien być szczegółowy Harmonogram rzeczowo-finansowy Inwestycji. Propozycję Tabeli płatności przedkłada Wykonawca. Zamawiający wprowadza następujące zmiany do § 7 ust. 3 i 4 i w związku z tym otrzymują one następujące brzmienie:**  
**§ 7 ust. 3: “Harmonogram rzeczowo-finansowy Inwestycji, zatwierdzony przez Zamawiającego najpóźniej w dniu podpisania Umowy, stanowi załącznik nr 3 do Umowy”**  
**§ 7 ust. 4: “ Tabela płatności Inwestycji, opracowana na podstawie Harmonogramu rzeczowo-finansowego Inwestycji, zatwierdzona przez Zamawiającego najpóźniej w dniu podpisania Umowy, stanowi załącznik nr 4 do Umowy”.**

9. Dot. § 2 ust. 2 umowy. Zważywszy, że stwierdzenia o należyтым wykonaniu zamówienia dokonuje Komisja Odbiorowa, wnosimy o usunięcie zwrotu „i uznania go przez Zamawiającego za należytyce wykonane”, gdyż w świetle umowy i przepisów kodeksu cywilnego, Zamawiający nie jest podmiotem uprawnionym do arbitralnej oceny o należyтым bądź nie wykonaniu umowy.

**Odp. Powyższy zapis nie zostanie usunięty, gdyż wynika on z art. 151 ust. 1 pzp.**

10. Dot. § 4 ust. 6 umowy. Dlaczego Zamawiający nie zezwala na powierzanie robót dalszym podwykonawcom? Ze względu na specyfikę zamówienia i rozległość jego przedmiotu, częstokroć koniecznym będzie powierzenie wykonania robót bardzo specjalistycznej firmie. Komentowany ustęp może skutecznie uniemożliwić wykonanie zamówienia.

**Odp.**

**Zamawiający przypomina, iż o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, zaś zgodnie z art. 36 ust. 4 pzp Zamawiający może żądać wskazania przez wykonawcę w ofercie części zamówienia, której wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom, a także podania nazw proponowanych podwykonawców (art. 36 ust. 4 pzp). W przypadku ww zamówienia Zamawiający nie skorzystał z prawa określenia w SIWZ części zamówienia, która nie może być powierzona podwykonawcom.**

11. Dot. § 6 umowy. Zważywszy, że większość zmian projektu nie ma charakteru wymagającego informowania organów administracji architektoniczno-budowlanej, co więcej w znacznym stopniu mogłoby ograniczyć swobodę stron, prosimy o dodanie, iż Wykonawca będzie uzgadniał zmiany z organem administracji architektoniczno-budowlanej jeżeli będzie to konieczne zgodnie z prawem.

**Odp.**

**Zamawiający wprowadza zmianę i w związku z powyższym § 6 Umowy w drugim zdaniu brzmiał będzie następująco:**

**“ W przypadku konieczności wprowadzenia zmian do dokumentacji projektowej po jej uzgodnieniu w trybie § 10 wszelkie zmiany muszą być na bieżąco uzgadniane z Zamawiającym na piśmie zgodnie z wymogami § 9 Umowy.”**

**Jednocześnie dodaje się następujące zdanie:**

**“W przypadku konieczności wprowadzenia do dokumentacji projektowej zmian, kwalifikowanych zgodnie z Prawem budowlanym, jako istotne Wykonawca uzyska na tę okoliczność stosowne zatwierdzenie organu architektoniczno-budowlanego oraz zmianę decyzji pozwolenia na budowę.”**

12. Dot. § 8 ust. 4 umowy. Uwzględniając, iż Wykonawca będzie wystawiał faktury miesięcznie na podstawie odbiorów częściowych robót zgodnie z zaawansowaniem procentowym, w jaki sposób Zamawiający zamierza naliczać kary za uchybienia poszczególnym terminom określonym w harmonogramie rzeczowo-finansowym. Jeżeli Zamawiającemu zależy na bieżącym monitorowaniu przebiegu robót, prosimy o uprzednie określenie tych robót, aby możliwe było takie przygotowanie harmonogramu robót, aby uniknąć uchybieniem tych terminom.

**Odp.**

**Przedmioty odbioru wynikać będą z harmonogramu rzeczowo-finansowego przygotowanego przez Wykonawcę, uzgodnionego z Zamawiającym, uwzględniającego kolejność realizacji robót, technologię, czas realizacji poszczególnych elementów i zakresów. Zamawiający nie jest w stanie określić obecnie tych przedmiotów odbiorów, ponieważ przedmiotem zamówienia jest przecież także zaprojektowanie Centrum. Biorąc jednak pod uwagę bogate doświadczenie firmy WARBUD przy znacznie bardziej skomplikowanych inwestycjach Zamawiający ma nadzieję, iż przygotowanie profesjonalnego, odpowiednio szczegółowego harmonogramu rzeczowo-finansowego przez Wykonawcę nie będzie stanowiło problemu.**

13.Dot. § 9 ust. 5 lit. b. Ze względu na sankcje w postaci nawet odstąpienia od umowy, prosimy o uzupełnienie wskazanego przepisu o zwrot: Jeżeli wady nie nadają się do usunięcia i mają charakter istotny, może odstąpić od umowy...”

**Odp.**

**Zamawiający nie wyraża zgody na takie uzupełnienia. Zapisy te dotyczą dokumentacji projektowej, tak więc Zamawiający nie wyobraża sobie aby na takim etapie dopuścić istnienie wad istotnych nie nadającym się do usunięcia.**

14.Dot. § 10 ust. 5 umowy. Prosimy o usunięcie ostatniej części ust. 5 poczynając od słów „zaś Wykonawca nie ma prawa odmówić tych poleceń”, względnie zmianę rzeczzonego ustępu. W obecnym brzmieniu jest on niezgodny z ustawą Prawo zamówień publicznych, na podstawie której zmiany dopuszczalne są tylko w wyjątkowych, uregulowanych w niej okolicznościach. Wykonawca nie ma prawa i obowiązku wykonywać zmian, które nie są przedmiotem jego oferty czy to podstawowej, czy też złożonej w jednym z nieprzetargowych trybów udzielenia zamówienia publicznego.

**Odp.**

**Zamawiający wykreśla z § 10 ust. 5 słowa: “...zaś Wykonawca nie ma prawa odmówić wykonania tych poleceń.”**

15.Dot. § 14 ust. 4. Czy w treści wskazanego ustępu nie ma błędu. Obecnie Wykonawca ponosi odpowiedzialność za to, że wykonuje roboty zgodnie z umową. Wydaje się, iż odpowiedzialność taką winien ponosić, gdy uchybia jej postanowieniom.

**Odp.**

**W powyższym ustępie nie ma błędu. Realizując roboty na podstawie powyższej umowy Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność wobec osób trzecich i Zamawiającego.**

16.Dot. § 16 ust. 1 lit. a umowy. Prosimy o skrócenie terminu zgłoszenia o odbioru robót zanikających do jednego dnia roboczego. Ponadto, większość robót zanikających nie będzie wymagała informowania o powyższym użytkownikom mediów, prosimy przeto dodać, iż taki obowiązek będzie obciążał Wykonawcę wyłącznie, gdy będzie to wymagane charakterem robót.

**Odp.**

**Zamawiający nie wyraża zgody na skrócenie terminu.**

**Zamawiający zmienia zapis § 16 ust. 1 lit. a), który otrzymuje brzmienie:**

**“ Odbiory robót zanikających i ulegających zakryciu – przy obowiązkowym udziale Inspektora Nadzoru Zamawiającego oraz użytkowników mediów-jeśli wymagane to będzie charakterem robót, zgłoszone na trzy dni przed zakryciem. Obowiązek powiadomienia użytkowników mediów leży po stronie Wykonawcy”.**

17.Dot. § 16 ust. 4 umowy. Prosimy o ustanowienie, w przypadku wad możliwych do usunięcia i nie uniemożliwiających użytkowania, odbioru warunkowego, uzależnionego od usunięcia wad wskazanych w protokole odbioru.

**Odp.**

**Zamawiający nie rozumie powyższego pytania. Przytoczony przepis nie mówi o wadach.**

18.Dot. § 18 ust. 2 umowy. Zważywszy na konieczność przygotowania Tabeli płatności inwestycji prosimy o podanie chociaż wstępnych założeń wydatków budżetowych z przeznaczeniem na finansowanie Zamówienia.

**Odp.**

**Zakres finansowy zadania zostanie zrealizowany do wysokości kwot uchwalonych w budżecie miasta Piły. Budżet miasta Piły jest jawny, ogólnie dostępny w BIP Urzędu Miasta Piły. Odpowiedź na to pytanie zawarta jest w pkt. 6.**

19.Dot. § 22 ust. 2 lit. b umowy. O jakich przedmiotach odbioru mowa w komentowanym punkcie? Jeżeli Zamawiającemu zależy na bieżącym monitorowaniu przebiegu robót, prosimy o uprzednie określenie tych robót, aby możliwym było przygotowanie harmonogramu robót, aby uniknąć uchybienia tym terminom.

**Odp.**

**Przedmioty odbioru wynikać będą z harmonogramu rzeczowo-finansowego przygotowanego przez Wykonawcę, uzgodnionego z Zamawiającym, uwzględniającego kolejność realizacji robót, technologię, czas realizacji poszczególnych elementów i zakresów. Zamawiający nie jest w stanie określić obecnie tych przedmiotów odbiorów, ponieważ przedmiotem zamówienia jest przecież także zaprojektowanie Centrum. Biorąc jednak pod uwagę bogate doświadczenie firmy WARBUD przy znacznie bardziej skomplikowanych inwestycjach Zamawiający ma nadzieję, iż przygotowanie profesjonalnego szczegółowego harmonogramu rzeczowo-finansowego przez Wykonawcę nie będzie stanowiło problemu.**

20.Dot. § 22 ust. 2 lit. d umowy. Zważywszy, że w komentowanym przepisie jest mowa o uchybieniu terminowi usunięcia wad, prosimy o dostosowanie podstawy naliczania kar do wartości elementu wadliwego.

**Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.**

21.Dot. § 22 ust. 2 lit. e umowy. Prosimy o usunięcie wskazanego przepisu. Wstrzymanie robót może być niezawinione przez Wykonawcę, np. ze względu na warunki atmosferyczne lub technologię. Wykonawca niezależnie od wstrzymania robót pozostaje odpowiedzialny za termin końcowy robót.

**Odp.**

**Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. W przedmiotowym przepisie mowa jest przecież o przerwach w realizacji robót z przyczyn zależnych od Wykonawcy.**

22.Dot. § 22 ust. 6 umowy. Prosimy o ustanowienie kar np. na poziomie 10% wynagrodzenia.

**Odp. Zamawiający nie wyraża na to zgody.**

23.Dot. § 23 ust. 2 lit. a oraz lit. b umowy. Nie każdy wniosek o upadłość lub egzekucja ma swoje konsekwencje w postaci uniemożliwienia lub choćby zagrożenia robotom. Dlatego też prosimy o uzupełnienie wskazanych punktów o postanowienia, wg których tylko takie wnioski będą stanowiły podstawę odstąpienia, które mają wpływ na ich wykonanie.

**Odp.**

**Zamawiający wprowadza zmianę do zapisów § 23 ust. 2 lit. a i b, które otrzymują brzmienie: lit. a: " zostanie wszczęte postępowanie upadłościowe bądź naprawcze lub likwidacyjne przedsiębiorstwa Wykonawcy, które będzie miało wpływ na wykonanie przedmiotu umowy zgodnie z umową"**

**lit. b: " zostanie wszczęte postępowanie egzekucyjne w stosunku do Podwykonawców, które będzie miało wpływ na wykonanie przedmiotu umowy zgodnie z Umową".**

24.Dot. § 23 ust. 2 lit. d. Prosimy o dopisanie, iż tylko bezpodstawne przerwanie robót będzie podstawą odstąpienia od umowy.

**Odp.**

**Zamawiający wprowadza zmianę do § 23 ust. 2 lit. d, który otrzymuje brzmienie: " z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy Wykonawca przerwał realizację robót i przerwa ta trwa łącznie dłużej niż jeden miesiąc"**

25. Dot. § 23 ust. 2 lit. f. Zważywszy na nieokreślenie podstaw, prosimy o usunięcie wskazanego przepisu. Niegospodarność i marnotrawstwo w przypadku przedsiębiorstw dotyczą inaczej, niż to jest w jednostkach finansów publicznych, wyłącznie jego samego, nie ma więc podstaw by obciążać za taki stan rzeczy danego wykonawcę.

***Odp. Zamawiający wprowadza zmianę do projektu umowy i wykreśla z niego § 23 ust. 2 lit. f.***

Otrzymują:

1. WARBUD S.A.  
Al. Jerozolimskie 162A, 02-342 Warszawa  
fax 022 567 60 01
2. WARBUD S.A. Region Północ  
ul. Rzemieślnicza 33 ; 81-855 Sopot  
fax. 0-58 550 07 30
3. BIPRORAF Sp. z o.o.  
ul. Elbląska 135, 80-718 Gdańsk  
fax 058 308 77 33
4. Biuro Zamówień Publicznych  
w miejscu
5. a/a