

**Przedsiębiorstwo
Produkcyjno Usługowo Handlowe
MIRTECH – Miron Skrzeczkowski
Sarbka 2
64 - 700 Czarnków**

dotyczy: protestu złożonego przez Wykonawcę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na remont parteru, piwnic oraz wykonanie opaski zewnętrznej budynku Szkoły Podstawowej nr 5 Al. Niepodległości 18 w Pile

**ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU
ODRZUCENIE**

W dniu 13.03.2008 r . P. P. U. H. „Mirtech” złożyło protest na czynności zamawiającego w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na: „Remont parteru, piwnic oraz wykonanie opaski zewnętrznej budynku Szkoły Podstawowej nr 5 w Pile” zarzucając Zamawiającemu naruszenie zapisów:

1. art.91 ust.1 pkt 2 Pzp, nie podając uzasadnienia prawnego i faktycznego odrzucenia oferty Protestującego i uniemożliwienie wniesienie skutecznego protestu,
2. art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 88 ust.1 pkt 3 lit. a Pzp bezpodstawne odrzucenie oferty Protestującego,
3. art. 93 ust.1 pkt 1 Pzp doprowadzając do unieważnienia postępowania wbrew ustawowym przesłankom.

Zamawiający po przeanalizowaniu protestu uznaje częściowo postawione zarzuty.

W piśmie z dnia 04.03.2008r. zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty/ wykluczeniu wykonawców/ odrzuceniu ofert Zamawiający prawidłowo przywołał podstawę prawną i faktyczną odrzucenia oferty Protestującego. Zamawiający przyznaje, że w w/w piśmie powinien szczegółowo , a nie lakonicznie przedstawić wszystkie błędy i nieprawidłowości, które ujawnił w kosztorysie.

Wobec powyższego zarzutu Zamawiający przesła w załączeniu ksero kosztorysu Wykonawcy z zaznaczonymi błędami.

Zamawiający w siwz cz.IV – opis sposobu obliczania ceny pkt 4 ppkt.2, 5,6,7 zapisał:

- cena jednostkowa każdej pozycji kosztorysowej musi obejmować koszty bezpośrednie robocizny, materiałów, zakupu pracy sprzętu i transportu technologicznego oraz koszty pośrednie i zysk oraz inne wymagane przepisami,
- Wykonawca opracuje kosztorys ofertowy według podstaw wyceny podanych w przedmiarze robót określonych w kosztorysie nakładczym,
- wszystkie wartości, w tym ceny jednostkowe powinny być liczone z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku,
- wprowadzenie przez Wykonawcę jakichkolwiek zmian np.w ilościach materiałów, urządzeń, parametrach technicznych określonych przez Zamawiającego w poszczególnych pozycjach jest niedopuszczalne.

W załączonym do oferty kosztorysie Protestujący nie wypełnił zaleceń Zamawiającego. Po ogłoszeniu postępowania i ujawnieniu siwz wraz z załącznikami (w tym przedmiarem robót i szczegółowym kosztorysem tzw. ślepy) Protestujący nie miał wątpliwości i nie zadał ani jednego pytania wszystko było zrozumiałe.

Zarzuty oraz żądania Protestującego tj:

- unieważnienie odrzucenia oferty Protestującego
- powtórzenie czynności badania i oceny ofert
- dokonanie wyboru oferty Protestującego jako najkorzystniejszej

uznają za bezzasadne.

Protestujący w uzasadnieniu przywołuje szereg orzeczeń Zespołu Arbitrów na poparcie swoich zarzutów.

Zdaniem Zamawiającego Protestujący nie dość dokładnie wczytał się w siwz, w żadnym zapisie nie wspomniano o wynagrodzeniu ryczałtowym, tym większe zdziwienie Zamawiającego po przeczytaniu protestu.

W cz.IV pkt 3 siwz Zamawiający zapisał, że cena nie ulegnie podwyższeniu ale to nie oznacza, że nie może być pomniejszona w przypadku zaniechania wykonania jakichkolwiek robót.

W przypadku zastosowania przez Zamawiającego wynagrodzenia ryczałtowego ten zapis musiałby się znaleźć w siwz i umowie.

Wynagrodzenie ryczałtowe charakteryzuje się tym, że jest niezmiennie bez względu na koszt (nie może być zwiększone ani zmniejszone). Wzrost wynagrodzenia należnego wykonawcy może jedynie ustalić sąd w przypadku wykazania rażącej straty. W § 3 pkt.3 umowy Zamawiający zapisał, że dopuszcza możliwość udzielenia robót dodatkowych, co jest również zaprzeczeniem wynagrodzenia ryczałtowego.

Zdaniem Zamawiającego powyższe uzasadnienie odrzucenia oferty i protestu nie narusza przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, a interes prawny Protestującego nie został naruszony .

Wobec powyższego Zamawiający uznaje protest za bezzasadnym.

Od odrzucenia protestu nie przysługuje odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Do wiadomości:

- 1.Regionalna Izba Obrachunkowa
Al. Niepodległości 33/35
64 – 920 Piła
- 2.Delegatura Najwyższej Izby Kontroli w Poznaniu
ul. Dożynkowa 9 H
61 – 662 Poznań
- 3.Usługowy Zakład Murarski - Józef Kadziołka
ul. Słowackiego 23
64 – 830 Margonin
- 4.Przedsiębiorstwo Usług Specjalistycznych
„Spadochroniarz”
ul. Kamienna 40
64 – 920 Piła

Prezydent Miasta Piły
Zbigniew Kosmatka