

### Wszyscy oferenci

dotyczy: **przetargu nieograniczonego na „Zagospodarowanie terenu boisk wraz z odwodnieniem terenu przy Szkole Podstawowej nr 1 w Piłi”**

Odpowiadając na zapytania oferenta dotyczące zapisów w swiz wyjasniam co następuje:

1. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w części III, pkt. 1. ppkt. 2. Zamawiający stwierdza, że w przetargu mogą wziąć udział Wykonawcy, którzy „posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie ...”. Zamawiający nie precyzuje jednak, jak zamierza zweryfikować doświadczenie Wykonawców. Czy biorąc pod uwagę wielkość przedmiotu zamówienia należy przez to rozumieć, że aby wykazać się doświadczeniem należy dołączyć do oferty referencje z okresu ostatnich 5 lat na budowę przynajmniej 3 boisk o powierzchni min. 1000 m<sup>2</sup> z nawierzchni poliuretanowej wykonanej w technologii natrysku (tak jak w przedmiocie zamówienia) oraz przynajmniej 3 bieżni o powierzchni min. 400 m<sup>2</sup> z nawierzchni poliuretanowej wykonanej w technologii przy zastosowaniu której na wykonaną na miejscu matę wylewa się warstwę wierzchnią i zasypuje granulatem EPDM (tak jak w przedmiocie zamówienia), razem ze skocznią w dal, na kwotę nie mniejszą niż 350 tys. Zł ?

**Odp. Zamawiający celowo nie postawił wykonawcom warunków konieczności wykazania się w okresie ostatnich 5 lat budową co najmniej 3 boisk o pow. 1000 m<sup>2</sup> z uwagi na niewielką ilość firm wykonujących takie zamówienie i unikając zarzutu dot. łamania uczciwej konkurencji. Żądanie dokumentów potwierdzających spełnienie warunków występuje przy postępowaniach, których wartość przekracza równowartość kwot określonych w art.11 ust.8 Pzp. W przypadku robót budowlanych wynosi 5.150.000 euro. Zamawiającemu wystarczy oświadczenie zgodne z art.22 ustawy Pzp, natomiast wprowadzenie zapisów jak sugeruje pytający wprowadziłoby do naruszenia zapisów art.38 ust.5 ustawy Pzp.**

2. W części V SIWZ w pkt. 2 Zamawiający precyzując kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty stwierdza, że będzie brał pod uwagę cenę brutto (przypisując temu kryterium wagę 70%) oraz trwałość oferowanej nawierzchni sportowej (przypisując temu kryterium wagę 30%). Jednocześnie w pkt. 3 Zamawiający ustala, że w przypadku trwałości oferowanej nawierzchni będzie brał pod uwagę 3 parametry:
  - wytrzymałość na rozdzieranie
  - ścieralność
  - przyczepność do podkładu betonowegoW tym samym punkcie Zamawiający podaje też wzory wg których będzie oceniał te wartości. Jednakże Specyfikacja Techniczna zakłada wykonanie nawierzchni poliuretanowej na boisko oraz bieżnię ze skocznią w dwóch różnych systemach i technologiach wykonania (na boisko Zamawiający wymaga nawierzchni w technologii natrysku a na bieżnię i skocznie w technologii wylewania poliuretanu i zasypywania granulatem EPDM) co oznacza, że nawierzchnie te będą się charakteryzowały odmiennymi parametrami – również tymi związanymi z wytrzymałością nawierzchni. W związku z powyższym jak Zamawiający chce ocenić który z Wykonawców zaoferował najlepsze nawierzchnie skoro wzór oceny dotyczy jednego rodzaju nawierzchni a Zamawiający wymaga od oferentów startowania z dwoma rodzajami nawierzchni ?

**Odp. Zamawiający dokonując wyboru oferenta wg zastosowanego wzoru będzie oceniał nawierzchnię wiodącą tj. boisko wielofunkcyjne.**

3. Jak w celu oceny i wyłonienia najlepszej Zamawiający zamierza skonfrontować ze sobą zaofertowane nawierzchnie skoro nie wymaga dołączenia do oferty jakichkolwiek dokumentów dotyczących nawierzchni? Czy należy to rozumieć za oczywistą omyłkę pisarską i dołączyć do oferty:
- atest IAAF
  - kartę techniczną
  - rekomendację lub aprobatę ITB lub inny dokument potwierdzający spełnienie przez oferowaną nawierzchnię żądanych parametrów
  - badania na zgodność oferowanych nawierzchni z Polską Normą PN EN 14877
  - atest higieniczny PZH
  - autoryzację producenta?

**Odp. Zamawiający w cz. II siwz informuje wykonawców, iż należy stosować materiały i wyroby posiadające obowiązujące świadectwa dopuszczenia do stosowania w budownictwie lub jeśli są przedmiotem PN, zaświadczenie producenta potwierdzające ich zgodność z postanowieniami odpowiednich norm. Materiały powinny być stosowane zgodnie z instrukcjami producenta i dokumentacją projektową opracowaną dla określonego zastosowania.**

4. Czy z uwagi na wartość przedmiotu zamówienia w toczącym się postępowaniu możliwe będzie złożenie odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej od rozstrzygnięcia ewentualnych protestów?

W SIWZ w części X pkt. 2. ppkt. 1 Zamawiający stwierdza, że „Wykonawcom, których interes prawny doznał uszczerbku, w wyniku naruszenia przez Zamawiającego określonych w ustawie zasad udzielenia zamówień, przysługują środki odwoławcze i skarga, o których mowa w dziale VI rozdziale 2 ustawy – Prawo Zamówień Publicznych”. Wskazany przez Zamawiającego fragment Ustawy Prawo Zamówień Publicznych dotyczy środka ochrony prawnej jakim jest protest. Tym samym Zamawiający sugeruje, że w niniejszym postępowaniu Wykonawcom nie będzie przysługiwało odwołanie od rozstrzygnięcia ewentualnych protestów.

Tymczasem w ocenie Masters Sp. z o.o. wartość przedmiotu zamówienia sprawia, iż niewątpliwie w przedmiotowym postępowaniu dopuszczalne winno być złożenie odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej. W myśl art. 184 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych dalej PZP od rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie, jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszeń o zamówieniach na dostawy lub usługi.

Kwoty te zostały ustalone w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich. I tak zgodnie z w/w rozporządzeniem przy zamówieniu udzielanym na dostawy i usługi przez jednostkę z podsektora samorządowego ogłoszenia dotyczące zamówień przekazuje się Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich, jeżeli wartość zamówień jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 211.000 Euro. (od dn. 1.01.2008 r. kwota ta wynosi 206.000 Euro).

W kontekście zapisów SIWZ znamienne są postanowienia dotyczące wysokości wadium.

I tak w części VI, pkt. 1. SIWZ ustalono wysokość wadium na 53.100,00 zł., (słownie: pięćdziesiąt trzy tysiące sto złotych 00/100). Zgodnie zaś z art. 45 ust. 4 PZP Zamawiający określa kwotę wadium w granicach od 0,5 % do 3 % wartości zamówienia. Przyjmując nawet, iż wysokość wadium została ustalona na maksymalnym poziomie 3 % wartości zamówienia wskazuje ono, iż wartość zamówienia wynosi ok. 1.770.000 zł a zatem przekracza kwoty, od których uzależnione jest złożenie odwołania. Nawet jeśli bowiem przyjąć średni kurs złotego w stosunku do euro stanowiący podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych na poziomie 4,3870 (patrz rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 maja 2006 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych), kwota, od której uzależniona jest możliwość złożenia odwołania wynosi 903.722 zł. Stąd w ocenie Masters Sp. z o.o. w Szczecinie w przedmiotowym postępowaniu dopuszczalne będzie złożenie odwołania. Mając na uwadze powstałe rozbieżności w treści ogłoszenia, SIWZ zwłaszcza dotyczące wysokości wadium, wnosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie postawione na wstępie.

**Odp.Nie,odwołanie przysługuje jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 tj.5.150.000 euro dla robót budowlanych – tak je określono powołując się na art.6 pkt.3 ustawy Pzp.**

5. W Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót w części dotyczącej nawierzchni boiska, bieżni oraz skoczni w pkt. 2.2.1. Zamawiający jako nawierzchnię poliuretanową na boisko wymienia Polytan WS a w pkt. 2.2.2. na bieżnię i skocznię Polytan M, jako jedyne dopuszczalne. Czy w związku z faktem, że jest to oczywiste naruszenie zasady konkurencyjności i sprzeczne z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych oraz że jako jedno z kryteriów wyboru ofert wskazane zostało porównanie parametrów wytrzymałościowych różnych nawierzchni, Zamawiający dopuści inne sportowe nawierzchnie poliuretanowe niż Polytan WS i Polytan M, z zachowaniem technologii wymaganych przez Specyfikację Techniczną ?

**Odp.Zamawiający dopuszcza zastosowanie technologii równowaznej przy wykazaniu przez wykonawcę ich równoważności**