

Protokół nr 26/22
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Piły
w dniu 14.04.2022 roku, godz. 13:00
(czas trwania godz.: 13:00 -15:30)

Na posiedzeniu obecnych było 5 członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Lista obecności radnych stanowi załącznik do protokołu.

Wioletta Stałęga przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powitała radnych.

Przewodnicząca stwierdziła quorum i przekazała prowadzenie posiedzenia Wiceprzewodniczącemu Lucjanowi Szutkowskiemu, który przystąpił do realizacji proponowanego porządku obrad.

Porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Zatwierdzenie projektu protokołu nr 23/22 z dnia 10 stycznia 2022 r.
3. Zatwierdzenie projektu protokołu nr 24/22 z dnia 3 lutego 2022 r.
4. Zatwierdzenie projektu protokołu nr 25/22 z dnia 22 lutego 2022 r.
5. Zaopiniowanie petycji dotyczącej zatwierdzenia w planie budżetu na 2022 r. środków finansowych na dokończenie ulicy Zakątek.
6. Zaopiniowanie petycji XXX w sprawie naprawy programów ochrony powietrza.
7. Zaopiniowanie wniosku XXX dotyczącego upamiętnienia osoby płk. Ryszarda Jerzego Kuklińskiego.
8. Zaopiniowanie skargi na Prezydenta Miasta Piły, dotyczącej braku nadzoru właścicielskiego nad Spółką AQUA-PIL Sp. z o.o.
9. Zaopiniowanie petycji dotyczącej likwidacji Centrum Strzelectwa Sportowego „Tarcza”.
10. Wolne wnioski i sprawy różne.

Ad 1.

Przyjęcie porządku obrad.

Proponowany porządek obrad został przyjęty jednogłośnie, bez uwag.

Ad 2.

Zatwierdzenie projektu protokołu nr 23/22 z dnia 10 stycznia 2022 r.

Projekt protokołu z dnia 10 stycznia 2022 r. został zatwierdzony głosami 5 “za” (głosowało 5 radnych).

Ad. 3

Zatwierdzenie projektu protokołu nr 24/22 z dnia 3 lutego 2022 roku.

Projekt protokołu z dnia 3 lutego 2022 roku został zatwierdzony głosami 5 “za” (głosowało 5 radnych).

Ad. 4

Zatwierdzenie projektu protokołu nr 25/22 z dnia 22 lutego 2022 r.

Projekt protokołu z poprzedniego posiedzenia został zatwierdzony głosami 5 “za” (głosowało 5 radnych).

Ad. 5

Zaopiniowanie petycji dotyczącej zatwierdzenia w planie budżetu na 2022 r. środków finansowych na dokończenie ulicy Zakątek.

Lucjan Szutkowski, Wiceprzewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przedstawił przedmiot petycji, poinformował, że wpłynęła opinia prawna, w której przedstawione są informacje w zakresie właściwości rozpatrzenia petycji.

Miron Tadych, Dyrektor Zarządu Dróg i Zieleni w Pile przywitał państwa radnych, powiedział, że zarówno on, jak i pan Prezydent chcieliby aby wszystkie drogi w Pile, te publiczne jak i niepubliczne zapewniały najwyższy komfort przejezdności. Od lat

działamy z priorytetem realizacji inwestycji skupiając się przede wszystkim na odcinkach, które mają charakter publiczny, które obsługują jak największe skupiska mieszkaniowe i oczywiście w drugiej kolejności priorytetem finansowym. Jeśli chodzi o ulicę Zakątek, to jest ona częściowo wykonana na tym pierwszym odcinku od ulicy Kazimierza Wielkiego. Petycja dotyczy jakby kolejnego fragmentu, gdzie mamy kilka domostw jednorodzinnych. Dzisiaj mówiąc o realizacji tej inwestycji uważam, że nie ma takiej możliwości ani finansowej ani organizacyjnej, ponieważ mamy jak państwo zdajecie sobie z tego sprawę rekordowy fundusz inwestycyjny, również w zakresie dróg. Bardzo wiele rzeczy się u nas teraz dzieje jeśli chodzi o przygotowanie dokumentacji projektów, bardzo dużo dzieje się także na Osiedlu Zielona Dolina i w mojej ocenie także na ulicach, które mają wyższy priorytet, które są zamieszkiwane przez większą liczbę mieszkańców, i które są głównymi arteriami tegoż osiedla, co nie znaczy oczywiście że ul. Zakątek i ukończenie jej przebudowy nie jest istotne. W mojej ocenie, na chwilę obecną nie jesteśmy w stanie tego zrobić, będziemy na pewno brać pod uwagę realizację tego zadania w latach kolejnych, po realizacji tych zadań, które już są w budżecie miasta na lata 2022/2023.

Radna Maria Miler zadała pytanie :

Panie dyrektorze, mam przed sobą pismo z 15 listopada 2021 r., to była ta pierwsza petycja mieszkańców, która nie spełniała wymogów. Znajduje się tam odpowiedź na pismo mieszkańców z września, przekazane do zarządu i Zarząd Dróg i Zieleni informuje w listopadzie, że złożył propozycję powyższej inwestycji do planu budżetu na rok 2022. Widzę tu nieścisłość i brak konsekwencji bo mieszkańcy zostali poinformowani, że w 2022 r. będą mogli liczyć na tę inwestycję. Co takiego się stało, że jednak nie doszło to do skutku, tym bardziej, że inwestycja ta jest dokończeniem już rozpoczętej ? Dlaczego my wówczas, kiedy uznaliśmy że petycja tych mieszkańców nie spełnia wymogów formalnych nie zakomunikowaliśmy od razu, że odpowiedź będzie dla nich niekorzystna. Można było oszczędzić im niepotrzebne chodzenia, zbierania podpisów itd.

Wioletta Stałęga, Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zabrała głos :

Ad vocem do pani radnej, myślę, że pytanie, które skierowała do pana dyrektora to właściwie nie stricte do niego a do naszej komisji. Wszyscy doskonale wiemy, że musimy każdą petycję, i skargę i wniosek, który do naszej komisji wpłynie rozpatrzyć.

Wtedy się okazało, że nie spełnia ona formalności więc musieliśmy się odnieść do stanu rzeczy jaki był w tamtym momencie a nie wyprzedzać fakty i udzielać odpowiedzi na coś, co musiało formalnie zaistnieć. Wiemy, że mieszkańcy wpasowali się w termin bo złożyli tę pierwszą petycję w momencie kiedy budżet był w planach. Pan dyrektor poinformował nas, że przychylił się do wniosku mieszkańców i napisał, że składają propozycje do pana Prezydenta aby uwzględnić to w budżecie na 2022 r. ale nikt nie dawał gwarancji że to się spełni. Wiemy, że to nie pierwsza taka sytuacja, tych ulic mamy jeszcze trochę do zrobienia, więc moim zdaniem formalności musi stać się zadość i na ten moment nic tutaj nie zmienimy. Tak jak pan Prezydent powiedział, ma dobrą wolę, myślę, że pan dyrektor tak samo, jeżeli znajdą się jakiegokolwiek środki to myślę, że te drogi o najgorszym stanie będą w pierwszej kolejności reperowane. Na ten moment niestety nie jesteśmy w stanie nic więcej zrobić.

Lucjan Szutkowski, Wiceprzewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
zagrał głos :

Myślę, że zarówno stanowisko pana Prezydenta jak i dyrektora Mirona Tadycha nie przeczą idei, i racji wniesionej petycji ale rzeczywiście budżet ma ograniczone środki, jest takie pojęcie “chciejstwa”, chciejstwo w Pile jest takie żeby nie było w mieście żadnych dróg gruntowych. Z mojego doświadczenia, jeszcze za czasów Prezydenta Kosmatki zabiegałem o zrobienie sięgacza ul. Medycznej i do dzisiaj jest on niezrobiony z różnych powodów, takich miejsc w mieście jest dużo. Ja widząc, że budżet obowiązujący w naszym mieście został przez radę przyjęty większością i nie ma extra środków, takich które można by na ten cel przeznaczyć, zostałyby nam tylko jedno - zaopiniować zgłoszoną petycję jako zasadną z tym, że powiedzmy do uwzględnienia w przyszłych zmianach budżetowych, bądź w przyszłych budżetach do uwzględnienia tejże pozytywnie zaopiniowanej petycji. Natomiast dzisiaj, gdybyśmy mieli coś postanowić a takiej mocy sprawczej nie mamy to musielibyśmy podjąć następujące stanowisko, opiniujemy pozytywnie kosztem innego zadania co też postawiło by Radę Miasta w wyjątkowo trudnej sytuacji, ponieważ znowu zmierzylibyśmy się z określonym podejściem. Nikt nie neguje zasadności oczekiwań mieszkańców ale myślę, że widząc pozytywne stanowisko pana Prezydenta i dyrektora Tadycha, które pan Prezydent Krzysztof Szewc potwierdza w piśmie z dnia 23 marca, w którym pisze o wielu zadaniach realizowanych na terenie osiedla, zadaniach właśnie inwestycyjnych i ta inwestycja “Przebudowa ulicy Zakątek” będzie rozpatrywana jako

propozycja do budżetu w latach następnych, to jest najbardziej realistyczne podejście w tej sprawie a być może pojawi się możliwość, że odbędzie się to po prostu szybciej.

Radna Teresa Kasior zabrała głos :

Wydaje mi się, że jest też pocieszeniem dla tych mieszkańców, że w tym osiedlu będą trwały inwestycje, bo gdyby na przykład gdzie indziej one trwały, oprócz tej ulicy, o którą tak walczą nie robiłoby się i innej inwestycji na tym osiedlu to mogliby się czuć pokrzywdzeni ale w takiej sytuacji jeśli jest kontynuacja i na ul. Kazimierza Wielkiego i w pobliżu ulicy Królewskiej wydaje mi się, że to też jest jakimś wyjaśnieniem. Coś jest już w toku a oni muszą po prostu zaczekać na swoją kolej.

Radna Magdalen Pabich zabrała głos :

Może w jakiś sposób choćby wyrównać tę drogę, tam wszyscy mieszkańcy z kościoła idą prosto na spacer nad rzekę, dzieci jeżdżą na rowerkach, można by zrobić to tak choćby dla bezpieczeństwa, żeby coś się tam zadziało na tej trasie jednak.

Miron Tadych, Dyrektor Zarządu Dróg i Zieleni w Pile zabrał głos :

Odpowiadając na pytania pani Marii Miler, dwa słowa. W listopadzie nie wiedziałem jeszcze jak będzie ułożony budżet, było bardzo wiele propozycji i ze strony mojej jednostki ale ze strony również innych jednostek wydziału Urzędu Miasta, także nie wiedzieliśmy, a propozycja oczywiście została zgłoszona bo staramy się wyjść naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców. W marcu już odpowiedzieliśmy za podpisem pana Prezydenta Szewca jak ten budżet został ułożony i, że definitywnie w tym roku to zadanie nie zostało ujęte. Jeżeli chodzi o inne kwestie poruszyliście państwo temat dróg gruntowych. Zgodnie z oficjalnymi statystykami Głównego Urzędu Statystycznego dróg gruntowych w Polsce mamy średnio 23, 24 procent i tak średnio sytuacja przedstawia się praktycznie w każdej gminie, w każdym powiecie. Nie jesteśmy tutaj wyjątkiem i sporo jest cały czas do zrobienia. Jeszcze jedna rzecz związana z tą petycją, państwo widzicie petycje, wpływające skargi do Komisji Rady Miasta, natomiast warto sobie zdawać sprawę, że do mojej jednostki wpływa tych pism znacznie więcej, mają one charakter ogólnowioskowy, dotyczący zarówno Osiedla Zielona Dolina jak i innych, i takich propozycji jest naprawdę mnóstwo, nie ma miesiąca żebyśmy nie mieli kilku, kilkunastu wniosków, czy to w zakresie wyrównania drogi, czy w zakresie kompleksowej przebudowy a musimy poruszać się w ramach finansów, które mamy.

Uczciwie odpowiadam, to co możemy na dany moment zrobić. Jeżeli chodzi o bieżące wyrównanie musimy zdawać sobie sprawę z tego, że takich tematów, nawet jeżeli chodzi o zwykłe wyłożenie destruktu, puszczenie równiarki czyli to czego by mieszkańcy ul. Zakątek oczekiwali takich tematów też mamy mnóstwo i rok rocznie są to tematy, które przekraczają nasze możliwości finansowe, gdybyśmy mieli wjechać na każdą drogę gruntową w Pile o charakterze publicznym czy też niepublicznym, no po prostu nie ma takich środków. Doskonale państwo wiecie, że te środki na wydatki bieżące, które są sztywne, których nie można łączyć z wydatkami inwestycyjnymi są z roku na rok praktycznie mniejsze co wynika chociażby z ograniczonych funduszy, ograniczonych wpływów do budżetu z tytułu pitu i innych rzeczy, nie chce tego tematu rozwijać. W skali mojej jednostki są to zauważalnie mniejsze środki, dlatego czasami nie jesteśmy w stanie, mimo bardzo szczerych chęci aby każdą ulicę wyrównać. Na dzień dzisiejszy nie chciałbym takich deklaracji składać. Jesteśmy w trakcie realizacji całej listy związanej z wyrównywaniem dróg gruntowych, rozpoczęliśmy praktycznie w lutym, te prace cały czas trwają, ul. Zakątek na tej liście jest i postaram się żeby to było zrobione ale na dzisiaj nie jestem w stanie, zwłaszcza przy tej dynamice cenowej, która jest obiecać, że faktycznie to zrobimy.

Radna Maria Miler zabrała głos :

Panie dyrektorze, mam w tym miejscu taką dygresję, mówi się, że jest plan wyrównywania dróg gruntowych ale nie ma planu ich budowy, przecież już tyle lat na różnych osiedlach, różni mieszkańcy wnoszą skargi, petycje i to są dodatkowe dokumenty, dla nas właściwie niepotrzebne bo gdybyśmy mieli taką listę dróg gruntowych w danej kolejności i w którym roku, chodzi o transparentność, byłoby dobrze gdyby taka lista dróg do wykonania była w naszym mieście bo w ten sposób my wprowadzamy chaos, rodzą się nieporozumienia. Proszę to przemyśleć, uważam, że to niezbędna sprawa.

Lucjan Szutkowski, Wiceprzewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zagrał głos :

Pozwolę sobie powiedzieć jedno zdanie. My mamy się odnieść do tej petycji, natomiast problem dróg gruntowych w takiej formie jak koleżanka radna to ujęła wydaje mi się, że kwalifikuje się do tego aby wystąpić w formie zapytania do pana Prezydenta w tej sprawie podczas obrad sesji. Tak bym sugerował, ponieważ my tak czy inaczej dzisiaj o

tym nie zdecydujemy ani nie przymusimy pana dyrektora do opracowania takiego programu, natomiast proponuję abyśmy spróbowali w jakiś sposób zmierzać w taką stronę, że pozytywnie opiniujemy przedłużony projekt petycji i kierujemy powiedzmy do realizacji Prezydentowi miasta w miarę posiadanych środków finansowych i z prośbą aby stosowny wydział przygotował projekt uchwały na najbliższą sesję uwzględniając te uwarunkowania które są efektem nie tylko dyskusji ale też odpowiedzi prezentowanej w imieniu pana Prezydenta przez dyrektora Tadycha, jak również stanowiskiem zajęтым Prezydenta Szewca w dniu 23 marca, ponieważ my dzisiaj nic więcej w tej sprawie postanowić nie możemy. Ja stawiam wniosek aby zaopiniować pozytywnie, czy tutaj w tej sprawie możemy uzyskać jakąś zgodność i przegłosować taką propozycję. Tak więc kto z członków komisji jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedłużonego projektu petycji i przekazaniem go panu Prezydentowi do rozważenia jak najszybszej realizacji, jeśli nie w bieżącym roku to latach najbliższych aby zrealizować słuszność oczekiwań mieszkańców ul. Zakątek.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, 5 głosami “za” zaopiniowała przedmiotową petycję jako zasadną (głosowało 5 radnych).

Wykaz imienny głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Lucjan Szutkowski, Wiceprzewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji podziękował **Mironowi Tadychowi, dyrektorowi Zarządu Dróg i Zieleni w Pile** za udział i obecność na posiedzeniu.

Ad.6

Zaopiniowanie petycji XXX w sprawie naprawy programów ochrony powietrza.

Lucjan Szutkowski, Wiceprzewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przedstawił przedmiot petycji, poinformował, że wpłynęła opinia prawna, w której przedstawione są informacje w zakresie właściwości rozpatrzenia petycji.

Lidia Plewa, Zastępca Dyrektora Działu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej:

Słowem wstępu, obowiązek opracowania programów powietrza wynika z prawa ochrony środowiska gdzie wprost jest zapisane, że zarząd województwa opracowuje i przedstawia do zaopiniowania projekt uchwały w sprawie programu ochrony powietrza i tak też zrobił Zarząd Województwa Wielkopolskiego, przygotował ten projekt i przedstawił Sejmikowi Województwa Wielkopolskiego do zaopiniowania, przypomnę tylko, że województwo wielkopolskie zostało podzielone na trzy strefy a mianowicie na Aglomerację Poznań na Miasto Kalisz i pozostałą część województwa wielkopolskiego która nazywa się Strefa Wielkopolska i Piła przynależy do tej strefy. Ten program ochrony powietrza dotyczy podjęcia działań, najogólniej mówiąc mających na celu wyeliminowanie nadmiernej emisji ze względu pył PM 10, pył PM 2,5, Benzo(a)piren. XXX wystąpili myślę do każdej gminy i przedstawiali te trzy strefy, natomiast tak naprawdę, dotyczy nas jedna strefa, biorąc pod uwagę, że uchwała została podjęta przez Sejmik Województwa Wielkopolskiego to państwo jako radni Rady Miasta Piły powinni tą petycję przesłać do Zarządu Województwa Wielkopolskiego, który odpowiada za przygotowanie tejże uchwały. Ja tylko mogę powiem, że uchwała zanim została podjęta została przekonsultowana, była przedstawiana, można było składać petycje, i wnioski, i skargi, została wyłożona do publicznego wglądu, była informacja gdzie można te uwagi, skargi, wnioski składać i to są elementy, które wynikają wprost z ustawy prawa ochrony środowiska. Wszystkie elementy zostały zachowane, ponieważ uchwała nie została zakwestionowana przez Wojewodę Wielkopolskiego, tak więc ona funkcjonuje.

Wioletta Stałęga, Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zabrała głos :
Dochodzę do tego samego wniosku, nie ma podstaw aby dyskutować i zapoznawać się z tym materiałem, który jest dość skomplikowany ale właściwie widać do kogo jest wniesiona ta petycja i tu doskonale podpisuje się pod propozycją pani dyrektor, że musimy po prostu to przekazać według kompetencji.

Lucjan Szutkowski, Wiceprzewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zabrał głos:

W związku z wojną na Ukrainie są już sygnalizowane, na bieżąco problemy z węglem i ekogroszkiem. Praktycznie mogą być całkowicie niedostępne i być może życie samo zweryfikuje, dlatego myślę, że najbardziej zasadnym jest wniosek aby zgodnie z sugestią pani dyrektor, która reprezentuje pana Prezydenta przesłać wniosek do organu stanowiącego jakim jest Sejmik Wielkopolski. Czy ktoś z radnych, w związku z tym ma

jakieś wątpliwości ? Jeśli takowych nie ma proponuję abyśmy zaopiniowali następującą propozycję, aby petycję skierować według właściwości do Wielkopolskiego Sejmiku Samorządowego, który jest władny aby podjąć decyzję jako organ, który uchwalił stosowny program ochrony powietrza w wielkopolsce za pośrednictwem Wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, który przygotowałby stosowny projekt uchwały i w związku z tym stawiam pytanie kto jest za takim rozstrzygnięciem sprawy?

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, 5 głosami “za” zaopiniowała aby przedmiotową petycję przekazać według właściwości (głosowało 5 radnych).

Wykaz imienny głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Lucjan Szutkowski, Wiceprzewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji podziękował pani **Lidii Plewie** zastępcy dyrektora **Wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej** za udział w posiedzeniu.

Ad.7

Zaopiniowanie wniosku XXX dotyczącego upamiętnienia osoby płk. Ryszarda Jerzego Kuklińskiego.

Lucjan Szutkowski, Wiceprzewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przedstawił przedmiot wniosku, poinformował, że wpłynęła opinia prawna w której przedstawione są informacje w zakresie właściwości rozpatrzenia wniosku.

Monika Łukomska dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami :

Państwo widzieli już stanowisko Zespołu ds. Nazewnictwa Ulic, wniosek został złożony w październiku zeszłego roku a komisja spotkała się dopiero na początku marca. Generalnie wniosek sam w sobie i osoba, która została wskazana we wniosku była pozytywnie odebrana jako postać historii naszego kraju, natomiast tak jak w uzasadnieniu padło stwierdzenie, że ze względu na długą listę, bo w tej chwili w wydziale mamy 42 pozycje, które pozytywnie zostały zaakceptowane przez zespół ale nie ma odpowiedniego miejsca czy pomysłu na to gdzie umieścić je w przestrzeni publicznej, zdecydowanie jednogłośnie wszyscy stwierdzili, że w pierwszej kolejności

będziemy rozpatrywać te wnioski, które będą do nas kierowane przez stowarzyszenia, jakieś grupy osób czy pojedyncze osoby z naszego regionu, z naszego miasta. Taka też odpowiedź trafiła do pani prezes tej fundacji, bo wnioskodawcą jest XXX, także sama postać jak najbardziej wymaga tu upamiętnienia, może tak się wydarzy, ponieważ dość duża ilość osób znajdujących się na naszej liście to nazwiska różnych artystów. Jedna osoba składa ten wniosek, jest to mieszkaniec Piły. Duża liczba tych nazw to są nazwy pozytywnie przez sam zespół zaakceptowane i wskazane, także taka odpowiedź została przygotowana i z naszej strony to na razie wszystko w tej kwestii.

Lucjan Szutkowski, Wiceprzewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zabrał głos:

Jeśli państwo pozwolicie zacytuję sformułowania pisma, które otrzymała pani XXX, Prezes XXX: “Nawiązując do korespondencji w sprawie wniosku, dotyczącego upamiętnienia w mieście Piła osoby pułkownika Ryszarda Jerzego Kuklińskiego uprzejmie informuję, że powyższa sprawa była przedmiotem obrad na posiedzeniu Zespołu ds. Nazewnictwa Ulic działającego przy Prezydencie miasta Piły, które odbyło się w dniu 7 marca 2022 r. Zespół ds. Nazewnictwa stwierdził, że postać Ryszarda Kuklińskiego w pełni zasługuje na to aby jego imieniem nazwać ulicę, plac czy skwer. Ze względu jednak na posiadaną już bardzo liczną listę nazwisk, które zostały wcześniej pozytywnie zakwalifikowane do zaistnienia w przyszłości w przestrzeni publicznej miasta Piły podjęto decyzję, że w przypadku propozycji nazw pochodzących od imion i nazwisk w pierwszej kolejności pozytywnie opiniowane będą wnioski zaproponowane przez miejscowe organizacje i stowarzyszenia lub społeczność lokalną. Niemniej jednak Zespół ds. Nazewnictwa składa podziękowanie wnioskodawcy za złożenie propozycji nazwy”. Tak to się prezentuje, rzeczywiście osoba związana również z naszym miastem w przeszłości, krótko ale też w przeszłości problem ten był podnoszony w trochę innym aspekcie. Sprawa jest dość świeża również z innych punktów widzenia, mianowicie jesteśmy środowiskiem mocno podzielonym, chodzi o spojrzenie wojskowych, którzy są mocno wpisani w pilski krajobraz i myślę, że takie stanowisko nazewnictwa prędzej czy później znajdzie pozytywne odzwierciedlenie. Tutaj ważnym przypomnieniem jest również punkt widzenia pana Prezydenta, ponieważ bardzo wyraźnie stwierdził na jednym z ostatnich spotkań, że nigdy nie wywierał nacisku na Komisję ds. Nazewnictwa jak również zawsze szanował jego decyzję, co też jest bardzo istotne w tej sprawie. Stąd też myślę, że odpowiedź, którą uzyskała pani

wnioskodawczyni może nie do końca ją usatysfakcjonuje ale należy mieć nadzieję, że wniosek ten będzie czekał w komisji nazewnictwa na pozytywne rozstrzygnięcie.

Radna Maria Miler zabrała głos :

Pułkownik Kukliński na pewno zasługuje na upamiętnienie. Tak się złożyło, że w naszym mieście pewnie z troski albo z braku troski taka propozycja nie została złożona, chcę tylko poinformować, że radni Klubu Prawa i Sprawiedliwości a może i jeszcze inni radni dołączą się do wniosku skierowanego do Komisji ds. Nazewnictwa o nadanie ulicy, skwerowi czy placu nazwy imieniem płk. Ryszarda Jerzego Kuklińskiego. W najbliższym czasie złożymy taki wniosek. Uważam, że wniosek jest zasadny, szczególnie w obecnej sytuacji jest wyrazem tego, że jednak płk. Kukliński narażał swoje życie i to się okazuje niebezzasadne, jego zachowanie wówczas nie była to zdrada choć obecnie próbuje się manipulować faktami. Może wtedy dla wojskowych była to zdrada ale mimo wszystko wykazał się odwagą, dostarczał plany, ryzykował swoim życiem a wszystko po to by w przyszłości nie doszło do imperialistycznych zapędów.

Wioletta Stałęga, Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zabrała głos :

Wypowiedź pani Marii zmieniła nieco mój pogląd. Jeżeli w tej chwili odniesiemy się do tego, że uznamy wniosek za bezzasadny a za chwilę dostaniemy kolejny wniosek i za chwilę okaże się, że trzeba gdzieś to na liście umieścić, no trzeba zadbać aby to wyszło na jakimś poziomie. To, że to sobie przyjmiemy i będzie czekało w kolejce na miejsce itd. to niczego nie zmienia, a nie chciałabym żeby wyszło niekomfortowo dla osoby, która jako pierwsza skierowała do radnych ten wniosek

Lucjan Szutkowski, Wiceprzewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zabrał głos:

W zasadzie jako członkowie komisji winniśmy uhonorować stanowisko zajęte przez Komisję ds. Nazewnictwa i jeśli wpłynie, jak pani radna przed chwilą powiedziała jakiś wniosek ugrupowania to będzie nadany mu bieg do Komisji ds. Nazewnictwa, owa komisja przygotowuje opinię i wówczas jako rada ustosunkujemy się do tego, uwzględniając wszystkie za i przeciw, bo takie też się na pewno znajdują, jako, że nasza historia trochę dzieli nasze społeczeństwo i wiemy o tym doskonale, ale nie chciałabym tego wątku rozwijać, w związku z czym moje stanowisko jest takie, że nie popelnimy

błądu jeśli w tej sprawie jako członkowie Komisji Skarg i Wniosków poprzemy stanowisko Komisji ds. Nazewnictwa, które nie było w tej sprawie negatywne i tylko tyle. Natomiast tak czy inaczej Komisja ds. Nazewnictwa jeśli wpłynie kolejny wniosek, tak jak to było przed chwilą zapowiedziane będzie się musiała w tej sprawie wypowiedzieć, ponieważ nie chciałbym abyśmy wyręczyli Komisję ds. Nazewnictwa ponieważ nie mamy ku temu kompetencji. Proponuję zaopiniowanie przedkładanego wniosku zgodnie w duchu wypracowanym przez Komisję ds. Nazewnictwa aby Wydział Gospodarki Nieruchomościami przygotował stosowny projekt uchwały uwzględniający fakt istnienia szeregu niezrealizowanych wniosków do ewentualnej realizacji w określonej kolejności, w przyszłości. Mam nadzieję, że to wyrażenie oddaje istotę sprawy, projekt na pewno brzmieć będzie ładniej. Czy ktoś z obecnych chciałby uzupełnić moją wypowiedź ?

Radna **Maria Miler** zadała pytanie :

Panie przewodniczący czy ja dobrze rozumiem, pan proponuje przyjęcie tej pozycji w przyszłości do realizacji ?

Lucjan Szutkowski, Wiceprzewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zaprzeczył.

Wioletta Stałęga, Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedziała, że wniosek należy złożyć jako bezzasadny.

Lucjan Szutkowski, Wiceprzewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zabrał głos:

Na pewno dziś w tej sprawie nie możemy podjąć decyzji, natomiast bez wykluczenia ewentualności rozpatrzenia, tak jak Komisja ds. Nazewnictwa, tym bardziej że sama pani deklaruje, że być może Klub PiS przejawia określoną inicjatywę. Czyli umownie “bezzasadny” na dzień dzisiejszy jako, że Komisja ds. Nazewnictwa nie zaopiniowała tego pozytywnie i do ewentualnej realizacji w przyszłości, w przypadku kiedy komisja ta konkretną już decyzję, opinię podejmie. W takim duchu ten projekt miałby być przygotowany. Zdaje sobie sprawę że niektóre z tych petycji są trudne, niejednoznaczne, jesteśmy “za” ale nie możemy zdecydować, ponieważ nie jesteśmy

władnym organem, nie jesteśmy opiniodawczy. Kto z państwa jest za tym aby przy tak postawionym projekcie nazwy tej uchwały zaopiniować powiedzmy bezzasadność.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, 4 głosami “za” zaopiniowała że przedmiotowy wniosek należy uznać za bezzasadny, jedna osoba się wstrzymała (głosowało 5 radnych).

Wykaz imienny głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.8

Zaopiniowanie skargi na Prezydenta Miasta Piły, dotyczącej braku nadzoru właścicielskiego nad Spółką AQUA-PIL Sp. z o.o.

Lucjan Szutkowski, Wiceprzewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przedstawił przedmiot skargi, poinformował, że wpłynęła opinia prawna w której przedstawione są informacje w zakresie właściwości rozpatrzenia skargi.

Wioletta Stałęga - Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zabrała głos: Jeśli sobie państwo przypomniecie, podczas pierwszego posiedzenia komisji, gdzie ten temat był poruszany, obecny był pan Kopeć i właściwie wszystko wyjaśnił. Dla porządku poprosiłam o uzupełnienie dokumentów o umowy Spółki, żebyśmy mieli podstawę prawną i przekonanie, że nie ma podstaw, z tych dokumentów prawnych nie wynika to, żeby pan prezes zarządu spółki zawiesił tę działalność i musiał podejmować uchwałę w formie zgromadzenia wspólników spółki. Dla mnie sprawa jest czysta, formalna i właściwie to co wnosi skarżący jest bezzasadne.

Jeśli państwo czują taką potrzebę dla formalności można na Wspólnym Posiedzeniu Komisji poprosić przedstawiciela tej strefy właścicielskiej aby podsumował te kwestie, jednakże według mnie na ten moment sprawa jest jasna.

Lucjan Szutkowski, Wiceprzewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przypomniał zebranych jakie dokumenty przekazano w załączeniu do pisma Prezydenta do Biura Rady Miasta w dniu 10 marca 2022 r. oraz przytoczył poszczególne punkty (wszystkie dokumenty i załączniki zostały przekazane radnym pocztą elektroniczną).

Radna Maria Miler zadała pytania :

Sprawa zasadnicza jest taka, że prezes XXX, pan XXX składa skargę uzasadniając, że pan Krzysztof Kijak podjął decyzję o zaprzestaniu działalności przez Centrum Strzelectwa i nastąpiło rozwiązanie umowy itd., z kolei pan Prezydent pismem z dnia 21.02.2022 r. odpowiada na pismo pana skarżącego i pisze w każdym ze zdań o zawieszeniu działalności, więc jaki jest stan faktyczny na dzień dzisiejszy, zawieszenie czy zaprzestanie, mam wątpliwości. Umowa była zawarta do roku 2032 ze Spółką AQUA-PIL na wykonywanie tej usługi i została skrócona, chciałabym usłyszeć dlaczego? Chciałabym znać powód podziału. Zwróciłam także uwagę na pełnomocnictwo, które pan Prezydent Głowski udzielił Wiceprezydentowi z dnia 4.05.2017 r. do udziału w nadzwyczajnym zgromadzeniu wspólników Spółki AQUA-PIL, pełnomocnictwo “obejmuje upoważnienie do podejmowania uchwał i zabierania głosu w sprawach będących przedmiotem zgromadzenia”, podkreślam “zabierania głosu” a z protokołu nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników wynika, że to Pan Wiceprezydent poprowadził to spotkanie. Dalej, “podwyższenie kapitału zakładowego Spółki do 10 mln zł uchwałą zgromadzenia wspólników, dokonane do dnia 31.12 2030 r. nie wymaga zmiany umowy spółki”, czy to jest jakiś nowy zapis ? Zdaje się, że tak bo paragraf 9 został zmieniony w tej Uchwale nr 1 Nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników, także tutaj trochę tych zmian jest, zmieniają się warunki, mam wrażenie, że dzieje się to jednoosobowo.

Lucjan Szutkowski, Wiceprzewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział, że było to wyjaśnione i w dokumencie założycielskim jako przedstawiciel jednoosobowo występował Prezydent Kosmatka i w chwili obecnej Prezydent miasta nadal jednoosobowo reprezentuje Gminę Piła. Tak wynika z umowy spółki, dlatego jednoosobowo. Wiceprzewodniczący zaproponował także przeniesienie udzielenia odpowiedzi na zadane pytanie na jedno z przyszłych spotkań, poproszenie o wyjaśnienia Prezydenta oraz zasięgnięcie opinii radcy prawnego.

Radna Teresa Kasior zaproponowała aby przenieść rozpatrzenie tego punktu na dzień najbliższego posiedzenia Komisji Wspólnej.

Radni zgodzili się.

Ad.9

Zaopiniowanie petycji dotyczącej likwidacji Centrum Strzelectwa Sportowego „Tarcza”

Lucjan Szutkowski, Wiceprzewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przedstawił przedmiot petycji, poinformował, że wpłynęła opinia prawna, w której przedstawione są informacje w zakresie właściwości rozpatrzenia petycji.

Lucjan Szutkowski, Wiceprzewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział, że niestety w dzisiejszym spotkaniu nie uczestniczy Kierownik Biura Nadzoru Właścicielskiego Bogdan Kopeć. Sprawa ta łączy się tak naprawdę pośrednio z tą skargą, o której przed chwilą mówiliśmy i przesunęliśmy jej rozstrzygnięcie, także sugerowałbym żebyśmy połączyli te dwie sprawy, zadali stosowne pytania, wyjaśnili i w oparciu o nie zdecydowali. W każdym bądź razie przypomnę, że to co toczyło się wokół „Tarczy” było przedmiotem i decyzji Rady Miasta i licznych pytań i odpowiedzi pana Prezydenta w tej sprawie, jako że pewne środowiska zadawały te pytania. Ja również miałem sporo wątpliwości, miałem okazję rozmawiać z panem Prezydentem o tym obiekcie i w dalszym ciągu mogę powiedzieć tak, wszelkie decyzje, które będą podejmowane na pewno nie będą podejmowane bez wiedzy i zgody rady miasta, również prace i ich efekty przy opracowaniu studium zagospodarowania przestrzennego, gdzie rada w pewnym sensie ma decydujący wpływ na ostateczne decyzje. Czy skłaniacie się państwo do mojej propozycji aby przenieść to na wtorek, gdyby były jakieś pytanie proszę o przedstawienie ich teraz po to abyśmy mogli już na przyszłym spotkaniu uzyskać bardziej czytelne odpowiedzi, które umożliwią zakończenie tej sprawy.

Radna Maria Miler zadała pytania :

Chciałabym uzyskać informacje, konkretnie, na wtorek dlaczego tamta petycja nie spełniała wymogów, dokładnie, w którym miejscu .

Lucjan Szutkowski, Wiceprzewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział, że była już o tym mowa. “Były tam listy i wykazy, bez adresów.”

Wioletta Stałęga - Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odpowiedziała:

W korespondencji jest odrębne pismo, napisane do Pani Marii Kubicy, że w załączeniu składa się petycję podpisy 26 i podpisy 421. Ustalimy to z Olą, podejrzewam, że jest to w Biurze Rady bo bez tego na pewno nie zostałyby ta petycja przyjęta.

Wioletta Stałęga - Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zabrała głos:
Dla mnie istota sprawy jest w piśmie z 1.04.2020 r. gdzie pan Prezydent Szewc się podpisał, gdzie de facto dla mnie sprawa jest jasna. Centrum Strzelectwa Sportowego zostało zlikwidowane decyzją organu wykonawczego, zgodnie z posiadanymi konsekwencjami. Aktualnie nie jest rozważana możliwość reaktywowania działalności Centrum Strzelectwa a teren po byłym centrum zostanie w przyszłości przeznaczony pod budownictwo mieszkaniowe. Jednocześnie informuję że Spółka AQUA-PIL została poddana corocznym badaniom audytorskim, które dotyczą kolejnych lat jej działalności. Dla mnie to wszystko jest jasne i nie wymaga komentarza.

Radna Maria Miler zabrała głos:

Wszystkie te pisma zostały sformułowane i napisane przed napaścią Rosji na Ukrainę, to jest sprawa bardzo poważna, mamy nową rzeczywistość, pojawiły się nowe groźne fakty dla naszego kraju i naszych obywateli. W związku z tym, uważam, że należy rozważyć wszelkie decyzje podjęte wcześniej co do zagospodarowania tego terenu na inne cele niż przysposobienie obronne dzieci i młodzieży. Sytuacja uległa radykalnej zmianie i na pewno nie będę głosowała za. To jest zupełnie inna petycja i zupełnie inne odpowiedzi od 24 lutego.

Lucjan Szutkowski, Wiceprzewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zabrał głos:

Różne mamy potrzeby i strachy wobec tego co może nas spotkać, proponuję nie rozwijać dziś tego tematu, póki co na wojnę się nie wybieramy, myślę że na komisji tego nie rozstrzygniemy, jeśli już to na Forum Rady Miasta.

Lucjan Szutkowski, Wiceprzewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zapytał radnych czy wyrażają zgodę aby dwie ostatnie sprawy jako problematykę połączyć na uzupełniającym posiedzeniu Komisji Skarg i Wniosków (19.04), po posiedzeniu wspólnym komisji rady miasta.

Radni jednogłośnie wyrazili zgodę.

Ad.10

Wolne wnioski i sprawy różne.

Brak wolnych głosów, wniosków.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Wioletta Stałęga, Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zakończyła posiedzenie komisji.

Protokół sporządziła:

Aleksandra Nowotna-Wypuść

Przewodnicząca
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Wioletta Stałęga

Protokół nr 26/22 VIII kadencji podpisali ponadto:

Lp.	Imię i nazwisko	Podpis
1.	Maria Miler	
2.	Magdalena Pabich	
3.	Teresa Kasior	
4.	Lucjan Szutkowski	