

Pan Ryszard Małecki  
Przewodniczący  
Komisji Rewizyjnej  
Rady Miasta Piły

Na podstawie § 88 uchwały Nr LVIII/742/18 Rady Miasta Piły z dnia 25 września 2018 r. w sprawie Statutu Miasta Piły (z późn. zm.), przedstawiam wyjaśnienie przyczyn odmowy podpisania protokołu pokontrolnego z kontroli Komisji Rewizyjnej pt. „Kontrola rejestracji kandydatów do Rad Osiedli w 2021 r. w aspekcie spełniania wymogów formalno–prawnych.”

1. Zakres kontroli, o której mowa wyżej, został zawężony i ograniczył się de facto do osiedla Górnego (Gładyszewo i Koszyce – brak nieprawidłowości), chociaż w roku 2021 przeprowadzone zostały procesy wyborcze na osiedlach Staszycy i Podlasie. Przedmiot kontroli problemowej zatwierdzony przez Radę Miasta Piły w brzmieniu „Kontrola rejestracji kandydatów do Rad Osiedli w 2021 r. w aspekcie spełniania wymogów formalno–prawnych.” (pkt 2a załącznika do uchwały Nr LI/558/21 Rady Miasta Piły z dnia 21 grudnia 2021 r. w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Piły na 2022 rok) został poszerzony przez kierownika zespołu kontrolnego o kontrolę rejestracji kandydatów do dwóch pozostałych organów osiedli, tj. do zarządów osiedli i na przewodniczących zarządów. Takie działanie jest naruszeniem § 64 ust. 1 Statutu Miasta Piły w związku z brakiem rozszerzenia przedmiotu kontroli, o którym mowa w § 81 ust. 3 tego statutu.
2. W pkt V sporządzonego protokołu „Imię i nazwisko kierownika wydziału w zakresie którego kompetencji znajduje się przedmiotowy zakres kontroli” wpisano Zastępcę Prezydenta Miasta Piły – Krzysztofa Szewca, podczas gdy zgodnie ze strukturą organizacyjną Urzędu Miasta Piły, Wydział Organizacyjno–Prawny podlega Sekretarzowi Gminy Piła, a ten bezpośrednio Prezydentowi Miasta Piły. Stąd z przyczyn formalnych protokołu nie może podpisać I Zastępca Prezydenta Miasta Piły, który bezpośrednio nie odpowiada za Wydział Organizacyjno–Prawny.
3. Zgodnie z § 82 ust. 1 Statutu Miasta Piły kontrole przeprowadza się w sposób umożliwiający bezstronne i rzetelne ustalenie stanu faktycznego. W części opisującej przebieg i wynik czynności kontrolnych, znajdują się natomiast dywagacje na temat co by było gdyby Osiedlowa Komisja Wyborcza pozytywnie zweryfikowała kandydatury dwóch osób popierających kandydatów do Rady Osiedla Górne, choć w konkluzji stwierdza się ostatecznie, że wyborów i tak nie można było przeprowadzić. W tych rozważaniach opisowych jest zasadniczy błąd dotyczący wymaganej liczby kandydatów do Zarządu Osiedla (podano, że trzech choć w rzeczywistości jest czterech). Zespół kontrolny nie wskazał nieprawidłowości w zakresie rejestracji kandydatów z osiedla Górne.

4. W części opisowej dwukrotnie przytoczona jest uwaga (dwukrotnie podkreślona) co do braku pełnej odpowiedzi na zadane przez kierownika zespołu kontrolującego pytania. To pytanie dotyczy w rzeczywistości spisu wyborców i jest tak naprawdę pytaniem z rodzaju retorycznych. We wszystkich wyborach powszechnych (prezydenckich, parlamentarnych, samorządowych, a także osiedlowych) udział mogą wziąć wyłącznie osoby znajdujące się w spisie wyborców w określonym dla miejsca stałego zameldowania obwodzie. To, że ktoś mieszka na tym samym osiedlu, lecz pod innym adresem niż stałe zameldowanie nie jest równoznaczne z możliwością udziału w wyborach, gdyż adres zamieszkania może być przypisany do innego obwodu wyborczego. Reasumując, by uznać, że kandydat (osoba popierająca kandydata) spełnia wymagania formalno–prawne musi znajdować się w spisie wyborców i podać dane takie jakie w nim figuruje (ujęcie w spisie wyborców oraz pełna zgodność danych wynikających z tego spisu z danymi podanymi w formularzu dla kandydata do organów osiedla). Podobny przypadek, jak opisywany w protokole pokontrolnym, wystąpił także na osiedlu Koszyce (poz. 7 właściwego zestawienia), gdzie kontrolujący, skądinąd słusznie, uznali, że nieprawidłowości nie było.
5. W wyłuszczonego zdaniu poprzedzającym wnioski i zalecenia pokontrolne znajduje się rażący błąd dotyczący podstawy prawnej. Przytoczony § 81 ust. 2 nie upoważnia kontrolujących do składania wniosków i zaleceń.
6. W części dotyczącej wniosków i zaleceń znajdują się trzy punkty oraz wyznaczony termin 14 dni na pisemną odpowiedź. Nie ma żadnej podstawy prawnej wynikającej ze Statutu Miasta Piły, by wyznaczać Prezydentowi Miasta Piły termin na udzielenie odpowiedzi. Ten fakt oraz wszelkie podkreślenia i wyłuszczenia w tekście protokołu uważam za niewłaściwe.

Odnosząc się do samych wniosków uważam za wyjaśnione w niniejszym piśmie (pkt 4) wątpliwości dotyczące punktu 1 (patrz str. 3 protokołu pokontrolnego). Co do punktów 2 i 3 jednoznacznie stwierdzam, że w najbliższym czasie nie zamierzam podjąć inicjatywy uchwałodawczej w zakresie zmiany statutów jednostek pomocniczych.

Statuty dla funkcjonujących sześciu jednostek pomocniczych uchwalono pod koniec 2020 roku, a w drugiej połowie roku 2021 zainicjowano procedurę wyborczą dla pięciu. Obecnie prowadzona jest procedura wyborcza dla osiedla Motylewo i jakiegokolwiek zmiany w statutach byłyby faktycznie zmianą reguł w trakcie gry.

Wszystkie funkcjonujące jednostki pomocnicze i ich mieszkańców należy traktować równo i sprawiedliwie.

**PREZYDENT MIASTA PIŁY**

*dr inż. Piotr Głowski*