

**Protokół nr 25/22**  
**z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Piły**  
**w dniu 22.02.2022 roku, godz. 10:00**  
**(czas trwania godz.: 10:00 -10:30 )**

Na posiedzeniu obecnych było 5 członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Lista obecności radnych stanowi załącznik do protokołu.

**Wioletta Stałęga przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji** powitała radnych.

Przewodnicząca stwierdziła quorum i przystąpiła do realizacji proponowanego porządku obrad.

Porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Zatwierdzenie projektu protokołu nr 23/22 z dnia 10 stycznia 2022 r.
3. Zatwierdzenie projektu protokołu nr 24/22 z dnia 3 lutego 2022 r.
4. Zaopiniowanie skargi na Prezydenta Miasta Piły, dotyczącej braku nadzoru właścicielskiego nad Spółką AQUA-PIL Sp. z o.o.
5. Wolne wnioski i sprawy różne.

**Ad 1.**

Przyjęcie porządku obrad.

Proponowany porządek obrad został przyjęty jednogłośnie, bez uwag.

**Ad 2.**

Zatwierdzenie projektu protokołu nr 23/22 z dnia 10 stycznia 2022 roku.

Projekt protokołu zostanie zatwierdzony na najbliższym posiedzeniu.

**Ad. 3**

Zatwierdzenie projektu protokołu nr 24/22 z dnia 3 lutego 2022 roku.

Projekt protokołu zostanie zatwierdzony na najbliższym posiedzeniu.

**Ad. 4**

Zaopiniowanie skargi na Prezydenta Miasta Piły, dotyczącej braku nadzoru właścicielskiego nad Spółką AQUA-PIL Sp. z o.o.

**Wioletta Stałęga, Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji** przedstawiła przedmiot skargi, poinformowała, że wpłynęła opinia prawna w której przedstawione są informacje w zakresie właściwości rozpatrzenia skargi.

**Bogdan Kopeć, Kierownik Biura Nadzoru Właścicielskiego** powiedział, że istotą sprawy jest to, że Centrum Strzelectwa Sportowego „Tarcza” wchodzące w skład majątku gminy w żadnym momencie nie było wprowadzone do majątku do bilansów spółki, nie było aportu rzeczowego. W związku z tym Centrum przez cały ten okres było we władaniu gminy. W imieniu Prezydenta, nadzór nad nim sprawuje Wydział Gospodarki Nieruchomościami. Obowiązkiem zarządu spółki w tym zakresie jest współpraca z Prezydentem. Zarząd spółki nie miał obowiązku podejmowania w tym zakresie uchwał i uzyskiwania zgody walnego zgromadzenia, ponieważ w zakresie dysponowania majątkiem nie nastąpiły żadne zmiany w postaci zarejestrowania w bilansie spółki, którym zarządza bezpośrednio - funkcjonowała wtedy umowa najmu z 2012 r. W 2018 r. zostało podpisane porozumienie między Gminą z Zarządem Spółki o sposobie zawieszenia działalności Centrum. W związku z tym zarząd spółki, który posiadał w tym zakresie odpowiednie dokumenty, za zgodą Prezydenta jako właściciela majątku, który zawarł umowę najmu a następnie porozumienie z zarządem spółki, nie

musiał podejmować uchwały. W żadnym też momencie zarząd spółki nie był zobligowany wymogami kodeksu spółek handlowych czy umową spółki bądź innymi dokumentami, regulującymi sposób i procedurę działania organów spółki do podejmowania uchwały zgromadzenia wspólników. Elementem przesądzającym o takim sposobie postępowania jest fakt że majątek ten nie był aportem przekazany do majątku spółki.

**Radna Maria Miler** powiedziała, że pan radca prawny poinformował, że Prezydent Miasta zawiesił działalność Centrum Strzelectwa a w porozumieniu z dnia 31 października 2018 r. mamy zapisane, że strony rozwiązują umowę. Albo jest nieścisłość albo to jest jednoznaczny termin, czym to się różni ? według mnie rozwiązanie umowy to nie jest jej zawieszenie. Mam kolejne pytanie, dotyczy ono zapisu, który znajduje się w umowie najmu z 2012 r. - działka o numerze geodezyjnym 51/4, o której pisze skarżący miała 16,77 ha, a w porozumieniu z 2018 r. jest napisane że przedmiotem najmu była nieruchomość zabudowana, oznaczona numerem geodezyjnym działka 51/35. Przed podziałem geodezyjnym działka o powierzchni 16,2 ha - nie zgadza mi się wielkość, z czego wynika ta zmiana. Ile wynosiła działka, która była najmowana 51/35 jaka była jej powierzchnia w momencie zawarcia porozumienia, rozwiązania umowy, ponieważ ma już inne numery i już nie wiem, jak to wyglądało geodezyjnie i wielkościowo ?

**Wioletta Stałęga, Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji** powiedziała, że nie wie czy to ma związek z przedmiotem skargi ale jeżeli trzeba to uzupełnić to poprosimy o takie informacje.

**Radna Magdalena Pabich** powiedziała, że nie ma pytań.

**Radna Teresa Kasior** powiedziała, że nie ma pytań.

**Radny Lucjan Szutkowski** powiedział, że nie ma pytań.

**Radna Maria Miler** powiedziała, że już w 2012 r. była intencja w umowie najmu aby zmienić sposób zagospodarowania tego terenu, w momencie kiedy obowiązywała trwałość projektu cytuję „rozwiązanie umowy może nastąpić przed terminem, jeżeli wynajmowany grunt stanie się niezbędny dla realizacji ustalonych w planie zagospodarowania przestrzennego inwestycji lub gdy ulegnie zmianie sposób zagospodarowania”. Taki zapis w momencie obowiązywania trwałości projektu

unijnego dla mnie jest intencją z góry spisaną na likwidację Centrum Strzelectwa. Nie ma to bezpośredniego związku ze skargą, to są moje uwagi.

**Wioletta Stałęga, Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji** powiedziała, że nie do końca może się z tym zgodzić, ponieważ umowa była zawarta na 20 lat i nie do końca znajduje to potwierdzenie z tym co pani powiedziała, jest to moja osobista opinia.

**Bogdan Kopeć, Kierownik Biura Nadzoru Właścicielskiego** powiedział, że skarga jest bardzo wyraźnie sformułowana, jest napisane, że „Prezydent nie nadzorował spółki w sposób właściwy, brak jest uchwały zgromadzenia w tej sprawie”. Sposób pracy organów spółki i zachowania bezpieczeństwa w tym zakresie ze strony Prezydenta, nie budzi zastrzeżeń. Nie było potrzeby podejmowania uchwały zgromadzenia w tym zakresie. Spółka zarządzała majątkiem wynajętym od gminy, który nie przeszedł aportem w majątek spółki. Jeżeli chodzi o sprawy szczegółowe, dotyczące podziału działek to właściwy w tym zakresie jest wydział Gospodarki Nieruchomościami. Trwałość projektu i okres obowiązywania umowy tj. 20 lat spowodował elastyczność w działaniu w rozwoju gminy. W zakresie merytorycznym skargi uważam że sprawa jest bezprzedmiotowa w oparciu o dotychczas przytoczone argumenty.

**Wioletta Stałęga, Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji** powiedziała, że dla mnie sprawa jest jasna, podstawy prawno-formalne wskazane przez pana Kierownika, odnoszące się do przedmiotu skargi są bezzasadne, pan Prezydent miał podstawę prawną, żeby taką decyzję podjąć, pan Prezes spółki z mocy prawa nie powinien takiej uchwały podejmować. Jeżeli komisja chce dodatkowych informacji proszę o zgłoszenie takiej potrzeby teraz.

**Radny Lucjan Szutkowski** powiedział, że przekonują mnie wyjaśnienia pana kierownika, skarga jest nietrafiona, jako że podniesione w niej zarzuty mają się nijak do stanu prawnego zaprezentowanego, wynikającego zarówno z zawartego porozumienia jak i umowy najmu z 2012 r. w mojej ocenie jest to skarga bezprzedmiotowa.

**Radna Teresa Kasior** powiedziała, że wypowiedzi pana Kierownika Bogdana Kopia są wyczerpujące uważa że sprawa jest jasna.

**Radna Magdalena Pabich** powiedziała, że na tą chwilę wstrzyma się z decyzją, chciałyby przeczytać dokładnie dokumenty które dzisiaj otrzymaliśmy.

**Radna Maria Miler** powiedziała, że nie uzyskała informacji czy było to zawieszenie czy rozwiązanie umowy.

**Bogdan Kopeć, Kierownik Biura Nadzoru Właścicielskiego** powiedział, że radca prawny jest w stanie potwierdzić to co zawarł w swoim piśmie, porozumienie zawarte pomiędzy Gminą a Spółką mówi o rozwiązaniu, ponieważ były określone konkretne uzgodnienia, dotyczące przekazania obiektu. Porozumienie mówi o rozwiązaniu umowy, ponieważ nie doszło to do skutku stąd jest stan zawieszenia tak to należy rozumieć.

**Radny Lucjan Szutkowski** powiedział, że nie był zwolennikiem zawieszenia Strzelnicy co miał okazję powiedzieć na sesjach, na których te sprawy były poruszane, chciałby zwrócić uwagę na okoliczność, że byli kontrahenci, Agencja Mienia Wojskowego przekazała miastu ten teren na określonych warunkach i on musiał powrócić do Agencji Mienia Wojskowego, drugim kontrahentem który się pojawił i był gotów przejąć strzelnicę w tamtym czasie była Policja. Rozwiązanie samo w sobie nie było rozwiązaniem at hok ale wynikało z określonej sytuacji prawnej. Policja pojawiła się, mianowicie z planami budowy obwodnicy miasta Piły i węzła drogowego na trasach 10, 11.

**Wioletta Stałęga, Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji** powiedziała, że skoro są wątpliwości ze strony Radnej Magdaleny Pabich i Radnej Marii Miler to ustali z kierownikiem biura kwestię zapytania i wyjaśnień. Znajdziemy dogodny termin, podsumujemy to i zaopiniujemy, czy zgadzają się państwo na takie rozwiązanie ? Komisja zgodziła się z Przewodniczącą komisji.

#### **Ad. 5**

##### Wolne wnioski i sprawy różne.

**W związku z wyczerpaniem porządku obrad Wioletta Stałęga, Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zakończyła posiedzenie komisji.**

Protokół sporządziła:

Aleksandra Nowotna-Wypuść

Przewodnicząca  
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji  
Wioletta Stałęga

**Protokół nr 25/22 VIII kadencji podpisali ponadto:**

<b>Lp.</b>	<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Podpis</b>
1.	Maria Miler	
2.	Magdalena Pabich	
3.	Teresa Kasior	
4.	Lucjan Szutkowski	