

**Protokół nr 24/22**  
**z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Piły**  
**w dniu 3.02.2022 roku, godz. 14:00**  
**(czas trwania godz.: 14:00 -14:45 )**

Na posiedzeniu obecnych było 5 członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Lista obecności radnych stanowi załącznik do protokołu.

**Wioletta Stałęga przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji** powitała radnych.

Przewodnicząca stwierdziła quorum i przystąpiła do realizacji proponowanego porządku obrad.

Porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Zatwierdzenie projektu protokołu nr 23/22 z dnia 10 stycznia 2022 r.
3. Zaopiniowanie petycji dotyczącej likwidacji Centrum Strzelectwa Sportowego „Tarcza”.
4. Zaopiniowanie petycji dotyczącej zatwierdzenia w planie budżetu na 2022 r. środków finansowych na dokończenie ulicy Zakątek na odcinku od ul. Poprzecznej do ul. Nad Gwdą.
5. Wolne wnioski i sprawy różne.

## **Ad 1.**

### Przyjęcie porządku obrad.

Proponowany porządek obrad został przyjęty jednogłośnie, bez uwag.

## **Ad 2.**

### Zatwierdzenie projektu protokołu nr 23/22 z dnia 10 stycznia 2022 roku

Projekt protokołu z poprzedniego posiedzenia zostanie zatwierdzony na najbliższym posiedzeniu komisji.

## **Ad. 3**

### Zaopiniowanie petycji dotyczącej likwidacji Centrum Strzelectwa Sportowego „Tarcza”

**Wioletta Stałęga, Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji** przedstawiła przedmiot petycji, poinformowała, że w związku z pojawiającymi się wątpliwościami członków komisji, dotyczącymi braków formalnych petycji, które mogą spowodować pozostawienie jej bez rozpatrzenia, wpłynęła dodatkowa opinia prawna w zakresie postępowania z petycją.

**Radna Maria Miler** powiedziała, że w związku z tą opinią mogłaby się zgodzić, że faktycznie jest niedopełnienie na dzień dzisiejszy pewnych formalności, jednak art. 7 mówi, że jeżeli petycja nie spełnia wymogów o których mowa w art. 4, na które powoływała się pani przewodnicząca pozostawia się ją bez rozpatrzenia. Ale jeżeli petycja nie spełnia (ust. 2) wymogów określonych w art. 4 ust 1 ust. 2 pkt 3 lub 4 lub art. 5 lub ust. 2 to podmiot właściwy do rozpatrzenia czyli komisja skarg wniosków i petycji wzywa w terminie 30 dni od dnia złożenia petycji czyli w tym przypadku do 29 grudnia 2021 r. podmiot wnoszący petycję do uzupełnienia lub wyjaśnienia treści petycji. Mam pytanie do pani przewodniczącej czy zasadnym było wówczas wezwanie wnoszących petycję do uzupełnienia treści. Pozwolę sobie wyrazić swoje zdanie, skargi najczęściej są bezzasadne, petycje nierozpatrywane więc troszeczkę jestem zadziwiona, mam pytanie w związku z tym, petycja z 29 listopada 2021 r., dotarła do komisji powyżej 30 dni, kiedy komisja nie miałaby już możliwości podjęcia takiej decyzji, która umożliwiłaby uzupełnienie braków w tej petycji. Moje pytanie brzmi, dlaczego tak się nie stało ? Dlaczego po 42 dniach petycja wpłynęła do komisji, sami odebraliśmy sobie prawo do rozpatrzenia tej petycji ?

**Wioletta Stałęga, Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji** powiedziała, że w stanowisku radców prawnych jest napisane, że pracownicy biura Rady Miasta powinni dokonać pierwszej weryfikacji. Na poprzedniej komisji nie zgodziłam się z tym, ponieważ osoby zatrudnione w biurze rady nie mają prawniczego wykształcenia, chociaż tak jak my potrafią czytać ze zrozumieniem zapisy ustawy. Nie zgadzam się z panią radną Marią, ponieważ art. 4 pkt 1 i 2 ustawy o petycjach wyklucza rozstrzygnięcie tej petycji. Następnie jest informacja, że petycja podlega uzupełnieniu jeżeli braki formalne są określone w art. 4 w pkt 3 i 4. Komisja skupia się na art. pkt 1 i 2, który nie jest spełniony przez wnoszących petycję i zgodnie z art. 7 pozostawia się ją bez rozpatrzenia. Jeśli chodzi o kwestie przekazania petycji, nie mam wpływu na pracę pani Przewodniczącej, petycje, skargi i wnioski są kierowane do komisji z biura rady, trudno jest mi odnieść się do tej części pytania.

**Aleksandra Nowotna-Wypuść kierownik Biura Rady Miasta** powiedziała, że 25 listopada i 29 listopada wpłynęły petycje, którymi się dzisiaj zajmujemy. Zwykle postępujemy tak, że jak otrzymamy opinię radcy prawnego w zakresie kwalifikacji pisma to wtenczas je przesyłamy do komisji. Robimy to niezwłocznie, nie przetrzymujemy tych dokumentów, nie mam przed sobą potwierdzenia dostarczenia petycji. Każdy dokument, który wpływa do Biura Rady Miasta wstępnie weryfikuję a następnie przekazuję do radcy prawnego w celu uzyskania opinii o dokumencie. Gdyby okazało się, że petycje wymagają uzupełnienia to należy wezwać podmiot wnoszący do uzupełnienia w formie uchwały. Gdyby komisja zarekomendowała, że petycję należy uzupełnić, ponieważ są to braki formalne, które można uzupełnić to należałoby to zrobić w formie uchwały. Nie możemy wysłać wezwania do podmiotu wnoszącego petycję bo nikt go nie podpisze, tylko komisja rozpatruje tą sprawę. Wskazując, że należy uzupełnić dokumenty należy wskazać jakie to są braki formalne.

**Radna Teresa Kasior** zapytała, czy po przegłosowaniu petycji, wnoszący petycję zostanie poinformowany o sposobie jej rozpatrzenia przez Radę Miasta ? czy będzie uwzględnione w odpowiedzi dlaczego petycja nie została rozpatrzona ?

**Aleksandra Nowotna-Wypuść kierownik Biura Rady Miasta** powiedziała, że każdorazowo po rozpatrzeniu skargi, wniosku i petycji zawiadamiamy podmiot wnoszący o sposobie rozpatrzenia, dołączamy do pisma uchwałę Rady Miasta, wskazujemy podstawę prawną, braki formalne, których tutaj zabrakło, po raz pierwszy mamy taką sytuację, że zabrakło takich elementów w petycji, których zgodnie z ustawą nie można uzupełnić.

**Radna Magdalena Pabich** zapytała, czy podmiot wnoszący może petycję złożyć ponownie ?

**Wioletta Stałęga, Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji** powiedziała, że tak, mamy też pierwszy raz taką sytuację, jak się przeczyta całość złożonych dokumentów to do końca nie wiadomo o co chodzi, jest tu dużo wątpliwości, dokument został złożony w pośpiechu bez podpisów osób wnoszących petycję, tylko wpisano kod pocztowy wnoszących, na ten moment nie można nic zrobić. Podmiot wnoszący ma drogę otwartą jeżeli będzie chciał złożyć petycję ponownie.

**Radna Maria Miler** powiedziała, że analizując petycję Effaty, dane podmiotu upoważnionego do złożenia są podane, jest zgoda na złożenie petycji. O tym czy pismo jest petycją decyduje treść żądania, nie jego forma zewnętrzna. Ważnym jest, że na sposób rozpatrzenia petycji, w zależności jak uchwali Rada to skargi złożyć nie można. Podmiot może jeszcze raz złożyć nową petycję.

**Wioletta Stałęga, Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji** powiedziała, że w imieniu osób fizycznych petycję złożyło stowarzyszenie Effata, nie jest wskazane oznaczenie podmiotów wnoszących petycję, adresy do korespondencji czy podpisy.

**Aleksandra Nowotna-Wypuść kierownik Biura Rady Miasta** powiedziała, że elementy dokumentu są określone w ustawie o petycjach. Kieruje się opinią radcy prawnego, która będzie w aktach sprawy, petycja nie spełnia wymogu ustawowego i należy postąpić jak wskazuje ustawodawca. Jeżeli wpłynie petycja, która będzie spełniała wymogi formalne to wtedy można zająć się nią merytorycznie.

**Radna Maria Miler** zapytała, czy podmiot wnoszący zostanie powiadomiony o warunkach jakie musi spełnić, żeby nie było że czegoś nie ma.

**Aleksandra Nowotna-Wypuść Kierownik Biura Rady Miasta** powiedziała, że w zawiadomieniu o sposobie rozpatrzenia petycji poinformujemy, że Rada Miasta rozpatrzyła sprawę w formie uchwały a w uzasadnieniu wpisujemy, dlaczego petycja nie została uwzględniona, podstawę prawną dotyczącą braków formalnych, żeby osoby składające mogły zobaczyć czego konkretnie brakuje.

**Radny Lucjan Szutkowski** powiedział, że popiera stanowisko pani Przewodniczącej, bardzo formalne. Zastanawia się co Rada miałaby postanowić z petycją jeśli w tej kwestii Rada Miasta w przeszłości podjęła stosowne decyzje, kolejne związane min. z planowaniem przestrzennym i różnymi zamierzeniami w odniesieniu do pierwszego terenu. Zapętlilibyśmy się i jeśli ta sprawa wróci to też tak się stanie. Natomiast jeśli chodzi o drugą petycję zdaję sobie sprawę, że każdy może zgłosić wniosek formalny ale

my możemy co najwyżej - gdyby nie było uchybień formalnych - przekazać to do procedowania, trafiłoby to do stosownej komisji Rady Miasta, do stosownych wydziałów, byłyby rozstrzygane kosztem innego zadania gdybyśmy mieli ul. Zakątek realizować. Zdaję sobie sprawę, że mamy tych ulic dużo, więcej w mieście i należałoby się zastanowić skąd pozyskać środki finansowe i mówię to jako przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Miasta, w jakiej perspektywie czasowej podobne problemy rozwiązać. Jako miasto Piła nie jesteśmy odosobnieni z takimi problemami. Nie możemy wybiórczo traktować tych mieszkańców którzy piszą. Z reguły jest tak że oczekiwania społeczeństwa - doświadczam to na co dzień - również powinniśmy czuć, że odpowiadamy za całe miasto, tych problemów złożonych jest dużo, dużo więcej. Dlatego w pełni popieram stanowisko pani Przewodniczącej, są formalne zastrzeżenia, gdybyśmy mieli to rozpatrywać myślę że raczej byśmy się zapętlili i żadnej decyzji jako komisja podjąć byśmy nie mogli.

**Radna Magdalena Pabich** powiedziała, że nasza komisja jest niepotrzebna, bo jak mamy na wszystko mówić, że nie mamy wpływu, nie możemy zrobić to uważam, że czas rozwiązać taką komisję.

**Wioletta Stałęga, Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji** powiedziała, że to nie jest wymysł pana Prezydenta ani pani Przewodniczącej, została wprowadzona nowa komisja do ustawy i należało ją powołać jako ciało doradcze. Powołanie komisji jest wykonaniem ustawy o samorządzie gminnym, nie jesteśmy żadnym decyzyjnym organem, możemy przygotować stanowisko i zaproponować radzie a rada może się do tego ustosunkować. Zgadzam się z radnym Lucjanem Szutkowskim, sprawa "Tarczy" została zamknięta już znacznie wcześniej, nie wiem czy ten temat wrócił po czasie celowo. Gdyby ludzie zastanowili się wcześniej jaka jest idea, że wnoszą pisma, żeby znowu to omawiać i przerabiać, przypominać, skoro decyzja w tym temacie już wcześniej zapadła.

**Radna Magdalena Pabich** powiedziała, że to wstyd że mówimy że nic nie możemy, że na nic nie mamy wpływu, to po co jest ta komisja a nawet Rada Miasta.

**Radna Maria Miler** powiedziała, że jeśli chodzi o radę takie są decyzje jaka jest większość, jeżeli chodzi o komisję Skarg, Wniosków i Petycji to jej powstanie miało doprowadzić do demokratyzacji życia, do tego że obywatele powinni mieć wpływ, nie tylko na to co się dzieje ale i kontrolę w jakiś sposób. Proszę się nie dziwić, że stowarzyszenia czy ludzie domagają się audytu bo takie zadanie w aspekcie prawa mają mieszkańcy to nie tylko radni mają takie prawa i obowiązki ale też mieszkańcy, takiego

prawa odmówić im nie możemy. Jeśli chodzi o Strzelnicę to tam grube miliony poszły, nie można czegoś tworzyć, wydawać ileś milionów a po kilku latach zmieniać decyzję, mówiąc że to nam się nie podoba, do rzetelnej wiedzy i mieszkańcy i radni mają prawo.

**Wioletta Stałęga, Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji** powiedziała, że proszę pamiętać, że w zakresie kontroli są wyspecjalizowane organa, można do nich złożyć zawiadomienia jak np. prokuratura czy policja. Na dzień dzisiejszy nie słyszałam, żeby coś w tej sprawie się działo. Rada Miasta nie może zająć się śledztwem, nie jesteśmy audytorami wewnętrznymi, żeby sprawdzać rachunkowość, sprawozdawczość, rozliczać projekty, od tego są specjalne wydziały i komórki, które się tym zajmują.

**Radna Teresa Kasior** powiedziała, że wsłuchując się w refleksje członków komisji, że nie możemy, takie przemyślenia powinny mieć osoby zgłaszające petycje, jeżeli inne decyzje zostały podjęte, uchwały zostały podjęte to pisanie po takim czasie petycji jest nieprzemyślane. Sprawa, dotycząca strzelnicy toczyła się bardzo długo i petycja wtedy miałaby miejsce gdyby ukazała się znacznie wcześniej przed uchwałami Rady Miasta to zupełnie inne podejście, teraz jest już za późno.

**Wioletta Stałęga, Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji** powiedziała, że przypomina sobie, że w zeszłym roku były podobne petycje i pozostały one bez mocy prawnej.

**Radna Maria Miler** zapytała czy w petycji która wpłynęła od antyszczepionkowców były podane adresy, podpisy ? Czy pan Łazowy złożył przy petycji upoważnienie od członków stowarzyszenia, czy ono zostało dołączone ?

**Aleksandra Nowotna-Wypuść kierownik Biura Rady Miasta** powiedziała, że petycja złożona od antyszczepionkowców została złożona przez stowarzyszenie i w imieniu stowarzyszenia. W tamtej sprawie, w opinii radcy prawnego nie wskazano, że petycja zawiera braki formalne. Została ona złożona do urzędów na terenie całej Polski, była przygotowana formalnie prawidłowo nie zawiera braków formalnych. W petycji stowarzyszenia Effata, którą omawiamy upoważnienie do reprezentowania mieszkańców nie zostało złożone.

**Wioletta Stałęga, Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji** powiedziała, że jeżeli stowarzyszenie występuje w imieniu grupy mieszkańców to musi być spełniony art. 4 pkt. 1, tego tutaj nie ma.

**Radna Maria Miler** powiedziała, że w opinii pani mecenas jest napisane, że sprawdzanie braków formalnych pism wpływających do urzędu nie jest zadaniem radcy prawnego, pytam a kogo ?

**Wioletta Stałęga, Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji** powiedziała, że dziwi się, że wymaga się od pracowników biura opinii w tej sprawie. W komisji nie ma prawników, w biurze rady też nie, to że przeczytamy sobie ustawę i petycję, to logicznie możemy sobie odpowiedzieć ale nieraz jest potrzebne wsparcie o które teraz wystąpiliśmy, dlatego też taki zapis w opinii mnie zdziwił.

**Radna Maria Miler** zapytała, czy biuro rady ma wydelegowanego mecenasa do potrzeb biura rady przez pana Prezydenta, bo taka potrzeba istniała i istnieje i istnieć będzie zawsze i jakie to nazwisko ?

**Aleksandra Nowotna-Wypuść kierownik Biura Rady Miasta** powiedziała, że jeżeli chodzi o obsługę prawną biura rady miasta to Prezydent wyznaczył mecenas Iwonę Królak i mecenas Marcina Paliwodę.

**Radna Maria Miler** powiedziała, że sprawdzanie braków formalnych nie jest zadaniem radcy prawnego i pisze to pani Królak, która jest opiekunem rady, biura rady i radnych, zastanawiam się co tu jest nie tak.

**Wioletta Stałęga, Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji** powiedziała, że pani Ola po otrzymaniu korespondencji dokonała wstępnej analizy ponieważ to robi i nie ma wątpliwości ale w związku z tym wystosowała pismo do radców prawnych z prośbą o stanowisko w sprawie petycji, otrzymaliśmy pierwszą opinię, podczas posiedzenia komisji mieliśmy wątpliwości co do sposobu rozpatrzenia, poprosiliśmy o kolejną opinię i otrzymaliśmy kolejną opinię, jeżeli będziemy mieli wątpliwości to będziemy wnioskować o kolejne opinie, nie ma innej możliwości.

**Aleksandra Nowotna-Wypuść kierownik Biura Rady Miasta** powiedziała, że każdy wniosek, skarga czy petycja jest weryfikowana przez pracowników biura rady, następnie przez zespół radców prawnych, jeżeli pojawia się wątpliwość ze strony komisji tak jak w tej sytuacji to oczywiście skonsultuje z radcą prawnym.

**Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, 3 głosami “za” 2 głosami “wstrzymującymi się”** zaopiniowała że przedmiotową petycję należy pozostawić bez rozpatrzenia z uwagi na braki formalne (głosowało 5 radnych).

*Wykaz imienny głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

#### Ad. 4

Zaopiniowanie petycji dotyczącej zatwierdzenia w planie budżetu na 2022 r. środków finansowych na dokończenie ulicy Zakątek na odcinku od ul. Poprzecznej do ul. Nad Gwdą.

**Wioletta Stałęga, Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji** przedstawiła przedmiot petycji, poinformowała, że podobnie jak w poprzedniej petycji w związku z pojawiającymi się wątpliwościami członków komisji, dotyczącymi braków formalnych petycji, które mogą spowodować pozostawienie jej bez rozpatrzenia, wpłynęła dodatkowa opinia prawna w zakresie postępowania z petycją.

**Radna Magdalena Pabich** powiedziała, że spacerowała po tej ulicy podczas ferii zimowych, zauważyła że ludzie wychodzący z kościoła idą tą drogą na spacer i remont tej drogi polepszyłby komfort nie tylko mieszkańców ulicy Zakątek ale także innych osób spacerujących tam, ponieważ ta droga wygląda tragicznie.

**Radna Maria Miler** powiedziała, że pani przewodnicząca powiedziała, że nie ma w tej petycji adresu do korespondencji otóż jest. Osoba reprezentująca podmiot wnoszący wpisała swój adres bo tak to rozumiała.

**Wioletta Stałęga, Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji** powiedziała, że przy petycji jest lista osób podpisanych bez adresów zamieszkania, to nie jest nasza zła wola, Zarząd Dróg i Zieleni rekomendował to zadania do remontu. Formalnie nie możemy inaczej postąpić jak w przypadku pierwszej petycji.

**Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, 3 głosami “za” 2 głosami “wstrzymującymi się” zaopiniowała że przedmiotową petycję należy pozostawić bez rozpatrzenia z uwagi na braki formalne (głosowało 5 radnych).**

*Wykaz imienny głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

#### Ad. 5

Wolne wnioski i sprawy różne.

**Radna Maria Miler** poprosiła, czy jest możliwe aby przed rozpoczęciem każdej komisji był odczytany na głos protokół z poprzedniego posiedzenia komisji. Otrzymujemy je w ostatniej chwili, ja zauważyłam, że nie zgadzam się z jego treścią i



chciałabym przed rozpoczęciem następnego posiedzenia odczytać protokół.

**Wioletta Stałęga, Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji** zapytała czy można by było zrobić tak, że jak protokół będzie napisany, zanim się spotkamy, żeby został przesłany e-mailowo, żeby można było się z nim na spokojnie zapoznać i nanieść uwagi.

**Aleksandra Nowotna-Wypuść kierownik Biura Rady Miasta** powiedziała, że wszystkie projekty protokołów niezwłocznie po sporządzeniu są zamieszczane w BIP, ale też nie ma problemu, żeby dodatkowo przesłać je komisji na e-maile. Jeśli jest wątpliwość co do treści protokołu to zawsze sięgamy do nagrania i weryfikujemy jeszcze raz zapis, nie ma z tym problemu.

**W związku z wyczerpaniem porządku obrad Wioletta Stałęga, Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zakończyła posiedzenie komisji.**

Protokół sporządziła:

Aleksandra Nowotna-Wypuść

Przewodnicząca  
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Wioletta Stałęga

**Protokół nr 24/22 VIII kadencji podpisali ponadto:**

<b>Lp.</b>	<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Podpis</b>
1.	Maria Miler	
2.	Magdalena Pabich	
3.	Teresa Kasior	
4.	Lucjan Szutkowski	