

**Protokół nr 22/21**  
**z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Piły**  
**w dniu 9.12.2021 roku, godz. 14:00**  
**(czas trwania godz.: 14:00 -15:20 )**

Na posiedzeniu obecnych było 5 członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Lista obecności radnych stanowi załącznik do protokołu.

**Wioletta Stałęga przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji** powitała radnych.

Przewodnicząca stwierdziła quorum i przystąpiła do realizacji proponowanego porządku obrad.

Porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Zatwierdzenie projektu protokołu nr 21/21 z dnia 8 listopada 2021 r.
3. Zaopiniowanie petycji dotyczącej zmiany usytuowania stacji bazowej telefonii komórkowej na osiedlu Koszyce.
4. Zaopiniowanie wniosku w sprawie zmiany uchwały XXXIV/246/20 Rady Miasta Piły z dnia 24 listopada 2020 r. w sprawie zmiany regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Piły.
5. Zaopiniowanie skargi Pani XXXXXX i Pana XXXXX na Prezydenta Miasta Piły w sprawie prowadzonego postępowania o rozgraniczenie nieruchomości.
6. Wolne wnioski i sprawy różne.

### **Ad 1.**

#### Przyjęcie porządku obrad.

Proponowany porządek obrad został przyjęty jednogłośnie, bez uwag.

### **Ad 2.**

#### Zatwierdzenie projektu protokołu nr 21/21 z dnia 8 listopada 2021 roku

Projekt protokołu z poprzedniego posiedzenia został zatwierdzony głosami 5 “za” (głosowało 5 radnych).

### **Ad. 3**

#### Zaopiniowanie petycji dotyczącej zmiany usytuowania stacji bazowej telefonii komórkowej na osiedlu Koszyce.

**Wioletta Stałęga, przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji** przedstawiła przedmiot petycji, poinformowała, że wpłynęła opinia prawna w której przedstawione są informacje w zakresie właściwości rozpatrzenia petycji. Spółka która wnosi o usytuowanie stacji bazowej w Pile, podobną sytuację miała na terenie innej gminy, gdzie chciała wybudować stację telefonii komórkowej, miała to być wieża o wysokości 60 metrów z antenami i urządzeniami sterującymi. W planie zagospodarowania tej gminy był zapis o zakazie sytuowania obiektów wyższych niż 30 metrów. Zdaniem spółki był to ukryty zakaz budowy stacji komórkowej w planie. Spółka wystąpiła do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego o uchylenie z planu zapisu, art. 46 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych nakłada na gminę obowiązek usunięcia z miejscowych planów zapisów uniemożliwiających budowę infrastruktury telekomunikacyjnej w tym stacji telefonii komórkowych. Sąd przyznał rację spółce i uchylił zapis. Gmina jednak odwołała się do Najwyższego Sądu Administracyjnego i ten przyznał spółce rację podkreślając że gmina nie może w żaden sposób zakazać budowy sieci telefonii komórkowej ponieważ jest to inwestycja pożytku publicznego. Nowe przepisy działają na korzyść inwestorów.

**Lidia Plewa zastępca dyrektora wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej** powiedziała, że zapisy wyżej wymienionej specustawy nie pozwalają na wprowadzenie do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego zakazów,

które mówią o lokalizacji stacji bazowej telefonii komórkowych. W przypadku gdyby takie zakazy znalazły się w planie zagospodarowania przestrzennego Wojewoda w ramach nadzoru będzie uchylał takie uchwały. Pan Prezydent przyjął rozpatrzenie zmiany planu odnośnie wysokości ale należy mieć na uwadze, że postępowanie już się toczy, w obecnym planie zagospodarowania przestrzennego nie ma żadnych zapisów, które ograniczają wysokość stacji bazowych telefonii komórkowych tak więc to postępowanie odnosi się do obecnych zapisów w planie, nie może się odnosić do zapisów które mogą być w przyszłości. Stacja bazowa w oparciu o zapisy w planie i w oparciu o specustawę może tam powstać i w takiej wysokości jaką inwestor w tej chwili proponuje. Została wydana decyzja o umorzeniu postępowania, ponieważ przedsięwzięcie nie kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących pogorszyć stan środowiska. Od tej decyzji odwołały się strony postępowania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, w tej chwili trwa procedowanie tej sprawy.

**Radna Magdalena Pabich** powiedziała, że ta petycja jest zasadna, ponieważ można zlokalizować ten obiekt na obrzeżach miasta aczkolwiek nie mamy na to wpływu.

Radny Lucjan Szutkowski zapytał czy możemy wzruszać ustawy, postanowienia prawomocnie podejmowanych decyzji organów do tego powołanych ?

**Mecenas Łukasz Czarny** powiedział, że są 2 elementy prawne ważne, ponieważ to postępowanie, które się toczy, dotyczy planu który w tej chwili obowiązuje. Działając w zaufaniu do aktów prawa miejscowego ten inwestor działa w oparciu o te przepisy i gdybyśmy nawet chcieli zmienić cokolwiek w tym planie to obowiązuje zasada *lex retro non agit* przepis nie może działać wstecz. Z treści petycji wynika, że ona jest kierowana do rady, bo w rozumieniu wnioskodawców rada ma takie władztwo planistyczne, że może uwzględnić ten wniosek. Należy mieć na uwadze, że jest hierarchia aktów, jest ustawa, która zabrania. Jeżeli to dotyczy materii ustawowej w mojej ocenie zasadnym byłoby przekazanie petycji do Rady Ministrów, która ma inicjatywę ustawodawczą i mogłaby się nad tym pochylić.

**Radna Maria Miler** powiedziała, że ustawa o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych o której mówiła pani dyrektor istnieje i jest faktem, że należy jej przestrzegać w powiązaniu z innymi warunkami, mianowicie w planie zagospodarowania przestrzennego, mieszkańcy piszą w petycji 60 metrów a w planie jest zgoda na infrastrukturę techniczną w § 5 równą bądź mniejszą 50 metrów. Z

literatury, którą czytałam i z orzecznictwa wynika że jest zielone światło dla telefonii komórkowych a te przepisy covid-owe mówią o tym że zarówno na etapie projektowania jak i użytkowania tej wieży potrzeby jest raport oddziaływania. Pan Prezydent wyraził zgodę na zagospodarowanie działki przez pana który ma tam swój teren i to zagospodarowanie to ten budynek będzie 10 metrów. Pan Starosta odmówił zgody na budowę, pan Wojewoda ocenił że jest to za blisko, że ludzie tracą na wartości nieruchomości które chcą zagospodarować bądź sprzedać. Pan Prezydent stwierdził że w takim miejscu nie należy sytuować. Mieszkańcy proszę tylko o zmianę lokalizacji i wskazują bliżej MWiK lub na zalewie na wysepce. Nie lekceważę prawa o którym mówiła pani dyrektor ani mieszkańców.

**Radny Lucjan Szutkowski** powiedział, że przerobił to przez kilkanaście lat na wieży przy Różanej Drodze, ludzie protestują w efekcie jest stos dokumentów ponieważ te firmy mają prawników, te anteny już od dawna działają ponieważ są ustawy które na to pozwalają, powstają w określonej odległości, nie są w stanie wielokrotnie spełnić odległości między budynkami w szczególności w miastach. Jednym z podstawowych dokumentów jaki jest ważny to jest ten operat o którym wspomniała pani Radna. Tego operatu nie mamy, ci ludzie tego operatu pewnie nie widzieli, posiadają go ludzie którzy ubiegają się o pozwolenia i urzędy które wydają pozwolenia.

**Lidia Plewa zastępca dyrektora wydziału gospodarki komunalnej i mieszkaniowej** wyjaśniła, że raport na oddziaływanie na środowisko można zrobić tylko dla tych przedsięwzięć, które są ujęte w rozporządzeniu Rady Ministrów, to przedsięwzięcie nie kwalifikuje się do takich przedsięwzięć, wiemy to z karty informacyjnej przedsięwzięcia. Wszystkie inwestycje są oceniane w oparciu o kartę informacyjną przedsięwzięcia. Pan Starosta nakazał uzyskanie decyzji środowiskowej, nie jest to jednoznaczne z tym, że inwestor tą decyzję zgodnie z przepisami musi otrzymać, dlatego postępowanie zostało umorzone, ponieważ się nie kwalifikuje. Nie ma podstaw, żeby wydać decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach tylko dlatego że pan Starosta tak chce, dla mnie w tym zakresie podstawą są obowiązujące przepisy prawa ustawa o dostępie do informacji o środowisku i rozporządzenie rady ministrów, które kwalifikuje to przedsięwzięcie, to jest punktem wyjścia. Mając kartę informacyjną przedsięwzięcia inwestora i opracowanie, które zostało sporządzone przez biegłego sądowego, wysłałam dokumenty do regionalnej dyrekcji ochrony środowiska i do sanepidu wojewódzkiego i

nie zakwalifikowaliśmy tego przedsięwzięcia ponieważ ono się nie kwalifikuje. Te dokumenty są skrajne natomiast inwestor wie jakie przedsięwzięcie chce zrealizować, ponieważ ma dokumenty do tego przedsięwzięcia a nie biegły sądowy.

**Radna Maria Miler** zapytała czy prawdą jest, że cały proces stacji bazowej telefonii komórkowej od fazy projektu do oddania jej do eksploatacji odbywa się pod kontrolą Państwowej Inspekcji Sanitarnej - chodzi o ochronę życia i zdrowia ludzi. Czy pani dyrektor taką opinię państwowej inspekcji na etapie projektu uzyskała ?

**Lidia Plewa zastępca dyrektora wydziału gospodarki komunalnej i mieszkaniowej** odpowiedziała, że nie otrzymuje projektu

**Radny Lucjan Szutkowski** powiedział, że konsekwencje ujemne zawsze uderzą w inwestora

**Wioletta Stałęga, przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji** powiedziała, że w materiałach, które otrzymaliśmy od Prezydenta znajduje się pismo pani Prezydent Beaty Dudzińskiej w którym jest napisane, że gmina nie zgadza się na lokalizację stacji bazowej. Jednakże gmina nie może tego zakazać.

**Lidia Plewa zastępca dyrektora wydziału gospodarki komunalnej i mieszkaniowej** powiedziała, że jesteśmy również stroną postępowania, inwestor postąpił właściwie występując o pozwolenie na budowę, ponieważ dokonał kwalifikacji przedsięwzięcia i nie musi być decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w konsekwencji inwestor może wystąpić o odszkodowanie do Starosty. Rozpatrujemy wyłącznie petycję, w której mieszkańcy chcą zmobilizować pana Prezydenta do zmiany lokalizacji inwestycji. Właściwą osobą która mogłaby wystąpić o zmianę lokalizacji jest inwestor a nie mieszkańcy.

**Radny Lucjan Szutkowski** powiedział że pani radna Maria Miler ze swoim wielkim sercem chciałaby mieszkańcom pomóc i zrozumieć ale musimy sobie zadać pytanie czy jesteśmy właściwi i wykwalifikowani specjalistycznie. Są ludzie którzy zajmują się tym na co dzień posiadają odpowiednią wiedzę w tym zakresie i rozstrzygają w tym zakresie.

**Mecenas Łukasz Czarny** powiedział, że na etapie otrzymania pozwolenia na budowę toczy się postępowanie administracyjne w starostwie. Starosta wydając taką decyzję bądź też odmawiając bierze też pod uwagę uwarunkowania w planie, jeżeli oceni jako organ, że według niego nie może wydać pozytywnej decyzji ponieważ plan zabrania

wydała decyzję negatywną. Inwestor od tej decyzji może się odwołać i wtedy sprawę bada sąd, nie możemy wchodzić w ocenę sądową.

**Radna Magdalena Pabich** powiedziała, że bez względu na to czy będziemy za czy będziemy przeciw to i tak niczego nie zmienimy. Na przyszłość musimy przygotować się i oglądać miejscowe plany szczegółowo tak aby w miejscach gdzie są domki jednorodzinne nie stawiać takich wież, ograniczając wysokość nie dając możliwości wprowadzenia zmian.

**Radna Maria Miler** zapytała czy jeżeli mieszkańcy występują z wnioskiem o zmianę do planu a plan już jest, czy mogą to zrobić ?

**Mecenas Łukasz Czarny** powiedział, że prawo nie działa wstecz, nie można kogoś zaskoczyć i w trakcie zmienić planu.

**Radna Teresa Kasior** powiedziała, że będąc w Warszawie rozmawiałam z osobą mającą kompetencje w tym zakresie, po przeczytaniu jej punktu dotyczącego wysokości wieży zaczęła się śmiać, ponieważ im większy słup tym bardziej bezpieczniejszy, zmniejszenie wysokości wieży jest działaniem na szkodę mieszkańców.

**Wioletta Stałęga, przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji** zapytała czy w momencie kiedy jest taka sytuacja jak teraz, że wpłynęła petycja, czy możemy jej nie rozpatrzyć ?

**Mecenas Łukasz Czarny** powiedział, że każdą petycję należy rozpatrzyć podpowiedział jakie może być rozwiązanie, społecznie państwo czuje, że powinna być zasadna ale widzicie że materia prawna reguluje te kwestie w taki sposób, petycja wykracza poza kompetencje rady, w petycji jest podniesiony aspekt, że powinno się to uregulować na szczeblu krajowym. Inicjatywę ustawodawczą ma Rada Ministrów dlatego sugestia takiego rozwiązania. Widzimy aspekt społeczny ale nie mamy wpływu na ustawę. Jeżeli z treści petycji widzimy, że jest kierowana do innego organu to tam należy ją przekazać.

**Radna Maria Miler** powiedziała, że nie zgadza się ponieważ tu chodzi o plan zagospodarowania, który jest kompetencją Prezydenta i Rady Miasta. 4 stycznia 2021 r. pan Starosta wydał decyzję odmowną inwestorowi w zakresie pozwolenia na budowę. Wojewoda Wielkopolski w odpowiedzi na zawiadomienie w sprawie postępowania odwoławczego od decyzji Starosty Pilskiego wskazuje na możliwość rodzących się konfliktów społecznych, zakłócenie ładu przestrzennego oraz spowoduje spadek

wartości nieruchomości. Podobne stanowisko zajął Prezydent Miasta Piły. Wstrzymuje się od głosu a głównym powodem jest brak odpowiedzi z SKO.

**Lidia Plewa zastępca dyrektora wydziału gospodarki komunalnej i mieszkaniowej** powiedziała, że należy mieć na uwadze, że każda lokalizacja wzbudza emocje

**Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, 4 głosami „za”, 1 głosem „wstrzymującym się”** zaopiniowała że przedmiotową petycję należy przekazać wg. właściwości do **Rady Ministrów (głosowało 5 radnych).**

*Wykaz imienny głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

#### **Ad. 4**

Zaopiniowanie wniosku w sprawie zmiany uchwały XXXIV/246/20 Rady Miasta Piły z dnia 24 listopada 2020 r. w sprawie zmiany regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Piły.

**Wioletta Stałęga, przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji** przedstawiła przedmiot wniosku. Powiedziała, że wpłynęło stanowisko Prezydenta w tej sprawie, uchwała została przyjęta przez Radę Miasta w 2020 r. przeszła wszystkie szczeble kontroli, nie wskazano nieprawidłowości

**Lidia Plewa zastępca dyrektora wydziału gospodarki komunalnej i mieszkaniowej** powiedziała, że uchwała została zmieniona w listopadzie 2020 r. z uwagi to że była przedmiotem postępowania prowadzonego przez prokuratora. Prokurator analizował poprzednią uchwałę, zapisy które wg tego organu były niezgodne z przepisami prawa, dotyczyły piaskownic i wymiany piasku w piaskownicach. Uchwała doprecyzowała, że ma to być piasek czysty i ma być wymieniany. Prokurator napisał, że nie możemy nakładać dodatkowych obowiązków które nie wynikają z przepisów ustaw. W nowej uchwale uwzględniliśmy uwagi prokuratora. A ponieważ uchwała miała swoje lata to w oparciu o rozstrzygnięcia sądów dokonaliśmy korekt w zapisach uchwały. Zostało to wysłane do prokuratury, która nie miała żadnych uwag do projektu uchwały, po podjęciu przez Radę została jeszcze raz wysłana do prokuratury i do nadzoru wojewody. Prokurator nie miał żadnych uwag, nadzór wojewody nie stwierdził żadnych uchybień

stąd też uchwała została opublikowana w prawie lokalnym w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego i jest aktem prawa obowiązującym. Zapisy o które wnioskuje pan XXX nie są szczegółowo określone w ustawie, stąd też wprowadzanie ich stanowi niebezpieczeństwo uchylenia uchwały przez nadzór wojewody a także może być przedmiotem postępowania prokuratora.

**Mecenas Łukasz Czarny** powiedział, że prokuratura w ramach ustawy o prokuraturze może w każdym czasie skontrolować zapisy jakiegokolwiek prawa miejscowego na terenie gminy.

**Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, 5 głosami “za”, zaopiniowała przedmiotową skargę jako bezzasadną (głosowało 5 radnych).**

*Wykaz imienny głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

#### **Ad 5**

Zaopiniowanie skargi Pani XXXXXX i Pana XXXXX na Prezydenta Miasta Piły w sprawie prowadzonego postępowania o rozgraniczenie nieruchomości.

**Wioletta Stałęga, przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji** przedstawiła przedmiot skargi. Skarżący przedstawiają cały szereg zarzutów pod adresem organu prowadzącego postępowanie. Część z tych zarzutów dotyczy czynów, dla rozpoznania których Rada Gminy nie ma kompetencji

Mecenas Łukasz Czarny przekazał opinię prawną w zakresie kompetencji Rady Miasta. Komisja uznała, że nie ma kompetencji aby rozpatrywać tę sprawę i prowadzić odrębnego postępowania, zbadała czynności wynikające z KPA, leżące po stronie Prezydenta. Organa inne rozpatrują tę sprawę w swoim zakresie.

Komisja biorąc pod uwagę złożone wyjaśnienia Prezydenta Miasta Piły uznała, że postępowanie w niniejszej sprawie było prowadzone zgodnie z przepisami kodeksu postępowania administracyjnego, z zachowaniem zasady obiektywizmu, czynnego udziału stron w postępowaniu oraz informowania o wszystkich okolicznościach faktycznych i prawnych.

**Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, 5 głosami “za”zaopiniowała, że skarga na Prezydenta jest bezzasadna (głosowało 5 radnych).**

*Wykaz imienny głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 6**

Wolne wnioski i sprawy różne.

Brak wolnych wniosków i spraw różnych.

**W związku z wyczerpaniem porządku obrad Wioletta Stałęga, przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zakończyła posiedzenie komisji.**

Protokół sporządziła:

Aleksandra Nowotna-Wypuść

Przewodnicząca  
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji  
Wioletta Stałęga

**Protokół nr 22/21 VIII kadencji podpisali ponadto:**

| <b>Lp.</b> | <b>Imię i nazwisko</b> | <b>Podpis</b> |
|------------|------------------------|---------------|
| 1.         | Maria Miler            |               |
| 2.         | Magdalena Pabich       |               |
| 3.         | Teresa Kasior          |               |
| 4.         | Lucjan Szutkowski      |               |