

Protokół nr 21/21
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Piły
w dniu 8.11.2021 roku, godz. 15:00
(czas trwania godz.: 15:00 -16:30)

Na posiedzeniu obecnych było 5 członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Lista obecności radnych stanowi załącznik do protokołu.

Wioletta Stałęga przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powitała radnych.

Przewodnicząca stwierdziła quorum i przystąpiła do realizacji proponowanego porządku obrad.

Porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Zatwierdzenie projektu protokołu nr 20/21 z dnia 15 października 2021 r.
3. Zaopiniowanie skargi Pani XXXXXXX i Pana XXXXX na Prezydenta Miasta Piły w sprawie prowadzonego postępowania o rozgraniczenie nieruchomości.
4. Zaopiniowanie skargi na radną - Kamę Frąckowską Pilarską.
5. Zaopiniowanie skargi na Prezydenta Miasta Piły dotyczącej degradacji ul. Zachodniej.
6. Zaopiniowanie petycji dotyczącej zmiany usytuowania stacji bazowej i telefonii komórkowej na osiedlu Koszyce.
7. Wolne wnioski i sprawy różne.

Ad 1.

Przyjęcie porządku obrad.

Proponowany porządek obrad został przyjęty jednogłośnie, bez uwag.

Ad 2.

Zatwierdzenie projektu protokołu nr 20/21 z dnia 15 października 2021 roku

Projekt protokołu z poprzedniego posiedzenia został zatwierdzony głosami 5 “za” (głosowało 5 radnych).

Ad 3.

Zaopiniowanie skargi Pani XXXXXX i Pana XXXXX na Prezydenta Miasta Piły w sprawie prowadzonego postępowania o rozgraniczenie nieruchomości.

Wioletta Stałęga, przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przedstawiła przedmiot skargi.

Monika Łukomska Dyrektor wydziału Gospodarki Nieruchomości powiedziała, że co do konsensusu i rozwiązania sprawy Państwa XXX nie posunęliśmy się o krok, z tego powodu że w lipcu wydaliśmy decyzję o umorzeniu postępowania rozgraniczeniowego, decyzję kończącą, na wniosek wnioskodawcy. Od naszej decyzji skarżący wnieśli odwołanie do SKO. Samorządowe Kolegium Odwoławcze uchyliło decyzję Prezydenta i cofnęło do ponownego rozpatrzenia. Na decyzję SKO państwo XXX wnieśli w terminie sprzeciw do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie mieliśmy o tym wiedzy, otrzymaliśmy od SKO informację, że taki sprzeciw przez państwa XXX został wniesiony, poproszono nas o przekazanie akt sprawy do WSA. 22 września dokumenty zostały przekazane do SKO. W tej chwili sprawa toczy się przed WSA. W międzyczasie pani XXX napisała pismo, że członkowie SKO popełnili przestępstwo urzędnicze, ponieważ jako skarżąca nie sprzeciwiała się temu orzeczeniu tylko sprzeciwiała się uzasadnieniu. Pani XXX od wszystkiego odwołuje się i sprzeciwia, postępowanie byłoby zakończone gdyby skarżący racjonalnie postępowali. Pani XXX w piśmie, które do nas wniosła napisała że bezsensowne i bezcelowe byłoby wniesienie przez nią

sprzeciwu do decyzji która została rozstrzygnięta na jej korzyść. Decyzja Prezydenta była dla pani pozytywna lecz pani wniosła od niej odwołanie. Cofnięcie wniosku przez wnioskodawcę powoduje że postępowanie jest bezprzedmiotowe. Pani odwołała się i SKO wskazało, że zgodnie z doktryną, w takiej sytuacji jest spór i należy go rozstrzygnąć. Pani odwołuje się i to postępowanie może toczyć się latami. Sko wskazało rozstrzygnięcie tego problemu, że można wydać decyzję o rozgraniczeniu albo umorzyć postępowanie jak będzie ugoda przed geodetą. Czekamy na rozstrzygnięcie WSA. Toczy się postępowanie administracyjne. Deweloper cofnął wniosek nie chce się przepychać z tą panią ponieważ postępowanie może trwać latami a chce rozpocząć proces inwestycyjny. Nie wiem co ma na celu postępowanie pani XXX. Są różne możliwości rozwiązania tej sprawy, w tej sytuacji jeżeli inwestor cofnął wniosek to nie ma postępowania, granice zostaną tak jak pani XXX sobie życzy, ponieważ decyzja jest na pani korzyść. Pani dyrektor prześle informację na temat postępowania w tej sprawie

Komisja uznała, że nie ma kompetencji aby rozpatrywać tę sprawę i prowadzić odrębnego postępowania, może jedynie w zakresie zbadać terminowość czynności leżących po stronie Prezydenta. Organa inne rozpatrują tę sprawę.

Mecenas Marcin Paliwoda powiedział że sprawdzi czy jest taka możliwość.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie zaopiniowała przedmiotowej skargi.

Ad. 4

Zaopiniowanie skargi na radną - Kamę Frąckowską Pilarską.

Wioletta Stałęga, przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przedstawiła przedmiot skargi.

Mecenas Marcin Paliwoda powiedział, że Pan złożył również skargę na tę czynność do wielu organów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, do Prokuratury, do Rzecznika Praw Obywatelskich. Nie rozstrzyga czy została naruszona zasada dostępności do posiedzenia ponieważ są do tego upoważnione inne organa. Dyrektor Schroniska wyjaśniła, że jest część ogólnodostępna dla mieszkańców gdzie można było

zadawać pytania. Była cześć wizytacyjna w której uczestniczyli zaproszeni goście w której nie toczyła się dyskusja, była tylko wizytacja. Radna, na którą skarga wpłynęła jest pracownikiem fundacji, która pomaga przy schronisku. Poleceniem dyrektora schroniska było wskazanie, że jest część otwarta dla wszystkich i jest część wizytacyjna dla zaproszonych gości ze względu na bezpieczeństwo ludzi i zwierząt.

Wioletta Stałęga, przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedziała, że Rada Gminy nie może rozpatrywać skargi na zachowanie radnego, tak postępowano dotychczas.

Radna Magdalena Pabich powiedziała, że pan XXX widzi i wie co się dzieje w schronisku ponieważ ma swoje sposoby, chodziło mu bardziej o nieuprzejmość ze strony pani Kamy Frąckowskiej-Pilarskiej.

Radna Teresa Kasior powiedziała, że pan XXX zarzuca jej jako wiceprzewodniczącą komisji, że nie zareagowała na tą sytuację, a przecież nie było mnie przy tej sytuacji, w schronisku była straż miejska, można było zwrócić się i poprosić mnie, wysłabym i porozmawiałabym. Pan zarzuca że nie zareagowałam, jak mogłam to zrobić skoro mnie tam nie było a dodatkowo pisze, że straż miejska tam była. Indywidualnych zaproszeń nie było, kto chciał wejść na kojce mógł wejść a kto nie chciał mógł zrezygnować.

Radny Lucjan Szutkowski powiedział, że sprawę schroniska od lat rozpatrujemy w różny sposób, nie uczestniczyłem w tym posiedzeniu wyjazdowym, jednak pozwoliłem sobie to przeanalizować. Jednoznacznie wynika z tego, że dzieje się tam coraz lepiej i to jest optymistyczne. Posiedzenie Komisji Spraw Społecznych prowadziła wiceprzewodnicząca Teresa Kasior. Pan XXX uczestniczył w posiedzeniu, mógł zadawać pytania i brać czynny udział, to że prezes spółki z o.o. podjęła inną decyzję o ograniczeniu dostępu do konkretnych pomieszczeń zgodnie z regulaminem schroniska wynika z bezpieczeństwa zwierząt.

Radna Maria Miler zapytała, czy radny może być zatrudniony w jednostce podległej gminie?

Mecenas Marcin Paliwoda powiedział, że nie ma wiedzy na temat zatrudnienia radnej w schronisku powiedział też, że nie jest to przedmiotem posiedzenia i skargi.

Wioletta Stałęga, przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zapytała czy skargę na radną rozpatruje rada miasta.

Mecenas Marcin Paliwoda powiedział, że jeżeli jest to skarga na radną i dotyczy działalności i zachowania radnej to rada nie jest właściwa, tak też było w przypadku innych skarg na radnych.

Radna Maria Miler zapytała czy pan XXX został wyproszony ?

Teresa Kasior, wiceprzewodnicząca Komisji Spraw Społecznych powiedziała, że pan XXX nie został wyproszony, brał udział. Jako wiceprzewodnicząca zapytałam wszystkich obecnych czy ktoś chce zabrać głos, pan XXX nie zadawał pytań. Nie mógł wejść do szpitala dla zwierząt. Są zdjęcia na których widnieje pan XXX.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, 3 głosami “za”, 2 głosami „wstrzymującymi się” zaopiniowała, że skarga na zachowanie radnego nie przysługuje (głosowało 5 radnych).

Wykaz imienny głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 5

Zaopiniowanie skargi na Prezydenta Miasta Piły dotyczącej degradacji ul. Zachodniej.

Wioletta Stałęga, przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przedstawiła przedmiot skargi, powiedziała że komisja przeprowadziła wizję w terenie, miała okazję porozmawiać spokojnie z panem XXX, powiedział że ul. Zachodnia jest zaniedbana. Pan składa skargę w nawiązaniu do odpowiedzi pana Prezydenta odnośnie budowy drogi dojazdowej długości 150 m, zmianę jej pierwotnej nazwy i degradacji terenów zielonych.

Skarga jest bezprzedmiotowa ponieważ pas drogowy drogi lokalnej został wyznaczony na rysunku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z 2014 r. natomiast zaliczenie przedmiotowej ulicy do publicznej drogi gminnej w drodze uchwały nie nastąpiło. Właściciel ma ustanowioną służebność i możliwość przejazdu przez tą drogę, nie ma prawa własności. Składowany gruz asfaltowy zostanie uprzątnięty. Komisja rekomenduje drogę do remontu.

Radna Maria Miler powiedziała, że chce żeby droga została co jakiś czas wyrównana.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, 4 głosami “za”, zaopiniowała przedmiotową skargę jako bezzasadną (głosowało 4 radnych).

Wykaz imienny głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 6

Zaopiniowanie petycji dotyczącej zmiany usytuowania stacji bazowej telefonii komórkowej na osiedlu Koszyce.

Wioletta Stałęga, przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przedstawiła przedmiot petycji, powiedziała że czekamy na opinię radcy prawnego. Petycja zawiera podpisy ok 300 osób. Wnoszący żądają podjęcia działań w sprawie zmiany usytuowania stacji bazowej telefonii komórkowej. Gmina ma plan zagospodarowania przestrzennego, stoi na stanowisku że skoro tam jest budownictwo mieszkaniowe to nie powinno się w takich miejscach sytuować takich obiektów. Komisja stoi na stanowisku aby nie sytuować takich obiektów w sąsiedztwie domów, rekomenduje zmianę lokalizacji stacji bazowej telefonii komórkowej sieci P4 w miejsce nieuciążliwe dla mieszkańców ze względu na bezpieczeństwo mieszkańców.

Radna Teresa Kasior powiedziała, że Zastępca Prezydenta Beata Dudzińska w 2020 r. wypowiedziała się w sprawie wydania pozwolenia na budowę stacji telefonii komórkowej sieć P4 na działce 210/3 położonej przy al. Niepodległości w Pile i wnosi sprzeciw wobec wyżej wymienionego przedsięwzięcia. Przedmiotowa stacja bazowa projektowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie istniejącej zabudowy mieszkaniowej która jest w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie ul. Wałeckiej i Suchej i uchwała Rady Miasta z 27 września 2016 r. tereny zostały przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową. Powyższa lokalizacja stacji bazowej telefonii komórkowej rodzi konflikty społeczne. Lokalizacja masztów w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej w tym niskiej jednorodzinnej zakłóca ład przestrzenny oraz powoduje spadek wytrzymałości nieruchomości sąsiednich. Działka 210/3 położona przy al. Niepodległości w Pile nie jest gminna.

Radna Maria Miler powiedziała, że Miasto nie musi wydawać decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych bez badań jeżeli inwestor wykaże, że nie będzie

znacznego zagrożenia dla środowiska. Czyli miasto przyczyni się do powstania, ponieważ musi wydać decyzję środowiskową. Powiat mając decyzję musi podjąć decyzję o możliwości budowy. Ani gmina ani starostwo powiatowe nie są w stanie zablokować inwestycji związanej z budową masztu lub stacji bazowej jeżeli inwestor wykaże związek z przeciwdziałaniem covid, przepisy wydane w 2020 r.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie zaopiniowała petycji czeka na opinię radcy prawnego.

Ad. 7

Wolne wnioski i sprawy różne.

Brak wolnych wniosków i spraw różnych.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Wioletta Stałęga, przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zakończyła posiedzenie komisji.

Protokół sporządziła:

Aleksandra Nowotna-Wypuść

Przewodnicząca
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Wioletta Stałęga

Protokół nr 21/21 VIII kadencji podpisali ponadto:

Lp.	Imię i nazwisko	Podpis
1.	Maria Miler	
2.	Magdalena Pabich	
3.	Teresa Kasior	
4.	Lucjan Szutkowski	