

**PREZYDENT  
MIASTA PIŁY**

Piła, dnia 1 września 2021 r.

GKMK-VI.6220.11.2021

**DECYZJA**

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735), dalej k.p.a. oraz art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 247, z późn. zm.), dalej ustawa ooś, także na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839), dalej rozporządzenie, po rozpatrzeniu wniosku z 26 kwietnia 2021 r. złożonego przez firmę P4 Sp. z o.o., ul. Wynalazek 1, 02-677 Warszawa, reprezentowana przez pełnomocnika Pana [REDAKTOWANE], o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia, polegającego na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej sieci P4, nr PIL3014 w Pile przy al. Niepodległości 154, na działce o numerze ewidencyjnym 210/3, obręb Piła 0004,

**o r z e k a m**

**umorzyć postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia polegającego na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej sieci P4, nr PIL3014 w Pile przy al. Niepodległości 154, na działce o numerze ewidencyjnym 210/3, obręb Piła 0004,**

**UZASADNIENIE**

Wnioskiem z 26 kwietnia 2021 r. (uzupełniony 12 lipca 2021 r.) firma P4 Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Wynalazek 1 w Warszawie, reprezentowana przez Pana [REDAKTOWANE], wystąpiła o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej sieci P4, nr PIL3014 w Pile przy al. Niepodległości 154, na działce o numerze ewidencyjnym 210/3, obręb Piła 0004.

Do wniosku dołączono:

- kartę informacyjną przedsięwzięcia, dalej zwaną k.i.p.,
- kwalifikację przedsięwzięcia,
- pełnomocnictwo,
- dowód uiszczenia opłaty skarbowej za wydanie decyzji i udzielonego pełnomocnictwa,
- kopię mapy ewidencyjnej obejmującą przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz przewidywany obszar oddziaływania przedsięwzięcia,
- kopię mapy ewidencyjnej z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie i zaznaczonym terenem oddziaływania przedsięwzięcia.

Ponadto, do akt sprawy dołączono opinię biegłego sądowego dr inż. Jerzego Gremba nr 01/01/2021 BTS P4 Piła, opracowanej na zlecenie jednej ze stron niniejszego postępowania. Starosta Piłski pismem z dnia 23 kwietnia 2021 r. zwrócił się do Prezydenta Miasta Piły o zajęcie stanowiska w sprawie kwalifikacji przedmiotowej inwestycji w oparciu o powyższą opinię do przedsięwzięć mogących znacząco lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko na podstawie § 3 ust.1 pkt 8 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839).

W świetle art. 71 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o ocenie oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko bądź mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko jest dopuszczalna wyłącznie po uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Z przepisu tego wynika, iż przeprowadzenie postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko dotyczy ściśle określonych przedsięwzięć, mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko bądź mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Kwalifikowanie danego przedsięwzięcia do kategorii przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko bądź mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, odbywa się na podstawie ww. rozporządzenia.

Zgodnie z art. 75 ust 1 pkt 4 ustawy o ocenie oddziaływania na środowisko organem właściwym do rozpatrzenia ww. wniosku w przedmiotowej sprawie, biorąc pod uwagę miejsce i rodzaj planowanej inwestycji, jest Prezydent Miasta Piły.

W związku z powyższym analizie poddano zarówno dokumentację przedstawioną przez pełnomocnika Wnioskodawcy, jak i opinię biegłego sądowego. Z dokumentacji przedłożonej przez Inwestora wynika, iż przedmiotowa inwestycja nie kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących znacząco lub potencjalnie znacząco wpływać na środowisko. Inwestor wyczerpująco uzasadnił swoje stanowisko, przedstawiając analizę przedsięwzięcia w oparciu o § 2 ust.1 pkt 7 oraz § 3 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia. Ze względu na zawarte w opinii biegłego sądowego wnioski, które znacząco różniły się od tych przedstawionych w k.i.p. i kwalifikacji przedsięwzięcia tutaj organ postanowił zgodnie z art. 64 ust. 1, 2 i 4 ustawy o ocenie oddziaływania na środowisko dnia 28 maja 2021 r. wystąpić do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pile oraz Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Pile, o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby – co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

W oparciu o mapę ewidencyjną z zaznaczonym przebiegiem granic terenu, którego dotyczy wniosek oraz obejmującej obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie oraz informacje zawarte we wniosku, ustalono, że ilość stron postępowania przekracza 10. Na podstawie art. 74 ust. 3 ustawy o ocenie oddziaływania na środowisko w przypadku, gdy liczba stron postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekracza 10, stosuje się przepis art. 49 kpa, przewidujący powiadomienie stron o czynnościach postępowania przez obwieszczenie lub w inny zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości sposób publicznego ogłoszenia.

Zatem tutejszy organ na podstawie art. 61 § 1 i §4 kpa zawiadomił Wnioskodawcę pismem z dnia 28 maja 2021 r. o wszczęciu niniejszego postępowania, a pozostałe strony postępowania zawiadomił w trybie art. 49 kpa. Obwieszczenia dokonano zamieszczając je na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Piły oraz wywieszając na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miasta Piły.

Pismem z dnia 11 czerwca 2021 r., (po przekazaniu sprawy przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pile pismem z 2 czerwca 2021 r.) Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Poznaniu, znak: DN-NS.9011.742.2021, w związku z wystąpieniem Prezydenta Miasta Piły, zwrócił się z prośbą o zakwalifikowanie przedmiotowego przedsięwzięcia i nadmienił, iż Prezydent Miasta Piły jest organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i na tym organie ciąży obowiązek dokonania właściwej kwalifikacji. Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny poinformował, iż swoje stanowisko zajmie po otrzymaniu wniosku od tut. organu.

Pismem z dnia 14 czerwca 2021 r., znak sprawy: BD.ZZŚ.2.435.185.2021.AK, Dyrektor Zarządu Zlewni w Pile Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wód Polskich wezwał do uzupełnienia k.i.p. w następującym zakresie:

- informacje o planowanych działaniach w przypadku awaryjnych wycieków substancji zanieczyszczających (np. paliwa) z używanych maszyn i pojazdów,
- przedstawienie sposobu postępowania ze ściekami socjalno – bytowymi powstającymi na terenie budowy w trakcie realizacji inwestycji,
- przeanalizowanie lokalizacji przedsięwzięcia względem jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP) oraz jednolitych części wód podziemnych (JCWPd) wraz z określeniem jego wpływu na cele środowiskowe określone dla zidentyfikowanych JCWP, zgodnie z art. 56, art. 57 i art. 59 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2021 r., poz. 624).

Prezydent Miasta Piły przekazał powyższe uwagi do pełnomocnika Wnioskodawcy w celu wyjaśnienia wskazanych przez Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Pile kwestii pismem z dnia 22 czerwca 2021 r. W dniu 14 lipca 2021 r. wpłynęły do tut. organu stosowne uzupełnienia i wyjaśnienia, zgodne z ww. wezwaniem. Pełnomocnik poinformował, iż w przypadku wystąpienia awarii w postaci wycieku substancji zanieczyszczającej (np. paliwa) z używanych podczas budowy maszyn lub pojazdów, ekipa budowlana w pierwszej kolejności zabezpieczy miejsce zdarzenia, w tym postara się zapobiec dalszemu wyciekowi oraz bezzwłocznie powiadomi Państwową Straż Pożarną o zaistniałym wypadku, której zadaniem będzie ocena stopnia zagrożenia, zabezpieczenie terenu i likwidacja wycieku (awarii), a w razie konieczności powiadomione zostaną także inne służby. W okresie realizacji przedsięwzięcia przewidziano wykorzystanie przenośnych urządzeń sanitarnych. Wyjaśniono, iż planowana inwestycja nie znajduje się na terenie jednolitej części wód powierzchniowych, znajduje się na terenie jednolitej części wód podziemnych JCWPd nr PLGW600026. Zaznaczono, że charakterystyka oraz cele środowiskowe nie wskazują na możliwość pogorszenia parametrów charakteryzujących cel środowiskowy poprzez realizację budowy stacji bazowej P4.

W dniu 9 sierpnia 2021 r. do tut. Urzędu wpłynęło pismo Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, znak BD.ZZŚ.2.435.185.2021.KC, w którym Dyrektor Zarządu Zlewni

Wód Polskich w Pile odmawia wydania opinii dla przedmiotowego przedsięwzięcia. W uzasadnieniu wskazano, iż planowana inwestycja nie osiąga progów wskazanych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839) oraz że dla planowanego przedsięwzięcia nie jest wymagane uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a zatem nie zachodzą przesłanki do zajęcia stanowiska na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu pismem z 18 czerwca 2021 r. zwrócił się z prośbą o wskazanie i szczegółowe uzasadnienie kwalifikacji przedmiotowej inwestycji zgodnie z rozporządzeniem w odniesieniu do opracowania przedłożonego przez Wnioskodawcę, jak i opinii biegłego sądowego. Ponadto, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska poinformował, iż sprawa zostanie załatwiona w terminie 14 dni od daty wpływu wyjaśnień w następującym zakresie:

- przedstawienie informacji, w jakiej odległości od środka elektrycznego na osi głównych wiązek promieniowania anten dla azymutów 80°, 200° i 330° znajdują się budynki oraz inne miejsca dostępne dla ludności, wraz z ich odległością od środka elektrycznego,
- w przypadku budynków podać ich wysokość oraz rodzaj tej zabudowy,
- przedstawienie zagadnień w postaci graficznej, tj. na podkładzie mapy ewidencyjnej, w przypadku przechodzenia osi wiązki przez budynki,
- przedstawić rzut pionowy anteny, uwzględniający zastosowane tilty, budynki, miejsca dostępne dla ludności

Prezydent Miasta Piły przekazał powyższe uwagi do pełnomocnika Wnioskodawcy w celu wyjaśnienia wskazanych przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska kwestii pismem z dnia 29 czerwca 2021 r. W dniu 14 lipca 2021 r. wpłynęły do tut. organu stosowne uzupełnienia i wyjaśnienia, zgodne z ww. wezwaniem. Pełnomocnik poinformował, iż odległość od środka elektrycznego na osi głównych wiązek promieniowania anten dla azymutów 80°, 200° i 330° budynków kształtuje się następująco:

- azymut 80° – w odległości 50 m znajduje się budynek mieszkalny o wysokości maksymalnej 6 m n. p. t.,
- azymut 106° (poza osią) – w odległości 32 m znajduje się budynek mieszkalny o wysokości maksymalnej 6 m n. p. t.,
- azymut 200° – w odległości 200 m znajduje się budynek mieszkalny o wysokości maksymalnej 9 m n. p. t.,
- azymut 330° – w odległości 77 m znajduje się budynek mieszkalny o wysokości maksymalnej 13 m n. p. t.,

a osie wiązek głównych anten nie przechodzą przez budynki ani ponad budynkami.

W dniu 2 sierpnia 2021 r. do tut. organu wpłynęło pismo jednej ze stron postępowania w sprawie uwzględnienia wniosków zawartych w opinii biegłego sądowego dr inż. Jerzego Gremby i stwierdzenia braku podstaw do umorzenia postępowania. Zgodnie z art. 75 § 1 kpa jako dowód należy dopuścić wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem. W szczególności dowodem mogą być dokumenty, zeznania świadków, opinie biegłych oraz oględziny. Obowiązkiem organu jest ocena karty informacyjnej przedsięwzięcia dla wydania rozstrzygnięcia w sprawie. Taka opinia nie stanowi podstawy do ustalenia stanu faktycznego, lecz

stanowi dokument, który może pomóc wyjaśnić kwestie niezbędne do rozstrzygnięcia sprawy. Odnosząc się do oceny tut. organu kwalifikacji przedmiotowego przedsięwzięcia względem opinii biegłego sądowego, analiza w postępowaniu dowodowym w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach opiera się na rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. W § 3 ust. 1 pkt 8 przepis stanowi, że „(...) równoważną moc promieniowaną izotropowo wyznacza się dla pojedynczej anteny także w przypadku, gdy na terenie tego samego zakładu lub obiektu jest realizowana lub została zrealizowana inna instalacja radiokomunikacyjna, radionawigacyjna lub radiolokacyjna.”. Opinia biegłego została sporządzona na etapie prowadzenia postępowania w sprawie pozwolenia na budowę – w styczniu 2021 r. Wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wpłynął do tut. urzędu 29 kwietnia 2021 r., tak więc biegły nie mógł ocenić dokumentów, które złożył inwestor. Strona postępowania w swoim wniosku stwierdziła, że „Wojewoda Wielkopolski uchylając decyzję Starosty Pilskiego i przekazując sprawę do ponownego rozpatrzenia wyraźnie zaznaczył, że organ I instancji ponownie rozpatrując sprawę będzie miał na uwadze wnioski zawarte w opinii biegłego, pamiętając, że opinia biegłego jest dowodem w sprawie w rozumieniu art. 75 § 1 kpa, która podlega swobodnej ocenie prowadzącego postępowanie organu na podstawie zasad wiedzy, jak również to, że przedłożone opinie biegłych mają za zadanie pomóc organowi orzekającemu w sprawach administracyjnych w rozstrzygnięciu danej kwestii, natomiast nie mogą one stanowić same w sobie rozstrzygnięcia.”, w związku z powyższym tut. organ uwzględnił ww. opinię analizując całość sprawy.

Dnia 9 sierpnia 2021 r. wpłynęło pismo jednej ze stron postępowania przedstawiające wnioski zawarte w ww. opinii biegłego oraz stwierdzenie, iż „opracowane „dokumenty” wraz z załącznikami nie spełniają elementarnych wymogów określonych w obowiązujących aktach prawnych, obejmujących postępowanie kwalifikacyjne w zakresie oddziaływania na środowisko zamiaru inwestycyjnego w postaci budowy stacji bazowej telefonii komórkowej.”, gdzie strona powołała się na art. 52 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021, poz. 741 z późn. zm.). Dokumenty jakie podmiot jest zobowiązany złożyć w celu wydania przez organ decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach określa ustawa o oś, a nie tak jak wskazała strona, ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Strona zażądała zlecenia przez Prezydenta Miasta Piły wykonania opinii przez innego biegłego sądowego od spraw radiokomunikacji. Odnosząc się do żądania strony i biorąc pod uwagę art. 84 § 1 dowód z opinii biegłego można zastosować jedynie w sytuacji, gdy istnieje potrzeba pozyskania wiadomości wybiegających poza rutynową działalność organu administracji publicznej, który prowadzi postępowanie.

Pismem z dnia 10 sierpnia 2021 r. jedna ze stron postępowania wniosła o zlecenie wykonania dodatkowej ekspertyzy przez niezależnego biegłego sądowego na zlecenie Prezydenta Miasta Piły oraz o podjęcie rozmów z inwestorem w celu zaproponowania dogodniejszej lokalizacji stacji bazowej, motywując swoją prośbę nie wydaniem merytorycznych opinii przez organy upoważnione do uzgodnień w sprawie przedmiotowego przedsięwzięcia. W toku prowadzonego postępowania ustalono, iż przedsięwzięcie nie kwalifikuje się do przedsięwzięć wymienionych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących

znacząco oddziaływać na środowisko, a więc zgodnie z art. 105 § 2 k.p.a. na podstawie zebranej dokumentacji organ administracji publicznej może umorzyć postępowanie, jeżeli postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części. Na podstawie art. 106 k.p.a. jeżeli przepis prawa uzależnia wydanie decyzji od zajęcia stanowiska przez inny organ (wyrażenia opinii lub zgody albo wyrażenia stanowiska w innej formie), decyzję wydaje się po zajęciu stanowiska przez ten organ. Z art. 64 ustawy ooś oraz powyższego wynika, iż zajęcie stanowiska przez organy opiniujące i uzgadniające warunki przedsięwzięcia jest konieczne w przypadku wydania przez Prezydenta Miasta Piły decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Dnia 11 sierpnia 2021 r. do tut. organu wpłynęło pismo strony postępowania, gdzie nie wyrażono zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia, wskazano iż zgodnie z szeregiem opracowań inwestycja ma mieć niekorzystny wpływ na zdrowie i jest traktowana jako realne zagrożenie dla mieszkańców. Wyjaśnienie do powyższego zarzutu uzasadnione zostanie poniżej.

Ponadto, w trakcie prowadzonego postępowania wpłynęły pisma mieszkańców miasta Piły, którzy nie posiadają statusu strony postępowania, tak więc nie mogą one być uwzględnione w niniejszym postępowaniu.

Kwalifikacja przedsięwzięcia przeprowadzona była w oparciu o § 3 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019, poz. 1839). Analizując posiadane dokumenty oraz sugestie Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Pile organ dokonał kwalifikacji przedsięwzięcia, w tym przypadku biorąc pod uwagę dwa parametry – EIRP – równoważną moc promieniowania izotropowo, wyznaczoną dla pojedynczej anteny i położenie miejsc dostępnych dla ludności znajdujących się w określonej odległości od środka elektrycznego, w osi głównej wiązki promieniowania anteny. Przedsięwzięcia zakwalifikowane w § 3 ust. 1 pkt 8 stanowią instalacje, emitujące pola elektromagnetyczne o częstotliwościach od 0,03 MHz do 300 000 MHz, w których równoważna moc promieniowania izotropowo wyznaczona dla pojedynczej anteny wynosi nie mniej niż 100 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 20 m oraz nie mniej niż 500 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 40 m. W związku z powyższym, aby przedmiotowa inwestycja kwalifikowała się do przedsięwzięć, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 8 lit. b i c, muszą zostać spełnione łącznie wszystkie warunki. W związku z tym, tutejszy organ przeanalizował czy w odległości nie większej niż 20 m i nie większej niż 40 m od środka elektrycznego w osi głównej wiązki promieniowania każdej anteny znajdują się miejsca dostępne dla ludności.

Na podstawie art. 124 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2020 r. poz. 1219 z późn. zm.) przez miejsca dostępne dla ludności rozumie się wszelkie miejsca, z wyjątkiem miejsc do których dostęp ludności jest zabroniony lub niemożliwy bez użycia sprzętu technicznego, ustalone według istniejącego stanu zagospodarowania i zabudowy nieruchomości.

Zgodnie z k.i.p. i kwalifikacją przedsięwzięcia planowana stalowa wieża będzie miała wysokość ok. 60 m n. p. t. Anteny sektorowe będą zawieszane na wysokości 46,5 m n. p. t. Wyposażenie stacji będzie stanowić zespół urządzeń nadawczo – odbiorczych oraz transmisyjnych umiejscowionych w szafach systemowych, anteny sektorowe pracujące w częstotliwościach 800 MHz, 900 MHz, 1800 MHz, 2100 MHz, 2600 MHz, zespół anten parabolicznych, elementy torów antenowych. System antenowy będzie składał się z trzech sektorów skierowanych na azymuty 80°, 200°, 330°, a każdy sektor będzie składał się z dwóch anten rozsiewczych. Maksymalny kąt pochylenia płaszczyzny promieniowania anten od poziomu będzie wynosił 12°, a stacja bazowa będzie znajdować się na powierzchni około 100 m<sup>2</sup>. Będzie to obiekt bezobsługowy, wymagający okresowych przeglądów technicznych, pracujący przez całą dobę. Stacja będzie zasilana wyłącznie energią elektryczną z sieci niskiego napięcia, 400/230V – 50 Hz. Szacunkowe zapotrzebowanie na energię wynosić będzie 15 kW.

Rozpatrywana stacja bazowa jest źródłem energii wprowadzanej do otoczenia w postaci promieniowania elektromagnetycznego. Podstawowym rozwiązaniem chroniącym środowisko jest projektowanie stacji w taki sposób, aby analiza rozkładu pól wokół planowanej inwestycji wykazała brak miejsc dostępnych dla ludzi, w których występuje przekroczenie dopuszczalnych norm promieniowania elektromagnetycznego. Tak więc, miejsca dostępne dla ludności będą występować poza osiami głównych wiązek promieniowania anten sektorowych.

Planowane przedsięwzięcie nie będzie negatywnie oddziaływać na gatunki roślin i zwierząt oraz naturalne siedliska, dla których ustanowiono obszary Natura 2000. Eksploatacja przedmiotowej stacji bazowej może pogorszyć stan środowiska naturalnego tylko w zakresie emitowanego elektromagnetycznego promieniowania niejonizującego, jednakże obszary, w których wartość gęstości mocy promieniowania niejonizującego zostanie przekroczona nie stanowią obszarów dostępnych dla ludzi i znajdują się na wysokości niedostępnej dla ludzi. Wyznaczone na głównych kierunkach promieniowania anten rozsiewczych obszary, w których gęstość mocy przekracza dopuszczalne wartości w najgorszym możliwym przypadku występować będą powyżej:

- 44 m nad poziomem miejsc dostępnych dla ludności – dla sektora 80° (dla zespołu anten AS25\_3/AS25\_3),
- 44 m nad poziomem miejsc dostępnych dla ludności – dla sektora 200° (dla zespołu anten AS25\_3/AS25\_3),
- 44 m nad poziomem miejsc dostępnych dla ludności – dla sektora 330° (dla zespołu anten AS25\_3/AS25\_3).

Rozkład promieniowania w miejscach dostępnych dla ludzi można scharakteryzować podając wypadkowe wartości gęstości mocy promieniowania w pionach pomiarowych, w zakresie wysokości 0,3 – 2,0 m n. p. t. Zgodnie z k.i.p. uwzględniając najbardziej niekorzystny przypadek, tj. miejsc zlokalizowanych na azymutach promieniowania anten rozsiewczych wskazuje, iż w miejscach dostępnych dla ludności w zakresie wysokości 0,3 – 2,0 m wypadkowa wartość gęstości mocy promieniowania elektromagnetycznego pochodząca z anten stacji bazowej P4 nie przekroczy wartości dopuszczalnej. Oddziaływanie pól elektromagnetycznych pochodzących z anten stacji bazowej ma charakter lokalny, praktycznie stały i niezmienny w czasie bez efektów kumulacyjnych.

Tabela: Konfiguracja radiowa anten sektorowych, oraz występowanie miejsc dostępnych dla ludności od środków elektrycznych anten wzdłuż osi głównych wiązek promieniowania tych anten.

Sektor	Azymut	Antena	Wysokość środka elektrycznego anten	Pasma	Tilt		EIRP* na antenę	EIRP* na sektor	Rozpatrywana odległość miejsc dostępnych dla ludności	Miejsca dostępne dla ludzi
					Min.	Max.				
	[°]		[m n.p.t.]	[MHz]	[°]	[°]	[W]	[W]	[m]	[m]
1	80	AS25_3 (800, 2600)	46,5	800	0	12	504	998	40	Nie występują
				2600	0	12				
		AS25_3 (900, 1800, 2100)		900	0	12	494		20	
				1800	0	12				
		2100	0	12						
2	200	AS25_3 (800, 2600)	46,5	800	0	12	504	998	40	Nie występują
				2600	0	12				
		AS25_3 (900, 1800, 2100)		900	0	12	494		20	
				1800	0	12				
		2100	0	12						
3	330	AS25_3 (800, 2600)	46,5	800	0	12	504	998	40	Nie występują
				2600	0	12				
		AS25_3 (900, 1800, 2100)		900	0	12	494		20	
				1800	0	12				
		2100	0	12						

\*EIRP – równoważna moc promieniowania izotropowo

W wyniku eksploatacji stacji bazowej powstawać będą odpady o kodach 16 02 14 oraz 16 06 05. Na etapie realizacji przedsięwzięcia pracować będą maszyny, które będą generowały hałas przez około 8 godzin dziennie.

Podsumowując, należy stwierdzić, że w odległości nie większej niż 20 m od środka elektrycznego w osi głównej wiązki promieniowania ( $100 \leq \text{EIRP} \leq 500$ ) oraz nie większej niż 40 m od środka elektrycznego w osi głównej wiązki promieniowania ( $500 \leq \text{EIRP} \leq 1000$ ) nie znajdują się miejsca dostępne dla ludności, w rozumieniu art. 124 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska.

Mając na uwadze powyższe tutejszy organ stwierdził, że analizowane przedsięwzięcie zgodnie z kwalifikacją przedsięwzięcia oraz k.i.p. nie kwalifikuje się do przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1, pkt 8 lit. b oraz c rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, ani do innych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oraz potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko określonych w tym rozporządzeniu.

W myśl art 105 § 1 k.p.a. gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Biorąc powyższe pod uwagę postanowiono orzec jak w sentencji.

### **POUCZENIE**

1. Od niniejszej decyzji służy Stronie odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Piłę, ul. Dzieci Polskich 26, 64-920 Piła, za moim pośrednictwem w terminie 14 dni, licząc od daty jej doręczenia.
2. Na podstawie art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), przed upływem terminu do wniesienia odwołania, strona może przedstawić oświadczenie o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, i nie może być zaskarżana do sądu administracyjnego.

Z up. Prezydenta Miasta Piły  
Z-ca DYREKTORA  
Wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej  
( - ) Lidia Plewa