

Protokół nr 18/21
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Piły
w dniu 18 maja 2021 roku
Urząd Miasta Piły, pokój 137
(czas trwania godz.: 15:00 - 16:30)

Na posiedzeniu obecnych było 5 członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Lista obecności radnych stanowi załącznik do protokołu.

Wioletta Stałęga przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powitała radnych i zaproszonych gości.

Przewodnicząca stwierdziła quorum i przystąpiła do realizacji proponowanego porządku obrad.

Porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Zatwierdzenie projektu protokołu nr 17/21 z dnia 15 kwietnia 2021 roku.
3. Zaopiniowanie skargi Pani XXXXXX i Pana XXXXX na Prezydenta Miasta Piły.
4. Zaopiniowanie skargi Pani XXX na radną Rady Miasta Piły.
5. Wolne wnioski i sprawy różne.

Ad 1.

Przyjęcie porządku obrad.

Proponowany porządek obrad został przyjęty jednogłośnie, bez uwag.

Ad 2.

Zatwierdzenie projektu protokołu nr 17/21 z dnia 15 kwietnia 2021 roku

Projekt protokołu z poprzedniego posiedzenia został zatwierdzony głosami 5 “za” (głosowało 5 radnych).

Ad 3.

Zaopiniowanie skargi Pani XXXXXX i Pana XXXXX na Prezydenta Miasta Piły.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Monika Łukomska zreferowała temat związany ze skargą. To postępowanie pojawiło się na wniosek strony, właściciela sąsiednich nieruchomości. Przepisy mówią tak, że to postępowanie kończy się zazwyczaj decyzją, ale nie musi się skończyć decyzją. Jest to specyficzne postępowanie, które nie kończy się w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w przypadku odwołania, ale w Sądzie Powszechnym. My powołujemy biegłego, który przeprowadza czynności, zbiera dokumenty z geodezji, ze starostwa, sprawdza dokumentację, wszelkie ślady, znaki graniczne istniejące, dokumenty. Szuka dowodów na to, czy te granice we właściwy sposób przebiegają, czy też nie. Technicznie to tak wygląda, że geodeta te czynności właśnie wykonuje, następnie ma obowiązek wezwania 7 dni przed strony do stawienia się na gruncie. Strony stawiają się na gruncie i jest opcja taka, że jeżeli są dowody i pozwalają stwierdzić, że przebieg granicy jest taki, a nie inny, to przygotowuje protokół graniczny. Jeżeli wszystkie strony, sąsiedzi się zgadzają, a przebieg może być inny niż dotychczas, ale wszyscy się zgadzają, to też jest taki protokół graniczny przygotowany i mogą zawrzeć jeszcze ugodę przed geodetą. Wtedy ta uгода jest podstawą do zmiany przebiegu granic. Jeżeli nie ma dokumentów, które poświadczą przebieg granic, a strony nie zgadzają się, to wtedy umarzamy postępowanie i przekazujemy takie postępowanie do Sądu Powszechnego. To się toczy w postępowaniu nieprocesowym. Strony mogą się porozumieć na gruncie i mogą stwierdzić, że przebieg granicy, a w tym przypadku toczą się cztery postępowania, a zostało jedno gdzie strona wnosząca skargę jest jedną ze stron postępowania. Strony mogą na gruncie stwierdzić, że przebieg granicy jest inny niż dotychczas i taką ugodę zawrzeć. Ta uгода jest dokumentem, który potwierdza nowy przebieg granic. Na podstawie tej ugody przeprowadzane są zmiany w starostwie i wtedy kończy to sprawę. Tu jest sytuacja, że wszczęliśmy to postępowanie na wniosek sąsiada. Właściciel czterech działek chciał to podzielić. Wskazano, że punkt graniczny prawdopodobnie nie jest właściwy i najpierw trzeba przeprowadzić rozgraniczenie nieruchomości, żeby potem ją podzielić i tak się stało. Wniosek został złożony. Pojawił się błąd geodety taki, że wezwał tą stronę na pierwsze spotkanie na gruncie na 5 lutego, a sam stawiał się 5 stycznia. Strony były, ale nie pojawili się skarżący. 11 stycznia zauważono ten błąd i złożono wniosek o wycofanie dowodu jakim jest protokół, który też został złożony do

starostwa i przychyliłiśmy się do tego. Wyznaczono kolejny termin na 20 stycznia. Na gruncie pojawiło się część stron, nie wszyscy i skarżący znów się nie pojawili, a zostali poinformowani zgodnie z przepisami w odpowiednim terminie. Argumentowali to tym, że nie zostało odwołane spotkanie z 5 lutego. Nie poinformowali o tym geodetę, mając taką możliwość, ale nie podjęli takiej czynności. Został sporządzony ponowny protokół, a geodeta znalazł nowy punkt graniczny. Skarżący twierdzili, że ten punkt został wkopany, bo go nigdy nie było i ktoś go wkopał. Wystąpiliśmy do geodety, żeby się ustosunkował do tych zarzutów. Geodeta powiedział, że absolutnie, że on ten punkt odnalazł w terenie i nim się także posiłkował. Został sporządzony kolejny protokół i złożony do starostwa do ewidencji gruntów i sprawa toczy się dalej. Aby w 100% potwierdzić prace geodezyjne i faktyczny przebieg tych granic powołanie kolejnego geodety będzie najlepszym rozwiązaniem. Aktualnie został on powołany, raz przedłużony został termin postępowania do maja, a teraz do lipca ponieważ geodeta musi wykonać swoje prace. Termin spotkania na gruncie nie został wyznaczony przez geodetę i na to czekamy.

Podsumowując **Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Monika Lukomska** powiedziała, że prawne możliwości są takie żeby załatwić to polubownie. Czekamy na geodetę, który wyznaczy termin spotkania na gruncie.

KSWiP w związku z toczącym się postępowaniem administracyjnym do czasu zajęcia prawomocnego stanowiska przez biegłego wstrzymuje się z rozpatrzeniem skargi.

Ad.4

Zaopiniowanie skargi Pani XXX na radną Rady Miasta Piły.

Wioletta Stałęga, przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przedstawiła przedmiot skargi.

Wypowiedziała się, że została zasięgnięta opinia radcy prawnego, aby odpowiedzieć na kluczowe pytanie, czy Rada Gmin w opisanym stanie faktycznym i prawnym jest organem właściwym do rozpatrzenia przedmiotowej skargi. Zgodnie z treścią art. 227 K.p.a. przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwienie spraw. Przepisy powszechnie obowiązującego prawa, dotyczące

postępowania skargowego, uregulowanego w Dziale VIII ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, nie wskazują rady gminy jako organu właściwego do rozpatrywania skarg na sposób wykonywania obowiązków radnego, a to z uwagi na fakt, iż art. 23 i następne ustawy o samorządzie gminnym wyczerpująco regulują obowiązki radnego w zakresie sposobu wykonywania mandatu radnego. Należy podkreślić, iż w obowiązującym porządku prawnym sprawowanie przez radnego mandatu - zgodnie z przyjętą zasadą mandatu niezwiązanego - nie może być w żaden sposób ograniczane, tak przez wyborców jak i samą radę. Zgodnie z treścią art. 23 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym – „Radny obowiązany jest kierować się dobrem wspólnoty samorządowej gminy. Radny utrzymuje stałą więź z mieszkańcami oraz ich organizacjami, a w szczególności przyjmuje zgłaszane przez mieszkańców gminy postulaty i przedstawia je organom gminy do rozpatrzenia, nie jest jednak związany instrukcjami wyborców”.

Powyższy przepis ustawy statuuje tym samym zakaz ograniczania swobody radnego w wykonywaniu mandatu. Radny bowiem reprezentuje wspólnotę samorządową na zasadzie wolnego mandatu, w ramach konstytucyjnie chronionej wolności sumienia (art. 53 ust. 1 Konstytucji RP).

Także w innych ustawach, regulujących kwestie związane z mandatem radnego, w szczególności w ustawie z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy, brak jest przepisu, który zezwalałby na ograniczanie swobody radnego w wykonywaniu przez niego mandatu. Odnosząc powyższe uwagi do okoliczności rozpatrywanego przypadku przyjęć należy, że skoro aktywność radnych nie może być przez radę reglamentowana, nie istnieje również upoważnienie rady do dyscyplinowania radnej. Tym samym Rada Miasta Piły nie jest organem władnym do rozstrzygania w przedmiocie skarg na działalność osób wchodzących w skład tego organu kolegialnego. Powyższe stanowisko zostało potwierdzone w kilku orzeczeniach wojewódzkich sądów administracyjnych np. w wyroku WSA w Gliwicach z dnia 19 marca 2013 r. sygn. akt IV SA/Gl 543/12, LEX nr 1437706, w którym Sąd ten wskazał, że obowiązki radnego, wyczerpująco regulują m.in. art. 23 i następne ustawy o samorządzie gminnym, zaś WSA w Łodzi w wyroku z dnia 19 września 2014 r. sygn. akt III SA/Łd 676/14 stwierdził, iż rada gminy nie jest uprawniona do podejmowania uchwały, której przedmiotem jest negatywna ocena działalności samorządowej radnego. Rada nie ma prawa oceniać działalności samorządowej radnego, gdyż w ten sposób wpływa na jego swobodę w wykonywaniu mandatu. Zdaniem Sądów sposób wykonywania mandatu radnego został określony w

ustawach o charakterze ustrojowym tj. np. w ustawie o samorządzie gminnym w art. 23 i następnych ustawy.

W związku z powyższym, uwzględniając istniejący stan prawny analizowanej sprawy, stwierdzić należy, iż Rada Miasta Piły nie jest organem władnym do rozstrzygnięcia w przedmiocie skarg na działalność osób wchodzących w skład tego organu kolegiального.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, 4 głosami “za”, zaopiniowała skargę jako niezasadną (głosowało 4 radnych, nie głosowała radna Magdalen Pabich, której skarga dotyczyła)

Wykaz imienny głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 5

Wolne wnioski i sprawy różne.

Brak wolnych wniosków i spraw różnych.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Wioletta Stałęga, przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zakończyła posiedzenie komisji.

Protokół sporządziła:

Wanda Bartosz

Przewodnicząca
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Wioletta Stałęga

Protokół nr 18/21 VIII kadencji podpisali ponadto:

Lp.	Imię i nazwisko	Podpis
1.	Maria Miler	
2.	Magdalena Pabich	
3.	Teresa Kasior	
4.	Lucjan Szutkowski	