

**Protokół nr 12/20**  
**z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Piły**  
**w dniu 06 listopada 2020 roku**  
**Urząd Miasta Piły, sala 229 b**  
**(czas trwania godz.: 15:00 - 16:30 )**

Na posiedzeniu obecnych było 5 członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Lista obecności radnych stanowi załącznik do protokołu.

**Wioletta Stałęga przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji** powitała radnych i zaproszonych gości

Przewodnicząca stwierdziła quorum i przystąpiła do realizacji proponowanego porządku obrad.

Porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Zatwierdzenie projektu protokołu nr 11/20 z dnia 16 września 2020 r.
3. Zaopiniowanie skargi XXXXXXXX w sprawie braku odpowiedzi na podanie adresów internetowych sprawozdań z działalności dot. Straży Miejskiej w Pile.
4. Zaopiniowanie skargi XXXXXXXX w sprawie braku odpowiedzi - podanie organu nadrzędnego na niewniesienie wniosku o ukaranie dot. Straży Miejskiej w Pile.
5. Zaopiniowanie skargi XXXXXXXX dotyczącej wytyczenia miejsca na postanienie wiaty metalowej na przechowywanie wózka inwalidzkiego.
6. Wolne wnioski i sprawy różne.

### **Ad 1.**

#### Przyjęcie porządku obrad.

Proponowany porządek obrad został przyjęty jednogłośnie, bez uwag.

### **Ad 2.**

#### Zatwierdzenie projektu protokołu nr 11/20 z dnia 16 września 2020 r.

Projekt protokołu z poprzedniego posiedzenia został zatwierdzony głosami 5 "za" (głosowało 5 radnych).

### **Ad 3.**

#### Zaopiniowanie skargi xxxxx w sprawie braku odpowiedzi na podanie adresów internetowych sprawozdań z działalności dot. Straży Miejskiej w Pile.

**Wioletta Stałęga, przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji** przedstawiła przedmiot skargi i poprosiła Wojciecha Noska Komendanta Straży Miejskiej o wyjaśnienie tematu.

Pismem z dnia 16 września 2020 r. na brak odpowiedzi na pismo z 6 sierpnia 2020 r. Pan XXXXXXXXXXXXX\* złożył skargę do Rady Miasta Piły dotyczącą nieudzielenia odpowiedzi na pismo złożone 6 sierpnia 2020 r., w którym zwrócił się o udzielenie pisemnej informacji w zakresie sprawozdań publikowanych w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Piły z działalności Straży Miejskiej w Pile za lata 2011-2019. Komendanta Straży Miejskiej wyjaśnił, że pismo XXXXXXXXXXXX złożone w dniu 06.08.2020 za pośrednictwem platformy e PUAP zostało przekierowane z kancelarii Urzędu do Straży Miejskiej. Z uwagi na występujący od kilku miesięcy stan epidemii wywołany zakażeniami wirusem SARS-CoV-2 nastąpiła zmiana działań Straży Miejskiej. Wszystkie siły i środki tej formacji, jako służby porządku publicznego szczególnie narażonej na zarażenie wirusem podczas wykonywania ustawowych zadań, zostały skierowane na zabezpieczenie jej funkcjonariuszy przed niebezpieczeństwem. Służba odbywała się w systemie 12 godzinnym z udziałem wszystkich funkcjonariuszy jednostki, gdzie po dwudniowej pracy strażnikowi przysługiwała 48 godzinna przerwa. Dwie doby wolnego po dwudniowej pracy, nieobecność części funkcjonariuszy przebywających na planowanych urloпах, zwolnienia lekarskie, a przede wszystkim korzystanie z przysługujących dni wolnych dla strażniczek sprawujących opiekę nad dziećmi spowodowały, że skoncentrowano się na służbie w tzw. "terenie", co było przyczyną nieświadomego zaniechania udzielenia odpowiedzi na jedno z wielu pism

kierowanych w tym okresie do Straży Miejskiej. Po wpłynięciu skargi na brak odpowiedzi Straż Miejska niezwłocznie udzieliła skarżącemu żądanych przez niego informacji.

**Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, 5 głosami "za", zaopiniowała przedmiotową skargę , jako niezasadną ( głosowało 5 radnych).**

*Wykaz imienny głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad 4.**

Zaopiniowanie skargi xxxxx w sprawie braku odpowiedzi - podanie organu nadrzędnego na niewniesienie wniosku o ukaranie dot. Straży Miejskiej w Pile

**Wioletta Stałęga, przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji** przedstawiła przedmiot skargi i poprosiła Wojciecha Noska Komendanta Straży Miejskiej o wyjaśnienie tematu.

Pismem z 21 września 2020 r. Pan XXXXX\* złożył skargę do Rady Miasta Piły dotyczącą nieudzielenia odpowiedzi na pismo złożone 28 lipca 2020 r., w którym zwrócił się o udzielenie pisemnej informacji odnośnie: organu nadrzędnego w zakresie wniesienia odwołania na niewniesienie wniosku o ukaranie oraz upoważnienia pracownika Straży Miejskiej w Pile do podpisywania pism w imieniu Urzędu Miasta Piły. Z wyjaśnień złożonych przez Komendanta Straży Miejskiej wynika, że pismo XXXXX złożone w dniu 28.07.2020 za pośrednictwem platformy ePUAP zostało przekierowane z kancelarii Urzędu do Straży Miejskiej. Z uwagi na występujący od kilku miesięcy stan epidemii wywołany zakażeniami wirusem SARS-CoV-2 nastąpiła zmiana działań Straży Miejskiej. Wszystkie siły i środki tej formacji, jako służby porządku publicznego szczególnie narażonej na zarażenie wirusem podczas wykonywania ustawowych zadań, zostały skierowane na zabezpieczenie jej funkcjonariuszy przed niebezpieczeństwem. Służba nadal odbywa w systemie 12 godzinnym z udziałem wszystkich funkcjonariuszy jednostki, gdzie po dwudniowej pracy strażnikowi przysługiwała 48 godzinna przerwa. Dwie doby wolnego po dwudniowej pracy, nieobecność części funkcjonariuszy przebywających na planowanych urloпах, zwolnienia lekarskie, a przede wszystkim korzystanie z przysługujących dni wolnych dla strażniczek sprawujących opiekę nad dziećmi spowodowały, że skoncentrowano się na służbie w tzw. "terenie", co było niewątpliwie przyczyną nieświadomego zaniechania udzielenia odpowiedzi na jedno z wielu pism kierowanych w tym okresie do Straży Miejskiej. Ponadto Komendant poinformował również, że odpowiedź na tożsame pytania skarżący uzyskał już wcześniej w piśmie z dnia 10 maja 2018 roku. Straż Miejska w Pile zobowiązała się do udzielenia skarżącemu odpowiedzi na zadane pytania.

**Komisja Skarg, Wniosków i Petycji , 5 głosami “za”, zaopiniowała uznać skargę jako zasadną (głosowało 5 radnych).**

*Wykaz imienny głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

#### **Ad.5**

Zaopiniowanie skargi xxxxx dotyczącej wytyczenia miejsca na postanienie wiaty metalowej na przechowywanie wózka inwalidzkiego.

**Wioletta Stałęga, przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji** przedstawiła przedmiot skargi i poprosiła Monikę Łukomską Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami o wyjaśnienie tematu.

8 października 2020 r. do Rady Miasta Piły wpłynęła skarga Pana XXXXX\* dotycząca usytuowania przenośnej wiaty metalowej przeznaczonej do przechowywania roweru (w przyszłości wózka inwalidzkiego) o wymiarach 1,45 x 2 m, na nieruchomości położonej w Pile przy placu xxx (obręb 18), oznaczonej geodezyjnie numerem xxx. Pismem złożonym 31 marca 2020 r. mieszkaniec Piły zwrócił się do Prezydenta Miasta Piły z prośbą o wyrażenie zgody na usytuowanie metalowej wiaty. Do pisma dołączył mapę ze wskazaniem miejsca planowanej inwestycji oraz aktualnego miejsca usytuowania obiektu przez innego mieszkańca. Wizja lokalna w terenie wykazała, że działka numer xxx została zagospodarowana poprzez usytuowanie blaszanego pomieszczenia służącego do przechowywania elektrycznego wózka inwalidzkiego. W wyniku przeprowadzonych oględzin nieruchomości, właściciel nakładów poniesionych na ustawienie blaszanego garażu, został wezwany do jego usunięcia, z uwagi na niezachowanie warunków nałożonych przez Prezydenta Miasta Piły (między innymi w zakresie zastosowanych materiałów budowlanych). Przedstawiciel Wspólnoty Mieszkaniowej xxx w Pile zwrócił się z prośbą o wyrażenie zgody na zmianę lokalizacji dotychczas istniejącego obiektu. Prezydent Miasta Piły pozytywnie zaopiniował zaproponowaną lokalizację na nieruchomości oznaczonej geodezyjnie numerem xxx, jednocześnie warunkując ją:

1. koniecznością osłonięcia wiaty np. pergolą oraz wykonania nasadzenia ozdobnego,
2. wykonania wszelkich prac w zakresie i na koszt inwestora, bez prawa zwrotu poniesionych nakładów na ten cel oraz zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa, w szczególności ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane.

Jednocześnie skarżący został poinformowany, że lokalizacja wiaty nie może kolidować z dostępem do sieci ciepłowniczej. Pismem z 11 maja 2020 r. skarżący został poinformowany, że Prezydent

Miasta Piły wyraził zgodę wyłącznie na usytuowanie murowanego i zadaszego obiektu budowlanego na nieruchomości oznaczonej numerem geodezyjnym xxxx (obręb 18), z zastrzeżeniem następujących warunków nałożonych na wnioskodawcę:

1. zachowanie spójnej kolorystyki planowanego do realizacji obiektu budowlanego z budynkiem usytuowanym przy placu xxx w Pile,
2. przedmiotowe prace należy wykonać zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa, w szczególności ustawy z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane,
3. realizacja przedsięwzięcia winna nastąpić we własnym zakresie i na własny koszt, bez prawa zwrotu poniesionych nakładów,
4. z uwagi na fakt, że wyżej wymieniona działka oddana jest w łącznym udziale w wysokości xxx części we współużytkowanie wieczyste, wnioskodawca winien uzyskać zgodę od wszystkich współużytkowników wieczystych na realizację inwestycji.

Powyższe było zgodne z warunkami nałożonymi na wcześniejszego użytkownika. Wobec prowadzonej korespondencji oraz po ponownym przeanalizowaniu sprawy, pismem z 14 października 2020 r. skarżący został poinformowany, że zmiana lokalizacji istniejącej wiaty na działkę numer xxx (obręb 18) została zaakceptowana przez Prezydenta Miasta Piły, na prośbę Wspólnoty Mieszkaniowej xxx w Pile – jednego z aktualnych dysponentów tejże nieruchomości. Jednocześnie poinformowano mieszkańca, że zostanie rozważona możliwość lokalizacji na wyżej wymienionych warunkach wiaty na wózek inwalidzki – nie na rower po przedłożeniu zgody dysponentów terenu na zmianę sposobu zagospodarowania działki xxx (obręb 18), jak również, że do tego czasu aktualne pozostaje stanowisko zawarte w dotychczas prowadzonej korespondencji.

**Komisja Skarg, Wniosków i Petycji , 5 głosami “za”, zaopiniowała skargę w przedstawionej sprawie, jako niezasadną (głosowało 5 radnych).**

*Wykaz imienny głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

#### **Ad 6.**

Wolne wnioski i sprawy różne.

Brak wolnych wniosków i spraw różnych.

**W związku z wyczerpaniem porządku obrad Wioletta Stałęga, przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zakończyła posiedzenie komisji.**

Protokół sporządziła:

Przewodnicząca  
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Wanda Bartosz

Wioletta Stałęga

**Protokół nr 12/2020 VIII kadencji podpisali ponadto:**

<b>Lp.</b>	<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Podpis</b>
1.	Maria Miler	
2.	Magdalena Pabich	
3.	Teresa Kasior	
4.	Lucjan Szutkowski	