

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
I ODRZUCENIU OFERTY**

1. Działając w trybie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) – dalej: ustawa Pzp – Zamawiający informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.

„Termomodernizacja budynku Publicznego Przedszkola nr 2 w Piłe”

wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez:

**Damian Skóra Usługi Remontowo-Budowlane SKÓR-BUD, ul. Dworcowa 12, 64-820 Szamocin
z ceną brutto 1 089 900,65 zł**

Uzasadnienie wyboru

Oferta ww. Wykonawcy spełnia warunki udziału w postępowaniu i przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego.

Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu złożono 6 ofert, których punktacja przedstawia się następująco:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Kryterium Cena oferty brutto w pkt	Kryterium Okres udzielonej gwarancji i rękojmi w pkt	łącznie pkt/ miejsce w rankingu)
1.	Lider konsorcjum: CJMS Sp. z o.o. pl. Staszica 1, 64-920 Piła Członek konsorcjum: PUS Spadochroniarz ul. Kamienna 40, 64-920 Piła	Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt. 2 lit. b ustawy Pzp		
2.	Konsbet FB ul. Fabryczna 5, 64-920 Piła	32,92	40,00	72,92 IV miejsce
3.	Damian Skóra Usługi Remontowo-Budowlane SKÓR-BUD ul. Dworcowa 12, 64-820 Szamocin	57,69	40,00	97,69 I miejsce
4.	Thermbau Polska sp. z o.o. sp.k. ul. Walki Młodych 78 A, 64-920 Piła	Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp		
5.	NOVA TERM Sp. z o.o. sp. k. aleja Powstańców Wielkopolskich 163A lok. 6, 64-920 Piła	55,98	40,00	95,98 II miejsce
6.	Zakład Ogólnobudowlany "MARK" Mariusz Kądziołka ul. Słowackiego 23, 64-830 Margonin	46,48	40,00	86,48 III miejsce

2. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego **odrzuciono:**
- a) ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę: **Lider konsorcjum: CJMS Sp. z o.o., pl. Staszica 1, 64-920 Piła, Członek konsorcjum: PUS Spadochroniarz, ul. Kamienna 40, 64-920 Piła.**

Uzasadnienie prawne:

Podstawą prawną odrzucenia oferty nr 1 jest art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp – wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca złożył ofertę, która w wyniku badania złożonych w przedmiotowym postępowaniu oświadczeń stanowiących wstępne potwierdzenie, że wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz dokonanej oceny złożonych ofert uznana została przez zamawiającego za najwyższej ocenioną w rankingu złożonych ofert.

Dlatego działając na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający w dn. 21 czerwca 2021 r. wezwał wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych, aktualnych na dzień ich złożenia, potwierdzających brak podstaw wykluczenia oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu. W odpowiedzi w dn. 25 czerwca 2021 r. wykonawca złożył wymagane przedmiotowe środki dowodowe.

Po wnikliwym badaniu i analizie otrzymanych dokumentów zamawiający uznał, że nie potwierdzają one spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia określił spełnienie warunku zdolności technicznej lub zawodowej w sposób następujący:

„Warunek zostanie spełniony jeżeli wykonawca wykaże, że:

nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał co najmniej jedną robotę budowlaną polegającą na wykonaniu termomodernizacji budynku w formule „zaprojektuj i wybuduj”, o wartości nie mniejszej niż 400 000,00 PLN, wraz z załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie.

UWAGA:

Dowodami, o których mowa powyżej, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty”.

Na potwierdzenie spełniania tego warunku wykonawca nie przedłożył referencji sporządzonych przez podmiot, na rzecz którego roboty zostały wykonane, a przesłał protokoły odbioru dwóch robót budowlanych dotyczących remontu budynków na rzecz Wojskowego Oddziału Gospodarczego w Poznaniu (bez pieczęci tego podmiotu). Z treści tych dokumentów nie wynika wartość ani zakres wykonanych robót, w szczególności zakres jakiego wymagał zamawiający na potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu. Ponadto wykonawca przedłożył dla obydwu budynków Programy Funkcjonalno-Użytkowe oraz harmonogramy rzeczowo-finansowe.

Te dokumenty nie stanowią potwierdzenia wykonanych prac termomodernizacyjnych (ponadto brak daty wytworzenia, są to niepodpisane przez ich wytwórców pliki pdf, niespełniające cech dokumentów).

W dniu 29 czerwca 2021 r. na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie podmiotowych środków dowodowych.

W odpowiedzi 2 lipca 2021 r. wykonawca przesłał wyjaśnienia, w których podał definicje prac termomodernizacyjnych, napisał jakie prace i o jakiej wartości wykonał dla oraz przesłał projekty budowlane. Niestety, te wyjaśnienia i dokumenty nie stanowią potwierdzenia wykonanych robót w wymaganym przez zamawiającego zakresie. Deklaracja i opis sporządzony przez wykonawcę nie mogą być takim potwierdzeniem.

Dlatego zamawiający w dn. 2 lipca 2021 r. wystosował ponowne wezwanie do wyjaśnień w

zakresie spełniania warunku udziału w postępowaniu przez Konsorcjum.

W odpowiedzi wykonawca nie przesłał żadnych wyjaśnień, a jedynie kolejne dokumenty: oświadczenie mające potwierdzać wykonanie robót termomodernizacyjnych. Oświadczenie nie posiada pieczęci podmiotu, dla którego te roboty miały być podpisane, jest co prawda podpisane, ale zamawiający nie wie, czy osoba ta jest upoważniona do podpisywania takich oświadczeń. Gdyby tak było, to wykonawca mógł przedstawić po prostu referencje podmiotu, na rzecz którego wykonał roboty, tym bardziej, że rzeczony oświadczenie ma datę powstania 6 lipca 2021 r., a więc możliwe było również pozyskanie referencji z tą datą (aktualne na dzień złożenia). Wykonawca przedłożył również umowy oraz podpisane harmonogramy rzeczowo-finansowe, które nie są dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie robót.

W tej sytuacji zamawiający uznał, że konsorcjum: lider CJMS Sp. z o.o.pl. Staszica 1, 64-920 Piła, Członek konsorcjum PUS Spadochroniarz, ul. Kamienna 40, 64-920 Piła nie spełniło warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej.

- b) ofertę nr 4 złożoną przez Thermbau Polska sp. z o.o. sp.k., ul. Walki Młodych 78 A, 64-920 Piła.

Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

W związku z przedłużającą się procedurą przetargową zamawiający zwrócił się do wszystkich wykonawców o zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca Thermbau Polska sp. z o.o. sp.k., ul. Walki Młodych 78 A, 64-920 Piła w wyznaczonym terminie nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

z up. PREZYDENTA MIASTA
/-/ Krzysztof Szewc
Zastępca Prezydenta