

UCHWAŁA NR
RADY MIASTA PIŁY
z dnia 2021 r.

w sprawie skargi na zachowanie Radnej Rady Miasta Piły

Na podstawie art. 240 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) Rada Miasta Piły uchwala, co następuje:

§ 1. Po zbadaniu skargi pana XXXXXXXXXXXXX z dnia 16 lutego 2021 r., dotyczącej nieudzielenia pisemnej odpowiedzi na pismo przez Radną Rady Miasta Piły – Panią Wiolettę Stałęga – uznaje się, że jej rozpatrzenie nie należy do właściwości Rady Miasta Piły.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Piły, zobowiązując ją do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

RADCA PRAWNY

(-) Marcin Paliwoda
Bd P - 193

* Anonimizacja danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2176) oraz art. 24 ust. 1 Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych Dz. Urz. UE – 4.5.2016 PL z późn. zm.).

Uzasadnienie
Uchwały
Rady Miasta Piły
z dnia 2021 r.

w sprawie skargi na zachowanie Radnej Rady Miasta Piły

W dniu 16 lutego 2021 r. do Przewodniczącej Rady Miasta Piły wpłynęła skarga pana XXXXXXXXX, dotycząca nieudzielenia pisemnej odpowiedzi przez Radną Rady Miasta Piły Wioletę Stałęga.

Skarżący zarzucił, iż Radna nie odpowiedziała pisemnie na pismo skarżącego.

Zgodnie z obowiązującą w tym zakresie procedurą, Przewodnicząca Rady skierowała skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. W celu zbadania zasadności skargi, Komisja Skarg Wniosków i Petycji, na posiedzeniu w dniu 8 marca 2021 r., dokonała analizy treści skargi oraz zasięgnęła opinii radcy prawnego, aby odpowiedzieć na kluczowe pytanie, czy Rada Gmin w opisanym stanie faktycznym i prawnym jest organem właściwym do rozpatrzenia przedmiotowej skargi.

Zgodnie z treścią art. 227 K.p.a. przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwienie spraw. Przepisy powszechnie obowiązującego prawa, dotyczące postępowania skargowego, uregulowanego w Dziale VIII ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, nie wskazują rady gminy jako organu właściwego do rozpatrywania skarg na sposób wykonywania obowiązków radnego, a to z uwagi na fakt, iż art. 23 i następne ustawy o samorządzie gminnym wyczerpująco regulują obowiązki radnego w zakresie sposobu wykonywania mandatu radnego.

Należy podkreślić, iż w obowiązującym porządku prawnym sprawowanie przez radnego mandatu - zgodnie z przyjętą zasadą mandatu niezwiązanego - nie może być w żaden sposób ograniczane, tak przez wyborców jak i samą radę. Zgodnie z treścią art. 23 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym – *„Radny obowiązany jest kierować się dobrem wspólnoty samorządowej gminy. Radny utrzymuje stałą więź z mieszkańcami oraz ich organizacjami, a w szczególności przyjmuje zgłaszane przez mieszkańców gminy postulaty i przedstawia je organom gminy do rozpatrzenia, nie jest jednak związany instrukcjami wyborców”*.

Powyższy przepis ustawy statuuje tym samym zakaz ograniczania swobody radnego w wykonywaniu mandatu. Radny bowiem reprezentuje wspólnotę samorządową na zasadzie wolnego mandatu, w ramach konstytucyjnie chronionej wolności sumienia (art. 53 ust. 1 Konstytucji RP).

Także w innych ustawach, regulujących kwestie związane z mandatem radnego, w szczególności w ustawie z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy, brak jest przepisu, który zezwalałby na ograniczanie swobody radnego w wykonywaniu przez niego mandatu.

Odnosząc powyższe uwagi do okoliczności rozpatrywanego przypadku przyjąć należy, że skoro aktywność radnej nie może być przez radę reglamentowana, nie istnieje również upoważnienie rady do dyscyplinowania radnej. Tym samym Rada Miasta Piły nie jest organem władnym do rozstrzygania w przedmiocie skargi na działalność osoby wchodzącej w skład tego organu kolegialnego.

Powyższe stanowisko zostało potwierdzone w kilku orzeczeniach wojewódzkich sądów administracyjnych np. w wyroku WSA w Gliwicach z dnia 19 marca 2013 r. sygn. akt IV SA/Gl 543/12, LEX nr 1437706, w którym Sąd ten wskazał, że obowiązki radnego, wyczerpująco regulują m.in. art. 23 i następane ustawy o samorządzie gminnym, zaś WSA w Łodzi w wyroku z dnia 19 września 2014 r. sygn. akt III SA/Łd 676/14 stwierdził, iż rada gminy nie jest uprawniona do podejmowania uchwały, której przedmiotem jest negatywna ocena działalności samorządowej radnego. Rada nie ma prawa oceniać działalności samorządowej radnego, gdyż w ten sposób wpływa na jego swobodę w wykonywaniu mandatu. Zdaniem Sądów sposób wykonywania mandatu radnego został określony w ustawach o charakterze ustrojowym tj. np. w ustawie o samorządzie gminnym w art. 23 i następnym ustawy.

W związku z powyższym, uwzględniając istniejący stan prawny analizowanej sprawy, stwierdzić należy, iż Rada Miasta Piły nie jest organem władnym do rozstrzygania w przedmiocie skargi na działalność osoby wchodzącej w skład tego organu kolegialnego, w związku z czym podjęcie niniejszej uchwały jest w pełni uzasadnione.

PRZEWODNICZĄCA

Rady Miasta Piły

/-/Maria Kubica