

Piła, dnia 29 stycznia 2021 r.

**PREZYDENT MIASTA
PIŁY**

FnP.III.3120.68.2021

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA

Prezydent Miasta Piły działając na podstawie art. 14j § 1 i § 3 w związku z art. 14c ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 ze zm.)

po rozpatrzeniu

wniosku z dnia 16 listopada 2020 r. (data wpływu do organu podatkowego 23 listopada 2021 r.) w sprawie udzielenia pisemnej interpretacji

postanawia:

stanowisko Podatnika, w odniesieniu do stanu faktycznego, opisanego we wniosku w zakresie tezy:
- że boksy magazynowe są budynkami

uznać za prawidłowe,

- że boksy magazynowe nie są budowlami

uznać za prawidłowe.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 16 listopada 2020 r. spółka zwróciła się o wydanie pisemnej interpretacji przepisów prawa podatkowego w trybie art. 14j Ordynacji podatkowej w sprawie dotyczącej przedmiotu opodatkowania w podatku od nieruchomości poprzez zadanie następujących pytań:

1. Czy boksy magazynowe są budynkami, o których mowa w art. 1a ust. 1 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, i jako takie stanowią przedmiot opodatkowania podatkiem od nieruchomości zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 2 UPOL?

2. Czy boksy magazynowe są budowlami, o których mowa w art. 1a ust. 1 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, i jako takie stanowią przedmiot opodatkowania podatkiem od nieruchomości zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 3 UPOL?

Stan faktyczny przedstawiony we wniosku.

Spółka posiada prawo użytkowania wieczystego działki gruntu nr położonej w Pile przy ulicy oraz prawo własności posadowionych na niej obiektów budowlanych.

Podatnik w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą, polegającą na odzysku surowców z materiałów segregowanych, przy czym na terenie gminy Piła jest to przetwarzanie stłuczki szklanej w procesie recyklingu, wykorzystuje obiekty budowlane, tzw. boksy, służące do magazynowania gotowego produktów (stłuczki szklanej).

We wniosku oświadczono, że boksy te są trwale związane z gruntem, wydzielone z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych tj. trzech żelbetonowych ścian (mniej więcej do 1/2 wysokości) oraz w pozostałym zakresie konstrukcją blaszano – metalową, posiadają fundamenty oraz dach. Ponadto posadowione są one na posadzce, wykonanej z niefrezowanej kostki betonowej ułożonej na betonowej podbudowie.

W celu umożliwienia Spółce wykorzystywania boksów magazynowych zgodnie z przeznaczeniem, nie posiadają one jednej, zewnętrznej ściany, są natomiast wewnętrznie rozdzielone przegrodami żelbetonowymi (mniej więcej do 1/2 wysokości) oraz w pozostałym zakresie konstrukcją blaszano – metalową. Przedmiotowe przegrody przedzielają całe obiekty, tj. poczynając od tylnej ściany, a kończąc w miejscu zakończenia dachu – równo z bocznymi ścianami obiektu.

Stanowisko wnioskodawcy

W ocenie Podatnika, przedmiotowe boksy magazynowe stanowią budynki w rozumieniu art. 1a ust. 1 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (dalej nazywana UPOL) oraz nie stanowią budowli w rozumieniu art. 1a ust. 1 pkt 2 tejże ustawy i w związku z tym stanowią przedmiot opodatkowania zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 2 UPOL.

Na potwierdzenie swojego stanowiska przytoczono licznie orzecznictwo NSA odnoszące się w szczególności do kwestii spełniania przez obiekt budowlany warunku wydzielenia z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych.

Wnioski płynące z przywołanego orzecznictwa prowadzą do stwierdzenia, że pojęcia przegrody budowlanej nie należy zawężać do ściany w tradycyjnym znaczeniu tego słowa, gdyż kategorią tą należy objąć również filary, słupy czy kolumny, które w sensie konstrukcyjnym mogą pełnić tę samą funkcję co ściana i które strukturalnie wydzielały budynek lub jego część z przestrzeni.

Ocena prawna stanowiska Wnioskodawcy

Na wstępie poniższej interpretacji należy wskazać, iż Prezydent Miasta Piły wydając interpretację podatkową opiera się wyłącznie na opisie stanu faktycznego przedstawionego przez Wnioskodawcę. Podkreślenia wymaga to, iż często w praktyce w celu ustalenia przez organ podatkowy, czy jakiś obiekt budowlany winien być zakwalifikowany do budowli lub budynków niezbędne jest poczynienie kompleksowych ustaleń na podstawie oględzin obiektu, pełnej dokumentacji architektoniczno – budowlanej. Niekiedy wymagane jest przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego.

Zgodnie z art. 2 UPOŁ, opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają następujące objekty budowlane: budynki lub ich części, a także budowle lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Stosownie do art. 1a ust. 1 pkt 1 i 2 UPOŁ za budynek rozumie się obiekt budowlany w rozumieniu przepisów prawa budowlanego, który jest trwale związany z gruntem, wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz posiada fundamenty i dach. Natomiast za budowlę uważa się obiekt budowlany w rozumieniu przepisów prawa budowlanego niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury, a także urządzenie budowlane w rozumieniu przepisów prawa budowlanego związane z obiektem budowlanym, które zapewnia możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem.

Zgodnie art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r. poz. 1333 ze zm.), za obiekt budowlany należy rozumieć budynek, budowlę bądź obiekt małej architektury, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych.

Przedmiotem opodatkowania podatkiem od nieruchomości są zatem budynki oraz budowle, a także związane z nimi urządzenia budowlane. W następstwie tego, budynek wraz z urządzeniami budowlanymi oraz budowlę wraz z urządzeniami budowlanymi należy traktować jako dwa odrębne objekty budowlane.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy dokonać analizy polegającej na ustaleniu czy przedmiotowe objekty posiadają cechy budynku czy też nie.

Zgodnie z opisem stanu technicznego zawartego we wniosku Strony wynika, że boksy magazynowe są trwale związane z gruntem, wydzielone z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych tj. trzech żelbetonowych ścian (mniej więcej do 1/2 wysokości) oraz w pozostałym zakresie konstrukcją blaszano – metalową, posiadają fundamenty oraz dach. Ponadto posadowione są one na posadzce, wykonanej z niefrezowanej kostki betonowej ułożonej na betonowej podbudowie. Na potwierdzenie stanowiska Strony załączono zdjęcia obiektów.

Na podstawie danych, które dostarczyła Spółka należy stwierdzić, że przedmiotowe objekty (boksy magazynowe) spełniają definicję budynku, gdyż są trwale związane z gruntem, wydzielone z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych, posiadają fundamenty oraz dach.

Wątpliwości może wzbudzać jedynie fakt, że ze względów praktycznych i funkcjonalnych boksy nie posiadają jednej ściany i w konsekwencji mogłyby nie spełniać definicji budynku. Jednak w tej kwestii linia orzecznicza jest ugruntowana i oprócz przytoczonych przez Spółkę rozstrzygnięć można również przywołać wyrok NSA z dnia 18 grudnia 2019 r. II FSK 481/18, zgodnie z którym *"Dla spełnienia przez obiekt budowlany przesłanki wydzielenia z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych, nie jest konieczne zamknięcie obiektu ze wszystkich stron.(...) Pojęcia przegrody budowlanej, o którym mowa w art. 1a ust. 1 pkt 1 u.p.o.l., nie można zawężyć do ściany w tradycyjnym rozumieniu tego słowa, ale należy objąć tą kategorią również takie elementy struktury budynku, jak np. filary, słupy czy kolumny, które w sensie konstrukcyjnym mogą pełnić tę samą funkcję co ściana i które strukturalnie wydzielały budynek lub jego część z przestrzeni"*. Podobne stanowisko przedstawiono w wyroku NSA z dnia 29 stycznia 2020 r. II FSK 529/18.

W kwestii uznania, że opisane we wniosku boksy magazynowe, które wypełniają ustawową definicję budynku, nie stanowią budowli w rozumieniu przepisów UPOŁ, podkreślić należy, że temat ten został rozstrzygnięty wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 13 grudnia 2017 r. SK 48/15.

W wyroku tym Trybunał wykluczył możliwość uznania za budowlę obiektu budowlanego, który spełnia kryteria bycia budynkiem, przewidziane w art. 1a ust. 1 pkt 1 UPOŁ, jako niezgodną z zasadą szczególnej określoności regulacji daninowych, wywodzoną z art. 84 w związku z art. 217 oraz art. 64 ust. 3 Konstytucji RP. Wskazał przy tym, że zarówno na gruncie prawa budowlanego, jak i na gruncie UPOŁ żaden budynek nie może być jednocześnie budowlą, a żadna budowla nie może być jednocześnie budynkiem, przy czym pierwszeństwo ma zawsze kwalifikacja danego obiektu jako budynku.

Zatem analizując czy dany obiekt budowlany będzie objęty opodatkowaniem podatkiem od nieruchomości, w pierwszej kolejności należy potwierdzić lub wykluczyć okoliczność czy spełnia on wszystkie kryteria, które pozwalają na uznanie go za budynek. W przypadku, gdy można bezspornie stwierdzić, że obiekt budowlany jest budynkiem, analiza czy jest on budowlą jest bezcelowa i niezasadna.

W przedmiotowej sprawie, stosownie do opisu przedstawionego przez wnioskodawcę, stwierdzić należy, że skoro boksy magazynowe stanowią budynki w rozumieniu UPOL, nie mogą jednocześnie stanowić budowli.

POUCZENIE

Na niniejszą interpretację Stronie przysługuje prawo wniesienia skargi z powodu jej niezgodności z prawem. Skargę wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu za pośrednictwem organu, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania jest przedmiotem skargi (art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi – Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.), w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie.

Prezydent Miasta Piły
/-/ dr inż. Piotr Głowski