

**FORMULARZ
INTERPELACJI I ZAPYTANIA RADNEJ/RADNEGO
RADY MIASTA PIŁY**

Imię i nazwisko zgłaszającej/zgłaszającego:

Grzegorz Płachta

Treść interpelacji/zapytania:



Szanowny Panie Prezydencie,

Sprawa dotyczy pisma o znaku OP-II.1510.7.2020 z dnia 9 listopada 2020 r., które jest odpowiedzią na skargę na czynności podjęte przez Straż Miejską w Pile w dniu 27 października 2020 r. przy ul. Zygmunta Starego w Pile.

Skrócony opis skargi:

Skarżąca podnosi, że Straż Miejska wymusiła na osobie, której skarżąca zleciła zawieszenie baneru na płocie (miejscu na reklamę) ściągnięcia tego baneru, nie podając podstawy prawnej. Z informacji uzyskanej od Skarżącej wynika, że przedmiotowy baner był zamieniany, gdyż poprzedni został zniszczony – wymiana baneru, choć o innej treści. Strażnicy Miejscy zostali poinformowani o fakcie, że miejsce reklamowe jest wykupione na okoliczność czego została sporządzona umowa dzierżawy itd. Następnie Skarżąca w tym samym dniu wykonała telefon do Straży Miejskiej pod nr 67 210 42 86, gdzie została poinformowana, że interwencja odbyła się na podstawie informacji złożonej przez „Panią urzędnik z Urzędu Miasta Piły”. Zaznaczyć należy również, że Strażnik Miejski nadal nie poinformował o podstawie prawnej interwencji. W dalszej części skargi podniesiono przepis art. 9 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych, tj.: nadzór nad strażą sprawuje m. in. Prezydent miasta oraz przepis § 5 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2009 r. w sprawie zakresu i sposobu wykonywania przez strażników gminnych (miejskich) niektórych czynności, tj.: „Strażnik, przystępując do legitymowania, podaje swoje stanowisko, imię i nazwisko w sposób umożliwiający odnotowanie tych danych, a także podstawę prawną i przyczynę podjęcia czynności.”

W odpowiedzi Zastępca Prezydenta p. Krzysztof Szewc poinformował, że:

- 1) Rada Miasta Piły podjęła w dniu 28 kwietnia 2020 r. Uchwałę Nr XXIV/255/20 w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych z jakich mogą być wykonane oraz, że powyższa uchwała weszła w życie z dniem 2 września 2020 r.,
- 2) zgodnie z ww. uchwałą teren Przedsiębiorstwa PKS Sp. z o.o. w Pile, znajduje się w wyznaczonej strefie „centrum”, na terenie której na podstawie § 8 ust. 1 pkt 1 lit. a, zabrania się instalowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych nie będących szyldem,
- 3) zaakcentować należy, że kwestia wynajęcia miejsca reklamowego od Spółki PKS, z perspektywy wymienionych przepisów jest irrelevantna,
- 4) uznaną skargę za bezzasadną i że zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 Kpa w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego, czyli upraszczając sprawę chodzi o sugestię, że dalsze składanie skargi w przedmiotowym zakresie nic już nie wniesie, a odpowiedź i tak prawdopodobnie nie zostanie udzielona. Zaznaczyć należy, że Skarżącej nie wyjaśniono dlaczego Straż Miejska nie podała podstawy prawnej podjętej interwencji.

Warto nadmienić, że pisma kierowane z różnego rodzaju urzędów powinny być sformułowane w taki sposób, aby były zrozumiałe dla przeciętnego odbioru, tj. bez żargonu prawniczego (bez używania języka barażowego), w prostych, zwięzłych i zrozumiałych zdaniach, np. słowo nieistotne jest jak najbardziej zrozumiałe, choć nie świadczyłoby tak wydatnie o elokwencji autora jak na ten przykład słowo irrelewantny.

Jednak moje zapytanie dotyczy interpretacji przepisu § 8 ust. 1 pkt 1 lit. a uchwały nr XXIV/255/20, która była, jak się później skarżąca dowiedziała, podstawą interwencji Straży Miejskiej. Konkretnie chodzi mi o termin wejścia w życie ww. przepisu, gdyż zgodnie z:

- 1) § 9 ust. 2 „Istniejące w dniu wejścia w życie niniejszej uchwały obiekty małej architektury i ogrodzenia nie wymagają dostosowania do zakazów, zasad i warunków określonych w stanowionej uchwale.”,
- 2) § 9 ust. 4 ustala się termin dostosowania istniejących w dniu wejścia w życie tablic reklamowych i urządzeń reklamowych, w tym szyldów do zasad i warunków określonych w niniejszej uchwale na 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej uchwały, z wyłączeniem ustaleń zawartych:
 - 1) w §7 pkt 1 lit. a, b, c, w §8 ust. 1 pkt 2, 3 i 6, dla których ustala się termin 24 miesięcy, z zastrzeżeniem ustaleń §9 ust. 4 pkt 2;
 - 2) w §8 ust. 1 pkt 2 lit. a tiret 2, 3, 4 i 7, z wyłączeniem ustaleń zawartych w §8 pkt 2 lit. a tiret 1, i w §8 ust. 1 pkt 3 lit. a tiret 1, 2, 3 i 6, dla których ustala się termin 48 miesięcy.

Reasumując, proszę o udzielenie odpowiedzi, w świetle ww. przepisów, czy interwencja Straży Miejskiej w tym konkretnym przypadku była zasadna oraz jaki jest tzw. okres przejściowy, określony w przedmiotowej uchwale, potrzebny do dostosowania do przepisów tzw. uchwały krajobrazowej miejsca na reklamę (baner) w tym konkretnym przypadku, tj. w efekcie usunięcia baneru?

z powierzeniem

Piła, dnia *20.11.2020*.....

Podpis: *Gregorz Pochyła*.....

Wypełnia Biura Rady Miasta

Nr rejestru: <i>BPM-11 003 124 2020</i>	Data przekazania interpelacji/zapytania do Prezydenta Miasta Piły: <i>25 listopada 2020r.</i>
Piła, dnia <i>24.11.2020r.</i>	Termin przekazania odpowiedzi do Biura Rady Miasta: <i>02.12.2020r.</i>
Podpis Przewodniczącej: <i>M. Kubisz</i>	Termin odpowiedzi dla Radnej/Radnego: <i>4.12.2020r.</i>