



Piła, dnia 29 września 2020 r.

BZP. 271.18.2020

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
I ODRZUCENIU OFERT**

1. Działając w trybie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) Zamawiający informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn. **Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi realizowanymi w ramach zadania pn. Budowa zintegrowanego centrum przesiadkowego przy ul. Zygmunta Starego w Pile w ramach projektu „Wspieranie gospodarki niskoemisyjnej poprzez poprawę mobilności miejskiej w Pile”**

wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez:

**Agencję Inwestycyjną TERRA Sp. z o.o. i Wspólnicy spółka komandytowa
ul. Botaniczna 24/3; 60-586 Poznań**

z ceną brutto 63 000,00 zł.

Uzasadnienie wyboru

Oferta ww. Wykonawcy spełnia warunki udziału w postępowaniu i przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego.

Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu złożono 4 oferty, których punktacja przedstawia się następująco:

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	Kryterium Cena oferty brutto w pkt	Kryterium Doświadczenie Inżyniera Rezydenta/liczba nadzorowanych inwestycji w pkt	Łącznie pkt/ miejsce w rankingu
1.	Agencja Inwestycyjna TERRA Sp. z o.o. i Wspólnicy spółka komandytowa; ul. Botaniczna 24/3 60-586 Poznań	60,00	40,00	100,00 I miejsce
2.	SK Krzysztof Szymański ul. Konstytucji 3 Maja 11/15 87-100 Toruń	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 2 ustawy Pzp		
3.	VIA-LUK Łukasz Wiśniewski ul. Wojska Polskiego 49A 64-610 Rogoźno	Oferta odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp		
4.	Rejonowy Zarząd Inwestycji Człuchów Spółka z o.o. ul. Średnia 12 77-300 Człuchów	43,97	40,00	83,97 II miejsce



2. Działając na podstawie art. 92 ust 1 pkt 3) ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego **odrzucono** oferty:

1) ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę SK Krzysztof Szymański, ul. Konstytucji 3 Maja 11/15, 87-100 Toruń.

Uzasadnienie prawne:

Podstawą prawną odrzucenia oferty nr 2 jest art. 89 ust 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych, w myśl którego *„Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”*.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w formularzu ofertowym nie złożył oświadczenia dotyczącego „doświadczenia Inżyniera Rezydenta/liczby nadzorowanych inwestycji”, które stanowiło jedno z kryteriów oceny ofert przez Zamawiającego.

2) ofertę nr 3 złożoną przez Wykonawcę VIA-LUK Łukasz Wiśniewski, ul. Wojska Polskiego 49A, 64-610 Rogoźno. Oferta nr 3 została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 4) w związku z art. 90 ust. 3 ustawy – oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Podstawą prawną odrzucenia oferty nr 3 jest art. 89 ust 1 pkt 4) w związku z art. 90 ust. 3 ustawy – oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych: *„Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”*.

Uzasadnienie faktyczne:

Cena zaoferowana przez Wykonawcę VIA-LUK Łukasz Wiśniewski, ul. Wojska Polskiego 49A, 64-610 Rogoźno jest niższa o 61,62% od szacowanej wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz o 40,16% niższa od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. W ocenie Zamawiającego cena ta jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

Zamawiający działając na podstawie art. 90 ust. 1 w związku z ust. 1a pkt 1) ustawy Pzp zwrócił się pismem z dnia 15.09.2020 r. do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów dotyczących prawidłowości wyliczenia ceny. Wykonawca złożył wyjaśnienia, które Zamawiający uznał za niewystarczające i ponownie pismem z dnia 21.09.2020 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny.

Przedstawione przez Wykonawcę kolejne wyjaśnienia Zamawiający uznał za mało precyzyjne i nieudokumentowane. Przedłożone wyjaśnienia, dotyczące czynników cenotwórczych, zwłaszcza wynagrodzenia inspektorów branżowych nie rozwiewają wątpliwości odnośnie skalkulowanej ceny. Wykonawca nie przedstawił żadnych dowodów na realność zaproponowanej ceny, np. w formie umowy przedwstępnej, listu intencyjnego, czy zobowiązania na piśmie ze stosownymi klauzulami.

3. Ponadto Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu:

- a) nie wykluczono żadnego Wykonawcy,
- b) nie został ustanowiony dynamiczny system zakupów.

z up. PREZYDENTA MIASTA

/-/ Krzysztof Szewc
Zastępca Prezydenta