



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 16 lipca 2020 r.

Poz. 5921

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR KN-I.4131.1.418.2020.8

WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 16 lipca 2020 roku

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 713)

orzekam

nieważność §§ 10, 12, 13, 14 i 17 załącznika do uchwały nr XXVI/281/20 Rady Miasta Piły z dnia 9 czerwca 2020 roku w sprawie uchwalenia regulaminu korzystania z gminnych boisk sportowych usytuowanych na terenie miasta Piły - ze względu na istotne naruszenie prawa.

Uzasadnienie

W dniu 9 czerwca 2020 roku Rada Miasta Piły uchwałą nr XXVI/281/20 przyjęła regulamin korzystania z gminnych boisk sportowych usytuowanych na terenie miasta Piły, stanowiący załącznik do przedmiotowej uchwały i zwany dalej "Regulaminem".

Uchwałę podjęto na podstawie art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 713) - zwanej dalej "u.s.g."

Uchwała została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 17 czerwca 2020 r.

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził co następuje:

Zgodnie z zasadą wyrażoną w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 roku (Dz. U. Nr 78, poz. 483 ze zm.) organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Poprzez działanie na podstawie i w granicach prawa w zakresie podejmowania uchwał przez organy jednostek samorządu terytorialnego rozumieć należy działanie zgodne z przepisami regulującymi podstawy prawne podejmowania uchwał; przepisami prawa ustrojowego; przepisami prawa materialnego oraz zgodne z przepisami regulującymi procedurę podejmowania uchwał (por. wyrok WSA w Łodzi z dnia 21 stycznia 2009 roku, III SA/Łd 564/08; wyrok NSA OZ. we Wrocławiu z dnia 20 kwietnia 1999 roku, II SA/Wr 364/98, CBOSA).

W myśl art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej organy samorządu terytorialnego wydają akty prawa miejscowego obowiązujące na obszarze działania tych organów, na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie. Stosownie do art. 40 ust. 2 pkt 4 u.s.g. organy gminy mogą wydawać akty prawa miejscowego w zakresie zasad i trybu korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej. Upoważnienie zawarte w tym przepisie sformułowane jest w sposób ogólny. Rada gminy została zatem wyposażona w dużą swobodę co do regulacji wskazanej kwestii, jednakże w ocenie organu nadzoru powyższe umocowanie nie daje organowi stanowiącemu gminy pełnej dowolności. W orzecznictwie przyjmuje się, że użyte w art. 40 ust. 2 pkt 4 u.s.g. pojęcie "*zasady i trybu korzystania*" zawiera w sobie kompetencję organu stanowiącego gminy do formułowania w stosunku do terenów i urządzeń użyteczności publicznej norm i zasad prawidłowego postępowania, ustalania obowiązujących reguł zachowania się, określenia ustalonego porządku zachowania się. W konsekwencji oznacza to uprawnienie rady gminy do

wprowadzenia reguł dotyczących obowiązującego sposobu zachowania się podmiotów, które przebywają na terenach lub w obiektach, o jakich mowa w art. 40 ust. 2 pkt 4 u.s.g. (por. wyrok WSA w Gorzowie Wlkp. z dnia 22 sierpnia 2019 roku, II SA/Go 405/19, CBOSA). Przy czym w orzecznictwie jednocześnie wskazuje się, że powtórzenie zapisów ustawowych, które mają w zasadzie charakter porządkujący i ujednolicający, nie naruszają w sposób istotny przepisów prawa (por. wyrok WSA w Poznaniu z dnia 7 marca 2019 roku, II SA/Po 1097/18, CBOSA).

W §§ 10, 12, 13 i 14 Regulaminu Rada Miasta Piły uregulowała kwestię odpowiedzialności za szkody i działania osób korzystających z gminnych boisk. Tymczasem norma kompetencyjna wynikająca z art. 40 ust. 2 pkt 4 u.s.g. nie obejmuje upoważnienia do stanowienia przepisów w zakresie odpowiedzialności cywilnej i karnej. W pojęciu zasad i trybu korzystania z terenów rekreacyjnych nie mieści się regulacja dotycząca odpowiedzialności cywilnoprawnej korzystających z terenu rekreacyjnego za wyrządzone przez nich szkody. Także w orzecznictwie wskazuje się, że art. 40 ust. 2 pkt 4 u.s.g. nie uprawnia do wprowadzania do aktu prawa miejscowego jakichkolwiek przepisów ustalających lub modyfikujących odpowiedzialność karną i cywilną (por. wyroki WSA w Poznaniu z dnia 16 listopada 2011 roku, IV SA/Po 672/11, z dnia 23 stycznia 2020 roku, IV SA/Po 795/19, wyrok WSA w Gorzowie Wlkp. z dnia 22 sierpnia 2019 roku, II SA/go 405/19, CBOSA). Powyższe zapisy Regulaminu nawiązują do problematyki odpowiedzialności cywilnej, w tym odpowiedzialności odszkodowawczej, której podstawy określone są w ustawie z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1145 ze zm.). Kwestie odpowiedzialności odszkodowawczej w każdym przypadku wyrządzenia szkody są ostatecznie oceniane przez sądy powszechne w ramach kompetencji tych sądów, zarówno z punktu widzenia podmiotowego (kto ponosi odpowiedzialność), jak i w aspekcie przedmiotowym (na jakich zasadach i w jakiej wysokości).

Rażące naruszenie normy art. 40 ust. 2 pkt 4 u.s.g. stanowi także zapis § 17 Regulaminu dotyczący sankcji grożących za jego nieprzestrzeganie, albowiem nie można go uznać za zasady lub tryb korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej. Regulamin nie może przewidywać zatem kar, uprawnienie do ich wprowadzenia ograniczone zostało bowiem przez ustawodawcę wyłącznie do trybu wydawania przez radę gminy przepisów porządkowych (por. wyrok WSA z dnia 24 czerwca 2010 roku, II SA/GI 93/10, CBOSA).

Informacyjnie podnieść można, iż administrator obiektu może wskazywać, jako przypomnienie, na określone przez ustawodawcę zakazy poprzez zawarcie ich przykładowo na tablicy ogłoszeniowej bądź to w formie opisowej, bądź poprzez umiejscowienie na niej odpowiednich tabliczek ale nie może regulować ich prawodawca lokalny w akcie prawa miejscowego. Jednocześnie informacja zamieszczona na tablicach informacyjnych i innych obwieszczeniach o ustanowionych zakazach regulaminowych musi być ścisła i zgodna z normą wynikającą z kodeksu wykroczeń (por. wyrok NSA z 27 maja 1994 roku, SA/Wr 470/94, CBOSA).

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec jak w sentencji.

Pouczenie

1. Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

2. Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski
(-) Łukasz Mikołajczyk
(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują:

Rada Miasta Piły

Prezydent Miasta Piły