



## NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

LPO 410.036.03.2017

P/17/088

**W odpowiedzi proszę powołać się  
na numer naszego pisma**

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

ul. Dożynkowa 9H, 61-662 Poznań

T +48 61 655 62 00, F +48 61 655 62 01

lpo@nik.gov.pl

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/17/088 – Umarzanie zaległości podatkowych przez organy wykonawcze gmin
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu
Kontroler	Jan Kołtun doradca prawny, upoważnienie do kontroli nr LPO/203/2017 z dnia 11 grudnia 2017 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Urząd Miejski w Piłe, ul. Plac Sząszcza 10, 64-920 Piła (dalej: Urząd)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Piotr Głowski, Prezydent Miasta Piły od 8 grudnia 2014 r. do chwili obecnej – (dalej: Prezydent lub organ podatkowy). (dowód: akta kontroli str. 4-5)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>1</sup> umarzenie zaległości podatkowych w okresie objętym kontrolą, to jest w latach 2014-2017 (III kw.) w Urzędzie Miasta Piła. Postępowania prowadzone były rzetelnie i zgodne z prawem. Przestrzegano przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa<sup>2</sup> w zakresie umarzenia zaległości podatkowych, w tym prawidłowo przeprowadzano postępowania podatkowe poprzedzające wydanie decyzji o umorzeniu. W razie potrzeby udokumentowania przesłanek umorzenia, organ podatkowy wzywał wnioskodawców do ich uzupełnienia w ustawowym terminie. Wielokrotne decyzje o umorzeniu zaległości podatkowych tym samym podmiotom, ze względu na ważny interes publiczny lub ważny interes podatnika, nie naruszały przesłanek prawnych, uzasadniających udzielenie takiej ulgi. Wydane decyzje spełniały wymogi określone w przepisach Ordynacji podatkowej, tak w zakresie uzasadnienia faktycznego, jak i przywołania właściwej podstawy prawnej.

W kontekście sytuacji finansowej gminy zastosowane umorzenia były uzasadnione.

W latach 2014-2016, rokrocznie wzrastały dochody gminy ogółem, bieżące i własne, a jednocześnie zmniejszało się obciążenie dochodów obsługą zadłużenia.

Prawidłowo stosowano zasady udzielania pomocy de minimis.

Prawidłowo wywiązywano się także z obowiązku sporządzania i udostępniania informacji o osobach fizycznych, prawnych oraz jednostkach organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym umorzono zaległości podatkowe.

Stwierzone jednostkowe uchybienie i formalna nieprawidłowość nie miały znaczenia dla powyższej oceny.

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

<sup>2</sup> Dz.U.2017.201 j.t., dalej Ordynacja podatkowa

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Przestrzeganie określonych w Ordynacji podatkowej uregulowań w zakresie umarzania zaległości podatkowych oraz zasadność zastosowanych umorzeń w kontekście sytuacji finansowej gminy

Opis stanu faktycznego

1.1 W latach 2014-2017(III kw.) złożono łącznie 110 wniosków o umorzenie zaległości podatkowych. Dodatkowo w 2014 roku zakończono postępowania w sprawie 3 wniosków złożonych w 2013 roku (jedna decyzja pozytywna, dwie odmowne). Ogółem wydano 87 decyzji pozytywnych, 17 decyzji negatywnych, 9 postępowań zakończono bez rozstrzygnięcia merytorycznego, ze względów formalno-prawnych. Kwota wynikająca ze złożonych wniosków, w tym odsetki, wynosiła 4 665 tys. zł (nie zawsze wnioskodawcy podawali kwotę zaległości: sumy podawane w wystąpieniu są zaokrąglane do 1 tys. zł), a kwota wynikająca z decyzji uwzględniających wnioski, w tym odsetki wyniosła 4 457 tys. zł.

Ewidencja wniosków i decyzji wydawanych w tym zakresie prowadzona jest w formie papierowej w Wydziale Finansowym w Referacie Podatków i Opłat Lokalnych oraz w systemie EODMP (elektroniczny obieg dokumentów), zaś decyzje umarzające zaległości przypisywane są w dziedzinowych systemach komputerowych WNIER i WPOJ, w których znajduje się ewidencja podatkowa. W ewidencji papierowej gromadzone są dane dotyczące: oznaczenia strony, daty wpływu wniosku i zakończenia postępowania, zaś w programach WNIER i WPOJ dodatkowo kwoty umorzenia.

(dowód: akta kontroli str. 511-522)

1.2 Zaległości podatkowe umorzono 21 osobom prawnym na kwotę 4 312 tys. zł (wszystkie decyzje dotyczyły podatku od nieruchomości) oraz 21 osobom fizycznym na kwotę 12 tys. zł, (20 z tytułu podatku od nieruchomości i jednej od środków transportowych).

1.3. W kontrolowanym okresie udzielono kilkukrotnych (co najmniej dwóch) umorzeń zaległości podatkowych czterem osobom fizycznym, którym wydano od 2 do 8 decyzji umarzających na łączną kwotę 6 tys. zł oraz sześciu osobom prawnym (od 2 do 19 decyzji) na kwotę 4 154 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 527-530)

1.4. W latach 2014-2017(III kw.) wydano 17 decyzji o odmowie umorzenia całości wnioskowanej zaległości, z tego w 2014 r. - 7 decyzji, w 2015 r. - dwie, w 2016 r. - trzy i w 2017r.-5 decyzji. Decyzje te dotyczyły czterech osób prawnych i 13 osób fizycznych na kwotę 206 tys. zł. Nie wydano żadnej decyzji, która częściowo uwzględniała wniosek strony.

W przypadku 9 postępowań nie orzeczono o odmowie umorzenia, bądź o umorzeniu zaległości, a postępowanie zostało zakończone poprzez:

- umorzenie postępowania z uwagi na jego bezprzedmiotowość (wycofanie wniosku przez stronę) - 5 decyzji;
- odmowę wszczęcia postępowania z uwagi na brak zaległości - 3 postanowienia;
- pozostawienie podania bez rozpatrzenia - 1 postanowienie.

W badanym okresie w stosunku do dwóch decyzji wniesione zostało odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile. Jedna decyzja została uchylona i sprawę przekazano do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji, a kolejna decyzja została utrzymana w mocy.

Badając w kontroli NIK wszystkie decyzje odmowne, nie stwierdzono przypadków by wydano decyzję pozytywną w innej sprawie, na podstawie takich samych lub podobnych przesłanek i dowodów.

(dowód: akta kontroli str.515-516, 536-551, 871-911)

1.5.1. Podczas kontroli NIK zbadano 77 postępowań<sup>3</sup> (ze 104 decyzji umarzających zaległości podatkowe lub odmawiających przyznania takich ulg). Sprawdzono prawidłowość stosowania przepisów Ordynacji podatkowej. Badanie to wykazało, że organ podatkowy:

- przyjmował wnioski podatników zawierające wszystkie elementy, o których mowa w art. 168 § 2 Ordynacji podatkowej, zachował pisemność w każdym stadium postępowania, a w przypadku braku wymaganych dokumentów we wniosku, wzywał wnioskodawców do ich uzupełnienia w terminie 7 dni,
- podejmował, zgodnie z art. 122 Ordynacji podatkowej, działania mające na celu wyjaśnienie stanu faktycznego,
- wydając 17 decyzji niezgodnych z wnioskiem, zapewnił stronom udziału w każdym stadium postępowania, a także umożliwił wnioskodawcom wypowiedzenie się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

(dowód: akta kontroli str. 536,814-816, 892, 909)

Nie wystąpiły przypadki przewidziane art. 132 § 1 Ordynacji podatkowej, wyłączenia od udziału w postępowaniu pracownika, skarbnika, prezydenta, lub jego zastępcy.

(dowód: akta kontroli str. 976)

W rejestrze skarg i wniosków za lata 2014-2017 (III kw.) nie odnotowano skarg na zakres i sposób udzielania lub nieudzielania umorzenia podatku.

(dowód: akta kontroli str. 516)

1.5.2. Objęte badaniem decyzje wydane zostały w terminie przewidzianym art. 139 Ordynacji podatkowej. Nie stwierdzono przypadków załatwienia sprawy po terminie.

1.5.3. Stosownie do art. 210 Ordynacji podatkowej, badane decyzje zawierały oznaczenie organu podatkowego, datę wydania decyzji, oznaczenie strony, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczenie o trybie odwoławczym oraz podpis osoby upoważnionej z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego.

(dowód: akta kontroli str. 536, 789-913)

1.5.4. W badanej próbie nie stwierdzono sporządzania odrębnego protokołu, z którego wynikałoby, co i w jaki sposób w wyniku podejmowanych czynności ustalono, natomiast każde akta sprawy zawierały „metrykę sprawy”, w której odnotowywano poszczególne etapy rozpatrywania wniosków.

(dowód: akta kontroli str. 791,892-893)

W razie braku dowodów, Urząd wzywał wnioskodawcę do uzupełnienia dokumentacji, a przed wydaniem decyzji odmownej umożliwiał stronie wypowiedzenie się w sprawie zebranych dowodów.

(dowód: akta kontroli str. 816)

Zebrana w badanej próbie dokumentacja do wniosków o umorzenie zaległości podatkowych generalnie uzasadniała wydanie decyzji zgodnej z przesłankami zawartymi w artykule 67a § 1 Ordynacji podatkowej. Stwierdzono jednostkowy przypadek (opisany w uwagach na str.5 niniejszego wystąpienia), w którym nie w pełni przeprowadzono postępowanie przed wydaniem decyzji podatkowej.

<sup>3</sup> W tym 60 decyzji umarzających na kwotę 3 973 tys. zł. oraz 17 decyzji negatywnych na kwotę 206 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 943-970)

1.6. W latach 2014-2017 nie przeprowadzono kontroli wewnętrznych w zakresie przyznawania ulg podatkowych ze względu na niewielką ilość podmiotów ubiegających się o ich udzielenie, brak sygnału o występowaniu niepożądanych zdarzeń w procesie ich przyznawania oraz działający w Urzędzie system kontroli zarządczej. Procedura przyznawania ulg w Urzędzie jest procesem etapowym, w którym zaangażowanych jest kilka podmiotów.

Wstępna ocena wniosku pod kątem formalno-prawnym odbywa się w Wydziale Finansowym - Referat Podatków i Opłat Lokalnych (kwalifikacja ulgi, zebranie dowodów potwierdzających argumenty przedstawione we wniosku). Natomiast decyzje w sprawie przyznania ulgi lub odmowy udzielenia umorzenia, zapadają na posiedzeniu „Kolegium” Prezydenta, które jest ciałem doradczym i opiniodawczym dla Prezydenta Miasta Piły. Projekty decyzji przygotowują przez pracowników Referatu Podatków i Opłat Lokalnych, parafowane przez Kierownika Referatu i Skarbnika Gminy Piła.

W przypadku podmiotów prowadzących działalność gospodarczą Wydział Finansowy współpracuje z Wydziałem Rozwoju i Funduszy Europejskich w zakresie ustalania dopuszczalności udzielenia pomocy publicznej oraz wydawania zaświadczeń o udzielonej pomocy de minimis.

(dowód: akta kontroli str. 69-72,511-517,523)

Kontrola gospodarki finansowej Gminy, przeprowadzona przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Poznaniu w latach 2016-17 zbadała m.in. kilka spraw w zakresie umarzania zaległości podatkowych i nie stwierdziła żadnych nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli str. 10-68)

1.7.1. W latach 2014-2016 udział dochodów bieżących gminy w dochodach ogółem według wskaźnika Ministerstwa Finansów  $W_{B1}$  miał trend rosnący i wynosił odpowiednio: 92,31 %, 92,78 %, 93,14 % przy średniej krajowej dla gmin miejskich wynoszącej odpowiednio: 91,7%, 92,3 %, oraz 94,5 %.

Udział dochodów własnych w stosunku w dochodach ogółem według wskaźnika  $W_{B2}$  wynosił odpowiednio: 70,08 %, 69,44% i 61,46 %. i był wyższy od średniej krajowej dla gmin miejskich wynoszącego odpowiednio: 59,2 %, 59,3 % i 53,6 %.

Transfer bieżący środków na jednego mieszkańca według wskaźnika  $W_{H1}$  miał trend rosnący, a wynosił odpowiednio: 998 zł., 1 059 zł., 1 517 zł i był niższy od średnich wskaźników dla gmin miejskich, opublikowanych przez Ministerstwo Finansów, wynoszących odpowiednio: 1 172; 1 206; oraz 1 698. zł.

(dowód: akta kontroli str.537-549,557-562)

1.7.2. Udział nadwyżki operacyjnej w dochodach ogółem miał tendencję zmienną, która kształtowała się w latach 2014-2016 odpowiednio na poziomie: 3,48 %; 5,98 % oraz 3,20 % w relacji do średniej krajowej wynoszącej: 7,8; 8,4 i 8,4 %.

Udział nadwyżki operacyjnej i dochodów ze sprzedaży majątku w dochodach ogółem wynosił: 8,44 %, 9,33 % i 8,27 %, przy średniej krajowej wynoszącej odpowiednio: 10,5 %; 10,6 % i 10,9 %.

Nadwyżka operacyjna na jednego mieszkańca była rosnąca i wynosiła odpowiednio: 116 zł, 208 zł oraz 282 zł, przy średniej krajowej: 265 zł 282 zł i 345<sup>4</sup> zł.

(dowód: akta kontroli str.538)

<sup>4</sup> Przy zaokrągleniach do 1 zł.

1.7.3. Udział wydatków majątkowych w wydatkach ogółem w latach 2014-2016 był malejący i wynosił odpowiednio: 14,65 %, 13,24%, i 10,29 %, przy średniej krajowej wynoszącej: 15,9 %, 14,2 % i 10,3 %.

Obciążenie wydatków bieżących wydatkami na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń wynosiło odpowiednio: 43,83 %, 44,39% oraz 39,68 %, było niższe od średniej krajowej odpowiednio: 45,7%, 45,9% i 39,7%.

(dowód: akta kontroli str537-549.)

1.7.4. Zobowiązania ogółem na jednego mieszkańca w ww. okresie wynosiły odpowiednio 1210 zł, 1106 zł oraz 1378 zł.

Udział zobowiązań ogółem w dochodach ogółem miał tendencję zmienną, i wynosił odpowiednio 36,28 %, 31,89 % oraz 35,02 %, przy średniej krajowej 32,01 %, 29,6% i 23,9 %.

(dowód: akta kontroli str.538)

1.7.5. Udział zobowiązań wymagalnych, w latach 2014-2016, w zobowiązaniach ogółem, każdorazowo wynosił 0.0 %.

(dowód: akta kontroli str.537)

1.7.6. Wskaźnik spłat zobowiązań i obsługi zadłużenia, o której mowa w art. 243 ust. 1 ustawy z 27.08.2009 r. o finansach publicznych<sup>5</sup>, do dochodów, przypadających na dany rok, wynosił 3,4 % w 2014 r., 4,15 % w 2015 r. oraz 4,19 % w 2016 r., przy średnim dopuszczalnym wskaźniku spłat i obsługi zadłużenia na lata 2014-16 wynoszącym odpowiednio: 3,68 %, 4,25% , 6,94 %.

(dowód: akta kontroli str. 547)

1.7.7. Zaległości podatkowe w latach 2014-2017 (III kw.) wynosiły odpowiednio: 4.886 tys. zł, 4.566 tys. zł, 4.237 tys. zł oraz 5.262tys. zł.

1.8. W latach 2014-2017 (III kw.) wpływy z podatków wynosiły łącznie odpowiednio: 45.138 tys. zł, 45.169 tys. zł, 47.602 tys. zł oraz 38.446 tys. zł.

Obniżenie górnych stawek podatku w tym okresie wynosiło odpowiednio: 13.815 tys. zł, 14.492tys. zł, 12.886 tys. zł oraz 9.495 tys. zł.

Wskaźniki umorzeń zaległości podatkowych w stosunku do uzyskanych wpływów z podatków malały i wynosiły odpowiednio: 3,39% , 3,34 % 1,89 oraz 1,13 %.

(dowód: akta kontroli str.540-545)

1.9. W kontrolowanym okresie Prezydent nie wydał decyzji z urzędu o umorzeniu zaległości podatkowych.

(dowód: akta kontroli str. 548,723)

Ustalone  
nieprawidłowości i  
uwagi dot.  
kontrolowanego  
obszaru

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości, natomiast NIK zwraca uwagę na jednostkowy przypadek (na 77 badanych), że przy wydawaniu decyzji nie w pełni zachowano procedury wynikającej z Ordynacji podatkowej. Sprawa dotyczy Decyzji nr FnP.I.2.3162.1.30.2014 z dnia 19 grudnia 2014 roku, w której Prezydent umorzył jednostce samorządu terytorialnego (dalej jst) odsetki od zaległego podatku od nieruchomości za lata 2009-2014, bez pełnego udokumentowania wniosku, podjęcia niezbędnych działań w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego, a w szczególności wezwania do usunięcia braków w terminie 7 dni (zgodnie z art. 169 § 1 Ordynacji podatkowej).

Skarbnik Gminy Piła wyjaśniła, że: „jednorazową spłatę znacznej kwoty należności głównej tj. w wysokości 100.554,00 zł, pomimo iż obowiązek podatkowy dotyczył

<sup>5</sup> Dz. U. z 2016 r. poz. 1870, ze zm.

5 lat i ujawniony został w toku czynności sprawdzających w miesiącu grudniu 2014 roku, tj. w ostatnim miesiącu realizacji budżetu gminy; w którym wygosporodarowanie dodatkowych środków pieniężnych jest obarczone dużym stopniem trudności.

Ważnym argumentem dla podjęcia decyzji była analiza sytuacji finansowej Gminy Ujście, w kontekście spełnienia obligatoryjnego wskaźnika wynikającego z art. 242 i 243 ustawy o finansach publicznych. Weryfikując wykonanie dochodów i wydatków, Prezydent Miasta Piły nie wzywał jst do złożenia dodatkowych dokumentów oraz wyjaśnień, ponieważ sprawozdania budżetowe w oparciu o które prowadzona była weryfikacja, publikowane są w biuletynie informacji publicznej, ze względu na jawność finansów publicznych (Rb-27S, Rb -28 S). Niezbędne informacje o sytuacji finansowej były zatem ogólnie dostępne”.

(dowód: akta kontroli str. 944-945, 958-970)

**Ocena cząstkowa**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze. Jako dobrą praktykę NIK uznaje rozpatrywanie wniosków o umorzenia podatków na protokołowanych posiedzeniach tzw. „Kolegium” (doradczy zespół Prezydenta), przed ostatecznym wydaniem decyzji.

Opis stanu faktycznego

## 2. Udzielanie pomocy publicznej i pomocy de minimis

2.1. W latach 2014-2017 w Urzędzie Miasta Piły nie wystąpiły przypadki umarzania przedsiębiorcom zaległości na podstawie art. 67 b § 1 pkt 3 Ordynacji podatkowej.

2.2. W Urzędzie prawidłowo stosowano zasady udzielania pomocy de minimis przy umarzaniu zaległości podatkowych. Łączna kwota udzielonej poszczególnym podmiotom w okresie trzech ostatnich lat budżetowych (roku, w którym udzielono danej pomocy oraz dwóch lat poprzednich) pomocy de minimis nie przekraczała dopuszczalnych limitów. Podmioty ubiegające się o pomoc de minimis wraz z wnioskiem o jej udzielenie składały wszystkie wymagane prawem dokumenty. Wszystkim podmiotom wydano zaświadczenia o udzielonej pomocy zawierające wymagane elementy.

(dowód: akta kontroli str. 723-724)

2.3. Sprawozdania o udzielonej pomocy de minimis przedstawiano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa w zakresie i w terminach zgodnych z obowiązującymi w latach 2014-2017 (III kwartały) przepisami.

Sprawozdania o udzielonej pomocy publicznej innej niż pomoc publiczna w rolnictwie lub rybołówstwie były każdorazowo wprowadzane do systemu SHRIMP (odrębnie dla każdego podmiotu), niezwłocznie na podstawie wydanego zaświadczenia o udzielonej pomocy.

W systemie SRPP przesyłane były informacje o nieudzieleniu wskazanej wyżej pomocy po zakończeniu danego miesiąca. Wystąpiły jednostkowe przypadki przekazania tych informacji po upływie 20 dni (tj. tego okresu przewidzianego prawem - od jednego do 31 dni), o czy poniżej w tym wystąpieniu.

(dowód: akta kontroli str. 723-780)

2.4 W badanym okresie zaległości podatkowe w ramach pomocy de minimis zostały umorzone 10 podmiotom na łączną kwotę (wraz z odsetkami) 337 513 EURO.

W wyniku badania wszystkich 27 decyzji za lata 2014-17, na podstawie których umorzono te zaległości podatkowe, stwierdzono, że w Urzędzie prawidłowo stosowano zasady udzielania pomocy de minimis przy umarzaniu zaległości podatkowych. Łączna kwota udzielonej poszczególnym podmiotom w okresie trzech ostatnich lat budżetowych (roku, w którym udzielono danej pomocy oraz dwóch lat

poprzednich) pomocy de minimis, nie przekroczyła dopuszczalnych limitów. Podmioty ubiegające się o pomoc de minimis, wraz z wnioskiem o jej udzielenie składały wszystkie wymagane prawem dokumenty. Wszystkim podmiotom wydano zaświadczenia o udzielonej pomocy zawierające wymagane elementy.

(dowód: akta kontroli str. 750, 724-725)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W latach 2014-16 przekazano, w systemie SRPP, ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa informację o nieudzieleniu pomocy publicznej pomocy de minimis w rolnictwie i rybołówstwie w terminie powyżej 20 dni od zakończenia danego miesiąca (8 razy na 36 tych informacji). Opóźnienie wyniosło w 4 przypadkach 1 dzień oraz po jednym przypadku odpowiednio: 3, 4, 7 i 31 dni.

(dowód: akta kontroli str. 977-978.)

Zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 3) i § 4 pkt 1a) rozporządzeń Rady Ministrów z dnia odpowiednio 29 września 2008 r. i 5 stycznia 2017 r. w sprawie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej w rolnictwie lub rybołówstwie oraz informacji o nieudzieleniu pomocy, podmiot udzielający pomocy przekazuje sprawozdania o udzielonej pomocy de minimis, m.in. w rolnictwie, za każdy miesiąc roku kalendarzowego w terminie 20 dni od dnia zakończenia danego miesiąca, w którym pomoc ta została udzielona. W terminie tym, stosownie do § 6 ust. 2 obowiązującego do dnia 19 stycznia 2017 r. rozporządzenia z dnia 29 września 2008 r., powinny być przekazywane również informacje o nieudzieleniu pomocy publicznej w rolnictwie lub rybołówstwie,

Inspektor Arleta Graczkowska z Wydziału Rozwoju i Funduszy Europejskich

Urzędu Miasta Piły wyjaśniła, że: „Zdarzenia te spowodowane były nałożeniem się w tym okresie obowiązków związanych z realizacją projektu dofinansowanego środkami zewnętrznymi "Decydujemy razem", opracowaniem Strategii rozwoju miasta Piły do 2035 roku, współudziałem w przygotowywaniu dokumentacji do zmiany Mandatu Terytorialnego Piłskiego Obszaru Strategicznej Interwencji, współuczestnictwem w pracach związanych ze składaniem wniosków aplikacyjnych, współuczestnictwem w kontrolach instytucji zewnętrznych nadzorujących realizację projektów dofinansowanych ze środków unijnych, a także problemami kadrowymi”.

(dowód: akta kontroli str. 979)

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność jednostki w zbadanym zakresie, mimo powyższej nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

### **3. Sporządzanie i udostępnianie informacji o osobach fizycznych, prawnych oraz jednostkach organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym umorzono zaległości podatkowe.**

W latach 2014-2017 podawano do publicznej wiadomości wykazy osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym m.in. w zakresie podatków udzielono umorzeń w kwocie przewyższającej łącznie 500 zł, wraz ze wskazaniem wysokości umorzonych kwot i przyczyn umorzenia, a także wykazy osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym udzielono pomocy



publicznej, poprzez zamieszczenie ich na stronie internetowej Miasta Piły w Biuletynie Informacji Publicznej.

Wszystkie pliki do pobrania publikowane są w zakładce „Budżet i mienie gminy” w podtytule „pomoc publiczna”. Wykazy publikowane były terminowo i zawierały rzetelne dane, zgodne z wydanymi decyzjami.

(dowód: akta kontroli str. 755 - 781)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

#### IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>6</sup>, nie zgłasza uwag i wniosków oraz nie oczekuje odpowiedzi na niniejsze wystąpienie.

#### V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

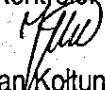
Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu.

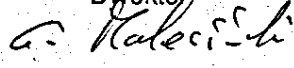
Poznań, 26 marca 2018 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Poznaniu

Kontroler

  
Jan Kołtun  
doradca prawny

Dyrektor

  
z up. Grzegorz Malesiński  
Wicedyrektor

<sup>6</sup> Dz. U. z 2017 r. poz. 524.