

Uchwała Nr XXXV/500//17

Rady Miasta Piły

z dnia 30 maja 2017 r.

w sprawie przekazania Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Poznaniu skargi Pana ██████████* na uchwałę Nr XXXIII/484/17 Rady Miasta Piły z dnia 28 marca 2017 r. w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa przez uchylenie uchwały Nr XXXI/474/17 Rady Miasta Piły z dnia 28 lutego 2017 roku w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Przewodniczącego Rady Miasta Piły

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 z późn. zm.) oraz art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016 r. poz. 718 z późn. zm.) **Rada Miasta Piły uchwala, co następuje:**

§ 1

Przekazać skargę Pana ██████████* na uchwałę Nr XXXIII/484/17 Rady Miasta Piły z dnia 28 marca 2017 r. w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa przez uchylenie uchwały Nr XXXI/474/17 Rady Miasta Piły z dnia 28 lutego 2017 roku w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Przewodniczącego Rady Miasta Piły Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Poznaniu.

§ 2

Udzielić odpowiedzi na przedmiotową skargę o treści jak w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Piły.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Anonimizacja danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1764) oraz art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 992).

WICEPRZEWODNICZĄCY
Rady Miasta Piły

Paweł Jarczak

Uzasadnienie
do Uchwały Nr XXXV/500//17
Rady Miasta Piły
z dnia 30 maja 2017 r.

w sprawie przekazania Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Poznaniu skargi Pana ██████████* na uchwałę Nr XXXIII/484/17 Rady Miasta Piły z dnia 28 marca 2017 r. w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa przez uchylene uchwały Nr XXXI/474/17 Rady Miasta Piły z dnia 28 lutego 2017 roku w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Przewodniczącego Rady Miasta Piły

W związku z pismem z Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu Wydział II, które wpłynęło do Urzędu Miasta Piły 11 maja 2017 r., nadane Poczta Polska S.A. 09.05.2017 r. z załączoną skargą Pana ██████████* na uchwałę Nr XXXIII/484/17 Rady Miasta Piły z dnia 28 marca 2017 r. w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa przez uchylene uchwały Nr XXXI/474/17 Rady Miasta Piły z dnia 28 lutego 2017 roku w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Przewodniczącego Rady Miasta Piły, na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016 r. poz. 718 z póź. zm.) przekazuje się skargę Skarżącego ██████████* na wskazaną powyżej uchwałę i wnosi się o jej odrzucenie, ewentualnie oddalenie.

Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 9 stycznia 2017 r. Nr KN-IX.1411.1.2017.2 poinformował Radę Miasta Piły o złożeniu skargi na działalność Przewodniczącego Rady Miasta Piły przez Pana ██████████* i przekazał Radzie Miasta Piły do rozpatrzenia według właściwości. Przekazując skargę do rozpatrzenia Radzie Miasta Piły Wojewoda Wielkopolski uzasadnił swoje stanowisko następująco:

“Wobec powyższego, mając na uwadze fakt, iż pomimo tego, że ustawodawca nie wskazał wprost organu właściwego do rozpatrywania skarg na przewodniczących organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego, to zgodnie z przyjętym przez Wydział Kontroli, Prawny i Nadzoru Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu stanowiskiem, popartym treścią postanowienia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 18 maja 2010 r., sygn. akt II SAB/Go 13/10, LEX nr 1943029, właściwość tę można wywieść z przepisów art. 19 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 ze zm.), uprawniających radę miasta do powoływania i odwoływania jej przewodniczącego, w związku z czym organ ten uznać należy za najbardziej właściwy do rozpatrywania skarg na swego przewodniczącego - na podstawie art. 231 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.), dalej K.p.a., przekazuję Radzie - według właściwości - kserokopię przedmiotowego pisma w części zawierającej zarzuty pod adresem Pana Rafała Zdziereli Przewodniczącego Rady Miasta Piły, celem zbadania podniesionych przez Pana ██████████ ██████████ względem wspomnianego Przewodniczącego zarzutów oraz udzielenia odpowiedzi Skarżącemu, w tym na pozostałe kwestie odnoszące się do ww. wątku.”*

Dowód:

- pismo Wojewody Wielkopolskiego z dnia 9 stycznia 2017 r. z załącznikiem tj. kserokopią pisma z dnia 30 grudnia 2016 r. wraz z załącznikami.

Rada Miasta Piły na sesji w dniu 31 stycznia 2017 r. podjęła uchwałę Nr XXX/459/17 w sprawie powołania komisji doraźnej Rady Miasta Piły, której przedmiotem było przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego w zakresie skargi na Przewodniczącego Rady Miasta Piły przekazanej przez Wojewodę Wielkopolskiego oraz przedstawienie wyników prac Radzie Miasta Piły, w celu podjęcia przez Radę Miasta Piły uchwały o zasadności lub bezzasadności skargi.

Dowód:

- protokół Nr XXX/17 z XXX sesji Rady Miasta Piły, która odbyła się w dniu 31 stycznia 2017 r.
- uchwała Nr XXX/459/17 Rady Miasta Piły z dnia 31 stycznia 2017 r. w sprawie powołania komisji doraźnej Rady Miasta Piły.

Przewodnicząca Komisji Doraźnej Rady Miasta Piły zwołała posiedzenie komisji na dzień 23 lutego 2017 r. i jak wynika z protokołu, przedstawiła zebrany sformułowane w skardze zarzuty wobec Przewodniczącego Rady Miasta Piły Pana Rafała Zdziereli, stwierdzając, że istotą skargi jest korespondencja e-mailowa między skarżącym, a Panią ██████████t* - pracownicą Biura Rady Miasta, nacechowana negatywnymi emocjami Skarżącego i w konsekwencji również emocjonalna odpowiedź Przewodniczącego Rady Miasta Piły.

W posiedzeniu Komisji brały udział również osoby należące do grupy nieformalnej powołanej do spraw prewencji nadmiernemu hałasowi. W posiedzeniu uczestniczył też Skarżący, Komisja wysłuchiwała również Pana Rafała Zdzierelę.

Przewodnicząca Komisji, jak wynika z protokołu, ustaliła, że członkowie zespołu ds. prewencji nadmiernemu hałasowi mieli świadomość tego, że grupa inicjatywna, która zawiązała się, by wesprzeć inicjatywę Pana ██████████* (obecnie Skarżącego) jest nieformalna. Podobnie współpracę z tym zespołem podjął również radny Rady Miasta Piły Pan Rafał Zdzierela, nie jako Przewodniczący Rady Miasta Piły, ale jako radny, osoba, której jak zapisano w protokole, leży na sercu podnoszony problem.

Członkowie zespołu podkreślali, że dzięki zaangażowaniu się Pana Rafała Zdziereli w działania zespołu zaproszono do współpracy instytucje, które posiadają kompetencje do działania w zakresie prewencji nadmiernemu hałasowi: Policję, Straż Miejską, Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami, Inspekcję Handlową oraz przedstawiciele Centrum Doskonalenia Nauczycieli.

Skarżący po udzieleniu mu głosu stwierdził, co jest zapisane w protokole, że skarga napisana przez niego dotyczy: po pierwsze niewłaściwego zachowania się Pana Przewodniczącego jako urzędnika, zachowania niezgodnego z normami zachowania urzędnika zawartymi w kodeksie postępowania cywilnego. W e-mailu, który Przewodniczący przesłał do Skarżącego - jako urzędnik - był nierzetelny, ponieważ na początku „epatował fałszywą wrażliwością, a

potem następnego dnia rano błyskawicznie podjął decyzję”, której Skarżący nie rozumie. E-mail ten wg Skarżącego był niestosowny w kategorii sposobu i procedury działania urzędnika. Postąpił nie jak urzędnik.

Po analizie zagadnienia, że powstały zespół do spraw prewencji nadmiernemu hałasowi był zespołem nieformalnym, gdyż nie był powołany decyzją Prezydenta, czy też uchwałą Rady Miasta Piły, członkowie zespołu spotykali się, by wspomóc inicjatywę Pana ██████████* (obecnie Skarżącego) i organizować działania zapobiegające nadmiernemu hałasowi w ramach obowiązującego prawa oraz, że Pan Rafał Zdzierela pracował w tym Zespole nie jako urzędnik, ale radny, gdyż nie jest pracownikiem urzędu, Skarżący zgodził się ze stwierdzeniem, że jeżeli nie ma uchwały ani decyzji Prezydenta, to zespół działał nieformalnie i jeśli Pan Rafał Zdzierela nie jest pracownikiem urzędu to działał w zespole jako radny.

Po ustaleniu powyższych faktów Komisja odniosła się do istoty skargi, czyli do korespondencji e-mailowej członków zespołu.

Pan ██████████* podczas posiedzenia Komisji stwierdził, że skarga dotyczy właściwie dwóch terminów, których użył Pan Rafał Zdzierela w swojej korespondencji, pisząc: „wobec obraźliwej korespondencji”.

Przewodnicząca Komisji zaznaczyła, że e-mail Pana Rafała Zdziereli, w którym użył słów: „(...) w związku z obraźliwą korespondencją do kierownika Biura Rady Miasta...”, był odpowiedzią na list Pana ██████████* do Pani ██████████*. W liście, o którym mowa, Pani ██████████*, powiadamiając zainteresowanego o ustaleniach zespołu, użyła zwrotu: „(...) w celu ustalenia treści prezentacji spotkanie robocze odbędzie się przed sesją (50. tydzień)”.

Dalej Przewodnicząca Komisji Doraźnej stwierdziła, że podany w korespondencji termin w istocie był nieprecyzyjny i mógł być niezrozumiały dla Skarżącego.

Na tę wiadomość Skarżący odpisał nadawcy, używając stwierżeń: „Czy Pani bawi się, podając tak termin (...) Oczekuję szacunku i poprawnego zachowania... Niech się Pani domyśli, co powinna zrobić w takiej sytuacji.”

Zatem, rozpatrując zarzut Skarżącego, Komisja odniosła się do tych trzech e-maili, a nie tylko do odpowiedzi Pana Rafała Zdziereli.

Sformułowana w wiadomości informacja o terminie spotkania nie wynikała z braku szacunku do adresata, bądź nieprzestrzegania zasad poprawnego zachowania, jak pisze w odpowiedzi Skarżący, a jedynie z korporacyjnych przyzwyczajzeń. Jeśli była ona dla Skarżącego nieczytelna i niezrozumiała można było zadzwonić lub e-mailowo doprecyzować informację. Natomiast zacytowane wcześniej stwierdzenia, których użył Skarżący, były nacechowane negatywnymi emocjami i w odczuciu przewodniczącej i członków Komisji, niegrzeczne.

Odpowiedź radnego Zdziereli brzmiała, jak zacytowano już wcześniej: „Z przykrością informuję, że w związku z obraźliwą korespondencją do p. ██████████*, kierownika Biura Rady Miasta(...) kończę współpracę...”

Przewodnicząca Komisji przyznała, że sformułowania użyte przez Pana ██████████* w e-mailu do Pani ██████████* nie były obraźliwe, jak określił to adresat wiadomości, ale na pewno były niegrzeczne.

Po wypowiedziach członków Komisji Doraźnej Pan ██████*, który, jak wynika z protokołu, oświadczył, że jeśli Pan Rafał Zdzierela nie działał w tym zespole jako urzędnik, to sformułowane zarzuty mają zupełnie inny wymiar, a przywoływane w skardze przepisy prawa, które miały być złamane, nie mają zastosowania.

Dalej wyraził, że uważał, że jeżeli spotkania odbywały się w Urzędzie Miasta, to pan Rafał Zdzierela działał w zespole z ramienia urzędu.

Następnie Komisja Doraźna wysłuchała Pana Rafała Zdzierelę, który wypowiedział się, że czuł się przede wszystkim jako koordynator działań zespołu. Zależało mu na tym, żeby każdy członek zespołu czuł, że nie jest to inicjatywa o charakterze urzędniczym ani politycznym. Jako radny, a jednocześnie mieszkaniec miasta aktywnie działający w różnych organizacjach pozarządowych i rozumiejący wagę problemu, po odrzuceniu przez Radę Miasta wspomnianej skargi, podjął działania, by z inicjatywy obywatelskiej próbować zmieniać mentalność ludzi, co przychodzi najtrudniej i wymaga też dłuższego czasu. Zgodnie z uchwałą o współpracy z organizacjami pozarządowymi, mógł skorzystać z pomieszczeń Rady Miasta. Cieszyły go owoce pracy zespołu: rozmowa z Panem Leszkiem Ferdauem w TV ASTA, artykuły w prasie miejskiej na temat szkodliwości hałasu, ulotki i plakaty zamieszczane w budynkach mieszkalnych, spotkania Straży Miejskiej z młodzieżą, podczas których mówiono o zakazie odpalania petard, o szkodliwości hałasu i konsekwencjach jego działania.

Komisja Doraźna Rady Miasta Piły wypracowała następujące stanowisko.

„Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego i przeanalizowaniu wszystkich faktów Komisja uznała skargę za bezzasadną z przyczyn formalnych.

W odczuciu Komisji zespół, o którym mowa w skardze, był zespołem nieformalnym, gdyż nie był powołany zarządzeniem Prezydenta ani uchwałą Rady Miasta, działał jednak zgodnie z przyjętym przez Radę Miasta programem o współpracy z organizacjami pozarządowymi (uchwała nr XIII/252/15 z dnia 24 listopada 2015 r.,).

Wszyscy członkowie zespołu mieli świadomość tego faktu, gdyż pan Rafał Zdzierela, jak przyznają członkowie, wielokrotnie to powtarzał. Udział członków w pracy zespołu był całkowicie dobrowolny. W ramach obowiązującego prawa zespół mógł skupić swe działania tylko w obszarze oddziaływania na świadomość społeczeństwa w zakresie szkodliwości hałasu.

Dalej analizując działania zespołu, Komisja stwierdziła, że zaangażowanie członków zespołu, w tym p. Rafała Zdziereli, było bardzo duże i przyniosło efekty widoczne w mieście i w mediach.

Komisja stwierdziła, że w związku z tym, iż był to nieformalny zespół, korespondencja między członkami zespołu również miała charakter nieformalny. Jednakże, rozpatrując skargę pana ██████*, nie można odnosić się tylko do listu pana Rafała Zdziereli, a do wcześniejszej korespondencji, bowiem list pana Rafała Zdziereli skierowany do Skarżącego był odpowiedzią na list do p. ██████*, który w swej treści faktycznie nie był obraźliwy, ale w odczuciu Komisji niegrzeczny.

Aspekt merytoryczny sprawy wskazuje na to, że spotkania zespołów doradczych, inicjatywnych, powoływanych w sprawie wspierania inicjatywy samorządowej obywateli nie

powinny odbywać się w gabinecie Przewodniczącego Rady Miasta, a w innych pomieszczeniach urzędu. Nie powinny odbywać się z udziałem pracowników Biura Rady Miasta.

Dowód:

- protokół z posiedzenia Komisji Doraźnej,
- korespondencja e-mailowa.

Podczas obrad XXXI sesji Rady Miasta Piły, która odbyła się 28 lutego 2017 r., Przewodnicząca Komisji Doraźnej przedstawiła stanowisko Komisji. Rada Miasta Piły podczas obrad tej sesji rozpatrzyła skargę na działalność Przewodniczącego Rady Miasta Piły i podjęła uchwałę Nr XXXI/474/17 Rady Miasta Piły z dnia 28 lutego 2017 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Przewodniczącego Rady Miasta Piły, uznając skargę za bezzasadną. W obradach sesji uczestniczył również Skarżący Pan [REDAKTOWANE]*.

Dowód:

- protokół Nr XXXI/17 z XXXI sesji Rady Miasta Piły, która odbyła się 28 lutego 2017 r.
- uchwała Nr XXXI/474/17 Rady Miasta Piły z dnia 28 lutego 2017 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Przewodniczącego Rady Miasta Piły.

Pan [REDAKTOWANE]*, w dniu 8 marca 2017 r. złożył do Rady Miasta Piły pismo będące wezwaniem do usunięcia naruszenia prawa na podstawie art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym przez uchylenie uchwały Nr XXXI/474/17 Rady Miasta Piły z dnia 28 lutego 2017 roku w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Przewodniczącego Rady Miasta Piły.

Analizując zarzuty skarżącego, przedstawione w piśmie Rada Miasta Piły nie znalazła podstaw, aby podważyć rzetelność sporządzonego stanowiska przez Komisję Doraźną powołaną uchwałą Nr XXXI/459/17 Rady Miasta Piły z 31 stycznia 2017 r. w sprawie powołania komisji doraźnej. Skarżący mógł swobodnie wypowiadać się podczas posiedzenia Komisji Doraźnej 23 lutego 2017 r. oraz podczas omawiania przez Radę Miasta Piły projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Przewodniczącego Rady Miasta Piły podczas XXXI sesji Rady Miasta Piły 28 lutego 2017 r.

Biorąc powyższe pod uwagę Rada Miasta Piły nie dopatrzyła się naruszenia interesu prawnego lub uprawnienia skarżącego ani innego naruszenia prawa podejmując uchwałę Nr XXXI/474/17 Rady Miasta Piły z dnia 28 lutego 2017 roku w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Przewodniczącego Rady Miasta Piły.

Rada Miasta Piły podejmując uchwałę 28 marca 2017 r. zwróciła uwagę na fakt, iż sądy administracyjne wielokrotnie wypowiadały się, iż uchwały organów stanowiących jednostki samorządu terytorialnego wydane na podstawie przepisów działu VIII ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.) kodeks postępowania administracyjnego nie podlegają kontroli sądu administracyjnego. Uchwała Nr XXXI/474/17 Rady Miasta Piły z dnia 28 lutego 2017 roku w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność

Przewodniczącego Rady Miasta Piły wydana jest również na podstawie działu VIII ustawy kodeks postępowania administracyjnego.

Wojewoda Wielkopolski przekazując skargę Pana ██████████* na Przewodniczącego Rady Miasta Piły w celu rozpatrzenia jej przez Radę Miasta Piły powołał się m.in. na art. 231 kodeksu postępowania administracyjnego, zawarty w dziale VIII - skargi i wnioski, kodeks postępowania administracyjnego.

Jednakże, z uwagi na fakt, iż brak jest przepisów wskazujących wprost organ i procedurę rozpatrzenia skargi na przewodniczącego rady, by nie narazić się na zarzut bezczynności organu w sytuacji prezentowania odmiennego stanowiska przez organ nadzoru lub sąd co do zaskarżenia tego rodzaju uchwały, Rada Miasta Piły rozpatrzyła wezwanie Pana ██████████* do usunięcia naruszenia prawa przez uchylenie uchwały Nr XXXI/474/17 Rady Miasta Piły z dnia 28 lutego 2017 roku w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Przewodniczącego Rady Miasta Piły i po rozpatrzeniu odmówiła uchylenia uchwały.

Dowód:

- pismo Skarżącego będące wezwaniem do usunięcia naruszenia prawa przez uchylenie uchwały Nr XXXI/474/17 Rady Miasta Piły z dnia 28 lutego 2017 r.,
- protokół Nr XXXIII/17 z XXXIII sesji Rady Miasta Piły z 28 marca 2017 r.,
- uchwała Nr XXXIII/484/17 Rady Miasta Piły z dnia 28 marca 2017 r. w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa przez uchylenie uchwały Nr XXXI/474/17 Rady Miasta Piły z dnia 28 lutego 2017 roku w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Przewodniczącego Rady Miasta Piły,
- pismo z dnia 5 kwietnia 2017 r. do Pana ██████████* zawiadamiające o rozstrzygnięciu złożonego przez Skarżącego wezwania do usunięcia naruszenia prawa przez uchylenie uchwały Nr XXXI/474/17 Rady Miasta Piły z dnia 28 lutego 2017 r., wraz z dowodem doręczenia z dnia 6 kwietnia 2017 r.

Mając na uwadze orzecznictwo sądowe, w którym ugruntowany jest pogląd, iż na uchwałę organu samorządu terytorialnego podjętą w wyniku rozpatrywania skargi wniesionej w trybie działu VIII kodeks postępowania administracyjnego nie przysługuje skarga do sądu administracyjnego, skargi takie są załatwiane w samodzielnym jednoinstancyjnym postępowaniu uproszczonym kończącym się czynnością faktyczną zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia sprawy, uchwały takie nie stanowią rozstrzygnięcia sprawy z zakresu administracji publicznej w rozumieniu art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym i z tych przyczyn nie podlegają zaskarżeniu do sądu administracyjnego, (np. postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 25 listopada 2011 r. IV SA/Wr 807/11, postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 11 października 2011 r. II S A/Bd 968/11) udzielając odpowiedzi na skargę wnosi się o jej odrzucenie, gdyż sprawa nie należy do właściwości sądu administracyjnego. Zgodnie z art. 58 § 1 pkt 1 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi Sąd odrzuca skargę jeżeli sprawa nie należy do właściwości sądu administracyjnego.

Również skarga powinna zostać odrzucona na podstawie art. 58 § 1 pkt 2 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi z uwagi na fakt, iż została wniesiona po upływie terminu do jej wniesienia. Zgodnie z art. 53 § 1 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie, a zgodnie z art. 54 § 1 powołanej wyżej ustawy skargę do sądu administracyjnego wnosi się za pośrednictwem organu, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania jest przedmiotem skargi.

Pismo zawiadamiające o rozstrzygnięciu złożonego przez Skarżącego wezwania dotyczącego usunięcia naruszenia prawa przez uchylene uchwały Nr XXXI/474/17 Rady Miasta Piły z dnia 28 lutego 2017 roku w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Przewodniczącego Rady Miasta Piły zostało doręczone Skarżącemu 6 kwietnia 2017 r., a organ Rada Miasta Piły otrzymała skargę 11 maja 2017 r., data stempla pocztowego nadania przez WSA w Poznaniu, 9 maja 2017 r., czyli po upływie 30 dni od daty doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie. Termin ten upłynął 08.05.2017 r.

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że skarga została wniesiona dopiero w dniu 9 maja 2017 r., albowiem w tej sytuacji faktycznej, dla ustalenia daty wniesienia skargi decydujące znaczenie ma data nadania przesyłki skierowanej do właściwego organu.

Zgodnie z postanowieniem NSA w Warszawie z dnia 11 czerwca 2013 r. II GSK937/13, wnosząc skargę w sposób nieprawidłowy skarżący przejmuje na siebie ryzyko ewentualnego uchybienia terminu i konsekwencji z tym związanych, wraz z możliwością odrzucenia skargi włącznie

Dowód:

- pismo z 5 kwietnia 2017 r. zawiadamiające o rozstrzygnięciu w sprawie, z dowodem doręczenia Skarżącemu 6 kwietnia 2017 r.
- skarga z załącznikami wraz z kopertą na której widnieje data stempla pocztowego nadania skargi do WSA w Poznaniu i kopertą na której widnieje data stempla pocztowego nadania skargi do Rady Miasta Piły.

Tym samym skarga w niniejszej sprawie została wniesiona po upływie wspomnianego terminu i jako taka podlega odrzuceniu na podstawie art. 58 § 1 pkt 2 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Trzeba jednak podkreślić, że gdyby skarga nie została z jakichkolwiek przyczyn odrzucona powinna ona być oddalona, ponieważ nie zasługuje na uwzględnienie.

Oczywiście Rada Miasta Piły prowadząc postępowanie dotyczące rozpoznania skargi Skarżącego na Przewodniczącego Rady Miasta Piły oraz rozpatrując wezwanie do usunięcia naruszenia prawa przez uchylene uchwały Nr XXXI/474/17 Rady Miasta Piły z dnia 28 lutego 2017 roku w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Przewodniczącego Rady Miasta Piły działała na podstawie i w granicach prawa oraz zapewniając Skarżącemu wolność wyrażania swoich poglądów, tak więc nie naruszyła przepisów art. 7 i 54 Konstytucji.

Treść e-maili będących istotą skargi na Przewodniczącego Rady Miasta Piły opisanych powyżej w niniejszym uzasadnieniu, została przeanalizowana przez Komisję Doraźną Rady Miasta Piły, co zostało odzwierciedlone w protokole Komisji Doraźnej z 23 lutego 2017 r. Rada Miasta Piły rozpoznając skargę na XXXI sesji Rady Miasta Piły w dniu 28 lutego 2017 r. nie znalazła podstaw do uznania skargi na Przewodniczącego Rady Miasta Piły za zasadną, a po rozpatrzeniu wezwania złożonego przez Skarżącego dotyczącego usunięcia naruszenia prawa przez uchylenie uchwały Nr XXX/474/17 Rady Miasta Piły z dnia 28 lutego 2017 r., odmówiła uchylenia uchwały, wskazując w uzasadnieniu, iż niezrozumiały jest tryb zastosowany przez Skarżącego, gdyż w orzecznictwie sądowym ugruntowany jest pogląd, że na uchwały organów samorządu terytorialnego podjęte w wyniku rozpatrywania skargi wniesionej w trybie działu VIII kodeks postępowania administracyjnego nie przysługuje skarga do sądu administracyjnego.

Na każdym etapie Skarżący wypowiadał się, tak na posiedzeniu Komisji Doraźnej, jak i podczas obrad XXXI sesji Rady Miasta Piły, na której Skarżący odniósł się do stanowiska Komisji Doraźnej oraz przekazał pisma, by zostały one dołączone do protokołu z obrad sesji i tak też się stało. Po dyskusji Rada Miasta Piły przystąpiła do głosowania nad projektem uchwały Nr XXXI/474/17 Rady Miasta Piły z dnia 28 lutego 2017 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Przewodniczącego Rady Miasta Piły. Skarżący był również powiadomiony o sesji Rady Miasta Piły, która odbyła się w dniu 28 marca 2017 r., podczas której rozpoznawano wezwanie Skarżącego do usunięcia naruszenia prawa, zawartego w piśmie z dnia 8 marca 2017 r.

Dowód:

- protokół z posiedzenia Komisji Doraźnej z 23 lutego 2017 r.
- protokół Nr XXXI/17 z XXXI sesji Rady Miasta Piły, która odbyła się w dniu 28 lutego 2017 r.
- powiadomienie Skarżącego o XXXIII sesji Rady Miasta Piły, która odbyła się 28 marca 2017 r.
- protokół Nr XXXIII/17 z XXXIII sesji Rady Miasta Piły, która odbyła się w dniu 28 marca 2017 r.

Zarzuty dotyczące faktu, iż Komisja Doraźna Rady Miasta Piły nie rozpatrzyła całego materiału dowodowego mającego znaczenie w sprawie w sposób wyczerpujący są bezpodstawne, czego dowodem jest protokół Komisji Doraźnej i protokół z obrad sesji z dnia 28 lutego 2017 r.

Mając powyższe na uwadze nie naruszono zasady praworządności, prawdy obiektywnej, zasady pogłębiania zaufania obywateli do władzy publicznej, a materiał dowodowy zebrano i rozpatrzono w sposób wyczerpujący.

Uzasadnienie do podjętej uchwały Nr XXXIII/484/17 Rady Miasta Piły z dnia 28 marca 2017 r. zostało zredagowane w sposób czytelny, zaznaczając w nim jaki pogląd ugruntowany został w orzecznictwie sądowym w zakresie uchwał, podjętych w wyniku rozpatrywania

skargi wniesionej w trybie działu VIII kodeks postępowania administracyjnego oraz, że uchwały takie nie stanowią rozstrzygnięcia sprawy z zakresu administracji publicznej w rozumieniu art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

Rada Miasta Piły rzetelnie podeszła do tego rodzaju zagadnienia wyraźnie zaznaczając w ostatnim akapicie uzasadnienia do uchwały, iż brak jest przepisów wskazujących wprost organ i procedurę rozpatrzenia skargi na przewodniczącego rady, by nie narazić się na zarzut bezczynności organu w sytuacji prezentowania odmiennego stanowiska przez organ nadzoru lub sąd co do zaskarżenia tego rodzaju uchwały, Rada Miasta Piły rozpatrzyła wezwanie skarżącego do usunięcia naruszenia prawa przez uchylenie uchwały Nr XXXI/474/17 Rady Miasta Piły z dnia 28 lutego 2017 roku w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Przewodniczącego Rady Miasta Piły i po rozpatrzeniu odmówiła uchylenia uchwały.

Tak więc zarzut o podjęciu próby wprowadzenia w błąd Skarżącego, jest nieprawdziwy.

Należy również za istotne wskazać, że Rada Miasta Piły nie została obojętna wobec zagadnienia, w celu którego spotykał się zespół do spraw prewencji nadmiernemu hałasowi i podczas obrad XXXIV sesji Rady Miasta Piły, która odbyła się 25 kwietnia 2017 r. Rada Miasta Piły wystosowała apel do Wojewody Wielkopolskiego o wydanie rozporządzenia w sprawie ograniczenia używania wyrobów pirotechnicznych na terenie województwa wielkopolskiego.

Powyższe okoliczności przemawiają przeciwko uwzględnieniu skargi.

Dowód:

- Apel Nr 7 Rady Miasta Piły do Wojewody Wielkopolskiego o wydanie rozporządzenia w sprawie ograniczenia używania wyrobów pirotechnicznych na terenie województwa wielkopolskiego
- protokół Nr XXXIV/17 z XXXIV sesji Rady Miasta Piły, która odbyła się w dniu 25 kwietnia 2017 r.

Wszystkie przywołane w uzasadnieniu dowody zostaną przesłane do WSA w Poznaniu wraz z odpowiedzią na skargę i aktami sprawy.

*Anonimizacja danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1764) oraz art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 992).

WICEPRZEWODNICZĄCY
Rady Miasta Piły
Paweł Jarczak