

## ZAWIADOMIENIE

**o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert**

**oraz**

**dokonaniu czynności unieważnienia postępowania**

o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego zadania pn.:

**„Rewitalizacja obszarów poprzemysłowych i powojaskowych na terenie miasta Piły – rozwój strefy przemysłowej Piła południowo-wschodnia (rejon ul. Wawelskiej)”- przebudowa i rozbudowa ul. Wawelskiej – od km 0+000,00 (od przejazdu kolejowego linii kolejowej nr 203 Tczew – Kostrzyn)**

**do km ok. 2+000,00.**

Zamawiający Gmina Piła, prowadząc w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych – dalej „Ustawa” (tj. Dz.U. z 2015 poz. 2164 ze zmianami) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „*Rewitalizacja obszarów poprzemysłowych i powojaskowych na terenie miasta Piły – rozwój strefy przemysłowej Piła południowo-wschodnia (rejon ul. Wawelskiej)*” – przebudowa i rozbudowa ul. Wawelskiej – od km 0+000,00 (od przejazdu kolejowego linii kolejowej nr 203 Tczew – Kostrzyn) do km ok. 2+000,00, w dniu 17 czerwca 2016 r. przesłał wykonawcom uczestniczącym w ww. postępowaniu zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę SKANSKA S.A. ul. gen. J. Zajączka 9, z siedzibą w Warszawie.

Na powyższą czynność w dniu 27 czerwca 2016 r. zostało wniesione przez wykonawcę – ATA-TECHNIK Sp. z o.o. Sp.k. os. Cechowe 31 z siedzibą w Budzynie, reprezentowaną przez Kancelarię Gessel, Koziarowski Sp.k. ul. Sienna 39 z siedzibą w Warszawie, odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od poniższych niezgodnych z przepisami ustawy czynności i zaniechań Zamawiającego, wobec:

- 1) wyboru przez Zamawiającego jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę SKANSKA S.A. z siedzibą w Warszawie,
- 2) zaniechania odrzucenia oferty SKANSKA,
- 3) zaniechania wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny wykonawcy konsorcjum w składzie: ASTA-BUD sp. z o.o. z siedzibą w Pile oraz POL-DRÓG DRAWSKO POMORSKIE S.A. z siedzibą w Drawsku Pomorskim, oraz
- 4) zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 4 Ustawy, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty SKANSKA, mimo tego, że oferta ww. wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia,
- 2) art. 90 ust. 2 Ustawy, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty SKANSKA, mimo tego, że ww. wykonawca nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia,

- 3) art. 90 ust. 3 Ustawy, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty SKANSKA, mimo tego, że ocena wyjaśnień, jakie złożył ww. wykonawca wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że jego oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia,
- 4) art. 89 ust. 1 pkt 3 Ustawy w zw. z art. 3 ust. 1 i 2 w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty SKANSKA, mimo tego, że złożenie oferty ww. wykonawcy stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, z uwagi na fakt, że ww. oferta zawiera usługi oferowane poniżej kosztów ich świadczenia, a także zawiera ustalenie cen jednostkowych na poziomie, który świadczy o ich oderwaniu od realiów rynkowych i ustaleniu ich na danym poziomie wyłącznie po to, aby zdobyć jak najwyższą punktację w rankingu ofert,
- 5) art. 7 ust. 1 i 3 Ustawy, poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, poprzez dokonanie wyboru oferty SKANSKA mimo tego, że oferta ww. wykonawcy powinna zostać odrzucona z uwagi na to, że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, oraz ze względu na to, że złożenie tej oferty stanowi czyn nieuczciwej konkurencji;
- 6) art. 7 ust. 3 Ustawy w zw. z art. 91 ust. 1 Ustawy, poprzez dokonanie wyboru oferty SKANSKA sprzecznie z przepisami Ustawy, nie na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, ponieważ jest to wykonawca, którego oferta powinna zostać odrzucona z uwagi na to, że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, oraz ze względu na to, że złożenie tej oferty stanowi czyn nieuczciwej konkurencji;
- 7) art. 90 ust. 1 Ustawy, poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, pomimo tego, że oferta ww. wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia; oraz
- 8) art. 89 ust. 1 pkt 4 Ustawy, poprzez zaniechanie odrzucenia ofert Konsorcjum, pomimo tego, że oferta ww. wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W oparciu o ww. zarzuty Odwołujący wniósł o

1) nakazanie Zamawiającemu:

- a) unieważnienia decyzji z dnia 17 czerwca 2016 r. o wyborze jako najkorzystniejszej oferty SKANSKA;
- b) odrzucenia oferty SKANSKA;
- c) odrzucenia oferty Konsorcjum;
- d) przeprowadzenia ponownej oceny i badania ofert i nakazanie Zamawiającemu dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia;

(...)

Zamawiający w dniu 8 lipca 2016 r. drogą elektroniczną oraz w dniu 11 lipca 2016 r. na piśmie przesłał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której złożył wniosek o:

- 1) odrzucenie odwołania w całości jako niespełniającego przesłanek materialnoprawnych wniesienia odwołania z art. 179 ust. 1 Ustawy, tj. gdyż odwołujący nie ma interesu w uzyskaniu zamówienia ww. postępowania oraz nie może ponieść szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Ustawy,

z ostrożności procesowej dalej o :

- 2) oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego,
- 3) oddalenie wniosków dowodowych z opinii biegłego lub biegłych z zakresu kosztorysów i rozliczania inwestycji budowlanych,

- 4) oddalenie dopuszczenia oraz przeprowadzenia dowodu z zeznań Pana Macieja Gramowskiego (Prezesa Zarządu ATA-TECHNIK sp. z o.o. sp. k.a.) oraz Pana Krzysztofa Karwowskiego (Prokurent samoistny ATA-TECHNIK sp. z o.o. sp. k.a.),
- 5) obciążenie Odwołującego kosztami postępowania, w tym zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów zastępstwa prawnego według norm przepisanych.

Krajowa Izba Odwoławcza w dniu 20 lipca 2016 r. wydała wyrok (sygnatura akt KIO 1145/16) w którym orzekła m.in., że:

„1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- 2) powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym:
  - wezwanie wykonawcy SKANSKA S.A. w trybie art. 90 ust. 1 Ustawy do uszczegółowienia wyjaśnień złożonych pismem z dnia 8 czerwca 2016 r. ”.

Wykonując wyrok Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt 1145/16) z dnia 20 lipca 2016 r. Zamawiający:

- 1) na podstawie art. 192 ust. 3 pkt 1 Ustawy, w dniu 10 sierpnia 2016 r. unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty SKANSKA S.A.,
- 2) zgodnie z zapisami art. 90 ust. 1 Ustawy, pismem z dnia 8 sierpnia 2016 r. zwrócił się do wykonawcy SKANSKA S.A. o uszczegółowienie wyjaśnień złożonych pismem z dnia 8 czerwca 2016 r. Odpowiedź na ww. pismo udzielona została przez SKANSKA S.A. w dniu 11 sierpnia 2016 r. Jednakże, z uwagi na fakt, iż złożone wyjaśnienia nie były w pełni wystarczające, w dniu 5 września 2016 r. Zamawiający zwrócił się ponownie do SKANSKA S.A. o złożenie dodatkowych wyjaśnień w powyższej kwestii. SKANSKA S.A. pismem z dnia 9 września 2016 r. udzieliła dodatkowych wyjaśnień.

Ponadto pismem z dnia 8 sierpnia 2016 r. Zamawiający zwrócił się do wszystkich uczestników postępowania o przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 60 dni, z jednoczesnym przedłużeniem terminu ważności wadium i przesłanie do Zamawiającego stosownego oświadczenia wraz z dokumentem przedłużającym wadium w terminie do dnia 16 sierpnia 2016 r. do godz. 12.00.

Jednakże, w związku z pojawieniem się nowych okoliczności, nieznanych na etapie wszczynania postępowania, czego nie można było wcześniej przewidzieć, a związanych z terminem realizacji projektów, określonego w regulaminie konkursu w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020, ogłoszonego w dn. 30 sierpnia 2016 r., w którym Zamawiający zamierzał pozyskać dofinansowanie przedmiotu zamówienia – Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu postępowania w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 6) Ustawy. Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania wysłano do wykonawców uczestniczących w postępowaniu w dniu 15 września 2016 r. drogą elektroniczną oraz z formie pisemnej pocztą.

Szczegółowe uzasadnienie faktyczne unieważnienia zawarte zostało w zawiadomieniu o unieważnieniu postępowania z dnia 15 września 2016 r.

Na tę czynność Zamawiającego, w dniu 26 września 2016 r. zostało wniesione przez Wykonawcę – ATA-TECHNIK Sp. z o.o. Sp.k. os. Cechowe 31 z siedzibą w Budzynie, reprezentowaną przez Kancelarię Gessel, Koziorowski Sp.k. ul. Sienna 39, Warszawa odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od niezgodnej z art. 93 ust. 1 pkt 6 Ustawy czynności Zamawiającego, polegającej na unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn. *„Rewitalizacja obszarów przemysłowych i powojkowych na terenie miasta Piły – rozwój strefy przemysłowej Piła południowo-wschodnia (rejon ul. Wawelskiej) – przebudowa i rozbudowa ul. Wawelskiej – od km 0+000,00 (od przejazdu kolejowego linii kolejowej nr 203 Tczew – Kostrzyn) do km ok. 2+000,00, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego (numer postępowania: 271.10.2016, numer ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 2016/S 074-128280, ogłoszenie z dnia 15 kwietnia 2016 r.).*

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 93 ust. 1 pkt 6) Ustawy poprzez błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie, skutkujące unieważnieniem postępowania w sytuacji, gdy nie wystąpiły przesłanki unieważnienia, wskazane w tym przepisie.

W oparciu o wyżej wskazany zarzut Odwołujący wniósł o:

„1) nakazanie Zamawiającemu:

- a) unieważnienia czynności polegającej na unieważnieniu postępowania;
- b) przeprowadzenia czynności badania i oceny ofert.

(...)”

Zamawiający w dniu 6 października 2016 r. przesłał drogą elektroniczną oraz w dniu 7 października 2016 r. na piśmie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której złożył wniosek o:

- 1) oddalenie odwołania w całości;
- 2) obciążenie Odwołującego kosztami postępowania, w tym zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów zastępstwa prawnego według norm przepisanych.

z ostrożności procesowej o:

odrzuć odwołania w całości jako niespełniającego przesłanek materialnoprawnych wniesienia odwołania z art. 179 ust. 1 Ustawy, gdyż Odwołujący nie ma interesu w uzyskaniu zamówienia objętego postępowaniem oraz nie może ponieść szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Ustawy.

Krajowa Izba Odwoławcza w dniu 10 października 2016 r. wydała wyrok (sygnatura akt KIO 1804/16) w którym orzekła m.in., że:

„1. Uwzględnić odwołanie i nakazać Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie unieważnienia z dnia 15 września 2016 r. dokonane na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy,
- 2) powtórzenie czynności badania i oceny ofert”

(...)

W wykonaniu wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 października 2016 r. (sygn. akt 1804/16) Zamawiający dokonał następujących czynności:

- 1) zawiadomieniem z dnia 11 października 2016 r. unieważnił unieważnienie postępowania z dn. 15 września 2016 r. oraz poinformował uczestników postępowania o przystąpieniu do powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
- 2) w dniu 13 października 2016 r. dokonał powtórnej czynności badania i oceny ofert.

W wyniku powtórzenia czynności badania i oceny ofert, Gmina Piła ustanowiła ranking ofert wraz z informacją o punktacji przyznanej ofertom w poszczególnych kryteriach (cena 85%, gwarancja – 15%), który przedstawia się następująco:

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	kryterium cena brutto (waga 85%)	kryterium gwarancja (waga 15%)	łącznie pkt miejsce w rankingu ofert
1	ATA-TECHNIK Sp. z o.o. Sp. k.a. Osiedle Cechowe 31, 64-840 Budzyń	57,24	15,00	72,24 III miejsce
2	SKANSKA S.A. ul. gen. J. Zajęczka 9, 01-518 Warszawa	85,00	15,00	100,00 I miejsce
3	Konsorcjum Lider - ASTA-BUD Spółka z o.o. ul. Podgórna 12, 64-920 Piła Partner - „POL-DRÓG DRAWSKO POMORSKIE” S.A. ul. Podmiejska 2, 78-500 Drawsko Pomorskie	61,66	15,00	76,66 II miejsce

Gmina Piła mając na względzie wystąpienie okoliczności powodujących, że prowadzenie postępowania i wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć, działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 ze zmianami),

### **unieważnia postępowanie**

pn.: *Rewitalizacja obszarów poprzemysłowych i powojkowych na terenie miasta Piły – rozwój strefy przemysłowej Piła południowo-wschodnia (rejon ul. Wawelskiej) - przebudowa i rozbudowa ul. Wawelskiej – od km 0+000,00 (od przejazdu kolejowego linii kolejowej nr 203 Tczew – Kostrzyn) do km ok. 2+000,00,*

### **Uzasadnienie unieważnienia**

1. Gmina Piła wszczęła w dniu 13 kwietnia 2016 r. postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane na zadaniu pn. „Rewitalizacja obszarów poprzemysłowych i powojkowych na terenie miasta Piły – rozwój strefy przemysłowej Piła południowo-wschodnia (rejon ul. Wawelskiej) – przebudowa i rozbudowa ul. Wawelskiej – od km 0+000,00 (od przejazdu kolejowego linii kolejowej nr 203 Tczew – Kostrzyn) do km ok. 2+000,00”.
2. W ogłoszeniu o zamówieniu, zamieszczonym na stronie internetowej [www.pila.pl](http://www.pila.pl), w pkt. II.2.14) Zamawiający zapisał, że „Przewiduje się współfinansowanie przedmiotu zamówienia ze środków Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020”. Taki zamiar miał podstawy w zapisach Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 (Oś priorytetowa 1 Innowacyjna i konkurencyjna gospodarka, Działanie 1.3 Wsparcie przedsiębiorczości i infrastruktury na rzecz rozwoju gospodarczego, Poddziałanie 1.3.3 Infrastruktura na rzecz rozwoju gospodarczego), zamieszczonego przez Instytucję Zarządzającą na

stronie internetowej [www.wrpo.wielkopolskie.pl](http://www.wrpo.wielkopolskie.pl) W tym dokumencie nie określono innych terminów zakończenia realizacji projektów w ramach Poddziałania 1.3.3, należało więc domniemywać, że termin graniczny jest określony ogólnymi zasadami kwalifikowalności wydatków.

3. W dniu 25 marca 2016 r. na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej zamieszczono Harmonogram naboru wniosków o dofinansowanie w trybie konkursowym dla WRPO 2014+, będący załącznikiem do Uchwały nr 1778/2016 Zarządu Województwa Wielkopolskiego, w którym pojawiła się zapowiedź ogłoszenia naboru m.in. w ramach Osi priorytetowej 1 Innowacyjna i konkurencyjna gospodarka, Działanie 1.3 Wsparcie przedsiębiorczości i infrastruktury na rzecz rozwoju gospodarczego, Poddziałanie 1.3.3 Infrastruktura na rzecz rozwoju gospodarczego, ale bez określenia terminów zakończenia realizacji projektów.
4. Gmina Piła, biorąc pod uwagę duży zakres przedmiotu zamówienia oraz fakt, że stanowi on część większego zadania, założyła kilkuletni okres realizacji. Strategia takiego postępowania znalazła swoje odbicie w zapisach Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Piła na lata 2016-2029. Podstawą do tego były założenia programowe mówiące o tym, że realizacja projektów dofinansowanych z funduszy pomocowych UE jest możliwa do roku 2023. Było to zgodne z dokumentem pn. Wytyczne Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 w sprawie kwalifikowalności kosztów objętych dofinansowaniem ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 925/2015 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 13 sierpnia 2015 r. W pkt. 2.1 tego dokumentu mówi się: „Zasięg czasowy. W ramach WRPO koszty są kwalifikowalne, jeżeli zostały poniesione nie wcześniej niż w dniu 1 stycznia 2014 r. (niezależnie od terminu złożenia wniosku o dofinansowanie i od terminu podpisania umowy o dofinansowanie – z wyjątkiem projektów objętych schematami pomocy publicznej) i nie później niż w dniu 31 grudnia 2023 r. Terminy ponoszenia kosztów kwalifikowalnych w ramach każdego projektu określa umowa o dofinansowanie tego projektu. Terminy te nie mogą wykraczać poza daty graniczne: 1 stycznia 2014 r. i 31 grudnia 2023 r.”.
5. Całość przedmiotu zamówienia objęta niniejszym postępowaniem zgodnie z zapisami ogłoszenia oraz SIWZ miała zostać zrealizowana do 8 maja 2020 roku. Zamawiający przewidział jednak możliwość skrócenia terminu realizacji przedmiotu zamówienia o 12 miesięcy – czyli do 8 maja 2019 roku – pod warunkiem pozyskania dodatkowych zewnętrznych środków finansowych, ale w sytuacji, gdy Wykonawca zostanie o tym powiadomiony w terminie do 19 miesięcy przed końcowym terminem realizacji. Zapisy o terminach wykonania zamówienia oraz możliwościach zmiany terminu końcowego znajdują się w rozdziale IV SIWZ oraz w rozdziale XXIV SIWZ.
6. W trakcie prowadzenia niniejszego postępowania pojawiły się nowe okoliczności, nieznane na etapie jego wszczynania. **Nową okolicznością, której Zamawiający nie mógł przewidzieć, jest zmiana terminu realizacji zadania.** Zgodnie z opublikowanym Regulaminem konkursu Nr RPWP.01.03.03-IZ-00-30-001/16 w ramach Osi priorytetowej 1 Innowacyjna i konkurencyjna gospodarka, Działanie 1.3 Wsparcie przedsiębiorczości i infrastruktury na rzecz rozwoju gospodarczego, Poddziałanie 1.3.3 Infrastruktura na rzecz rozwoju gospodarczego (pkt. VII) okres realizacji projektu, rozumiany jako zakończenie realizacji projektu, to data 30.06.2018 r. W ramach tego konkursu Zamawiający zamierzał złożyć wniosek o dofinansowanie zadania, które jest przedmiotem zamówienia w przedmiotowym postępowaniu. Oznacza to, że termin wykonania zamówienia określony we wzorze umowy w postępowaniu na dzień 8 maja 2020 r., będzie niemożliwy do realizacji, przy założeniu dofinansowania projektu, co stanowi nową okoliczność, której Zamawiający nie mógł wcześniej przewidzieć. Zamawiający w obecnym stanie prawnym nie ma możliwości zmiany oznaczonego w SIWZ i ogłoszeniu terminu wykonania świadczenia, bowiem taka zmiana stanowiłaby naruszenie dyspozycji art. 140 i 144 ust. 1 PZP, gdyż nie została przewidziana możliwość dokonania takiej zmiany w stosunku do treści oferty, ani w ogłoszeniu o zamówieniu, a ponadto doprowadziłoby to do naruszenia art. 7 ust. 1 PZP .

7. W świetle takich okoliczności prowadzenie postępowania z przewidywaną datą zakończenia realizacji przedmiotu zamówienia, nawet z wykorzystaniem możliwości skrócenia terminu do 8.05.2019 roku powoduje, że Gmina Piła nie ma możliwości złożenia poprawnego wniosku aplikacyjnego, gdyż nie spełni podstawowego warunku, to jest wymaganego terminu zakończenia realizacji projektu – do 30.06.2018 r. Niemożliwe jest też skorzystanie z klauzuli zmiany terminu, gdyż takowy wniosek mógłby być składany wyłącznie po podpisaniu umowy o dofinansowanie.
8. Zamawiający – Gmina Piła – działa w oparciu o Ustawę z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 446), która w art. 2 ust. 1 mówi, że „**Gmina wykonuje zadania publiczne w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność**”. Jednocześnie art. 7 ust. 1 mówi, że „Zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty należy do zadań własnych gminy. W szczególności zadania własne obejmują sprawy: (...) 1) ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska i przyrody oraz gospodarki wodnej; 2) gminnych dróg, ulic, mostów, placów oraz organizacji ruchu drogowego (...)”. W świetle powyższego Gmina ma szczególny obowiązek dbania o interes publiczny, a zwłaszcza o racjonalną gospodarkę finansami publicznymi.
9. Realizacja zadania zapisanego w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Piła pod nazwą: „*Rewitalizacja obszarów przemysłowych i powojkowych na terenie miasta Piły – rozwój strefy przemysłowej Piła południowo-wschodnia (rejon ul. Wawelskiej)*” leży niewątpliwie w interesie publicznym, bowiem zakłada rewitalizację dużego obszaru, stworzenie strefy przemysłowej, pozyskanie nowych inwestorów, stworzenie nowych miejsc pracy. **Przedmiot niniejszego postępowania stanowi część tego zadania.** Zmiana terminu realizacji projektu, zapisana w regulaminie konkursu powoduje, że Zamawiający utraci możliwość pozyskania dofinansowania na realizację przedmiotu zamówienia. To z kolei skutkuje niemożliwością realizacji w całości zadania zapisanego w WPF. Biorąc pod uwagę, że przedmiotem zamówienia jest przebudowa i rozbudowa ul. Wawelskiej (kluczowej drogi dojazdowej do rewitalizowanej strefy) brak tego dojazdu w sposób znaczący rzutuje na cel i sens realizacji całej strefy. Z kolei realizacja przedmiotu zamówienia wyłącznie ze środków Zamawiającego powoduje, że realizacja pozostałej części strefy będzie niewykonalna z przyczyn ekonomicznych. Powyższe implikuje, że Gmina Piła (zawierając umowę w aktualnym kształcie) musiałaby zaciągnąć zobowiązanie, które stoi w sprzeczności z art. 44 ust.3, art. 46, jak również art. 254 i art. 261 ustawy o finansach publicznych. Zamawiający jest również związany dyspozycją art. 15 ustawy o odpowiedzialności za dyscyplinę finansów publicznych. A zatem jeśli w aktualnym stanie Gmina ma taką wiedzę, nie może świadomie doprowadzić do naruszenia ww. aktów prawnych.
10. Perspektywa braku aplikowania o środki finansowe w ramach WRPO 2014+ wyłącznie z powodu skrócenia terminu realizacji w Regulaminie konkursu, jest wprost okolicznością stanowiącą, iż kontynuowanie obecnego postępowania, a więc zawarcie umowy i wykonanie zamówienia na obecnych warunkach, nie leży w interesie publicznym Gminy Piła.
11. Odnośnie interesu publicznego, w doktrynie wskazuje się, że kategoria interesu publicznego jest pojęciem nieostrym, niedookreślonym. **Trybunał Konstytucyjny w uchwale z 12 marca 1997 r., sygn. akt W 8/96, wskazał pojęcie interesu publicznego uznając, że za interes publiczny należy bez wątpienia uznawać korzyści uzyskiwane w wyniku realizacji przedsięwzięć służących ogółowi w zakresie zadań ciążących na administracji rządowej oraz samorządowej, realizowanych w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych, związanych np. z ochroną zdrowia, oświaty, kultury, porządku publicznego.** Interes publiczny powinien być postrzegany jako cel, dla którego zaspokojenia miało być realizowane zamówienie, który to cel zaspokaja konkretnie wskazane potrzeby społeczne (wyrok KIO z 29 marca 2011 r., sygn. akt KIO 601/11). Interes publiczny jest potrzebą ogółu, określonej społeczności czy grupy mieszkańców, grupy zawodowej, charakteryzującej się wspólną cechą (wyrok KIO z 8 kwietnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 262/08).

12. Tak więc dalsze prowadzenie i zakończenie postępowania w obecnej formie zdecydowanie nie leży w interesie publicznym.
13. Powyższe ma odzwierciedlenie w orzecznictwie KIO. W wyroku KIO z dnia 5 kwietnia 2016 r. (KIO 428/16) Izba podkreśliła, że w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej i sądów oraz piśmiennictwie przyjmuje się odnośnie **istotnej zmiany okoliczności**, że jest to zmiana w rozumieniu wskazanego przepisu, powodująca skutek w postaci unieważnienia postępowania, uważana za pewne wydarzenia lub okoliczności mające wpływ na prowadzone postępowanie lub przedmiot zamówienia. Istotna zmiana okoliczności to kategoria obiektywna, ściśle powiązana z przedmiotem i terminem wykonania zadania (Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z 1 grudnia 2003 r., sygn. akt V Ca 224/03). Przez istotną zmianę okoliczności należy rozumieć zaistnienie pewnych zdarzeń faktycznych, których konsekwencją jest przyjęcie, że kontynuowanie postępowania przetargowego nie leży w interesie publicznym (Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z 7 lipca 2009 r., sygn. akt V Ca 1187/2009).

Zamawiający podjął decyzję o rozwiązaniu, mającym oparcie w obowiązujących przepisach prawa i unieważnił przedmiotowe postępowanie . Zawarcie umowy w tym postępowaniu wiązałoby się z brakiem możliwości realizacji całego zadania ( całej rewitalizacji ), co w sposób oczywisty nie leży w interesie publicznym.