

## ZAWIADOMIENIE

### **o unieważnieniu czynności wykluczenia Odwołującego oraz powtórzeniu czynności badania i oceny ofert oraz dokonaniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn: **PEŁNIENIE FUNKCJI INŻYNIERA KONTRAKTU PRZY REALIZACJI PRZEDSIĘWZIĘCIA: „Rozbudowa Centrum Sportowo- rekreacyjnego Aquapark w Pile” – etap I – basen sportowy**

Zamawiający, Gmina Piła działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2015 poz. 2164) niniejszym informuje, że w wyniku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostały dokonane następujące czynności:

1. Unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy: Przedsiębiorstwa Handlowo – Usługowego „DARO” Dariusz Czapla ul. Warszawskiego 5/9 66-400 Gorzów Wlkp.
2. Unieważnienie czynności wykluczenia odwołującego tj.: Biura Obsługi Inwestycji SUN PROJECT Rafał Chomiuk ul. Marco Polo 10, 86-032 Niemcz.
3. Powtórzenie czynności badania i ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego w celu ponownego dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej.
4. Po powtórzeniu czynności badania i oceny ofert Zamawiający dokonał ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej. Zamawiający wybrał do realizacji zamówienia ofertę Firmy:

**Biuro Obsługi Inwestycji SUN PROJECT Rafał Chomiuk ul. Marco Polo 10, 86-032 Niemcz  
z ceną brutto 97 047,00 zł**

Termin realizacji zamówienia – 29 listopada 2017 r.; termin płatności faktur – 60 dni ;

#### **Uzasadnienie wyboru:**

Zamawiający, prowadząc postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2015 r. poz. 2164) o udzielenie zamówienia publicznego pn: **PEŁNIENIE FUNKCJI INŻYNIERA KONTRAKTU PRZY REALIZACJI PRZEDSIĘWZIĘCIA: „Rozbudowa Centrum Sportowo-Rekreacyjnego Aquapark w Pile” – etap I – basen sportowy** w dniu 14 lipca 2016 r. przesłał wykonawcom zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej, tj. Przedsiębiorstwa Handlowo – Usługowego „DARO” Dariusz Czapla ul. Warszawskiego 5/9, 66-400 Gorzów Wlkp. oraz o wykluczeniu i odrzuceniu 10 ofert, a w dniu 21 lipca 2016 r. sprostowanie do ww. zawiadomienia.

W dniu 18 lipca 2016 r. na czynność wadliwego wyboru najkorzystniejszej oferty jak też wykluczenia Odwołującego, odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniósł Wykonawca - Rafał Chomiuk prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Biuro Obsługi Inwestycji SUN PROJECT Rafał Chomiuk ul. Marco Polo 10, 86-032 Niemcz.

Odwołujący zarzucił czynności Zamawiającego naruszenie :

1. Wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „DARO” Dariusz Czapla ul. Warszawskiego 5/9 66-400 Gorzów Wlkp. Pomimo tego, że oferta winna zostać sklasyfikowana na drugim miejscu przy uwzględnieniu wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu;

2. art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i powodujący nierówne traktowanie wykonawców;
3. art. 7 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych przez udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych;
4. art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez wykluczenie Odwołującego pomimo tego, iż nie podlegał wykluczeniu;
5. art. 89 ust. 1 pkt. 5 w związku z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, z uwagi na odrzucenie oferty Odwołującego pomimo tego, iż nie podlegała odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o:

1. Unieważnienie czynności Zamawiającego z dnia 14 lipca 2016 r. tj. wykluczenia oferty odwołującego oraz wyboru najkorzystniejszej oferty;
2. Dokonania ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego;
3. Wybór oferty Biuro Obsługi Inwestycji SUN PROJECT Rafał Chomiuk;
4. Zasądzenie kosztów postępowania.

Zamawiający przesłał w dniu 1 sierpnia 2016 r. drogą elektroniczną oraz w dniu 2 sierpnia 2016 r. na piśmie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której złożył wniosek :

- 1) o oddalenie odwołania w całości;
- 2) o obciążenie Odwołującego kosztami postępowania, w tym kosztami zastępstwa prawnego według norm przepisanych.

Zgodnie z wydanym wyrokiem Krajowa Izba Odwoławcza, w dniu 2 sierpnia 2016 r. (sygnatura akt KIO 1329/16) orzekła m.in., że:

„1. Uwzględnić odwołanie i nakazać dokonanie:

- 1) unieważnienia czynności zamawiającego z dnia 14.07.2016 r. wykluczenia odwołującego oraz wyboru najkorzystniejszej oferty;
- 2) ponownego badania i ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego”.

Wobec powyższego, Zamawiający, na podstawie art. 192 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2015 poz. 2164) unieważnił w dniu 10 sierpnia 2016 r. czynność wyboru najkorzystniejszej oferty firmy: Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „DARO” Dariusz Czaplą ul. Warskiego 5/9, 66-400 Gorzów Wlkp.

Ponadto, zgodnie z zapisami art. 85 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający pismem z dnia 8 sierpnia 2016 r. zwrócił się do wszystkich wykonawców uczestniczących w niniejszym postępowaniu o przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni i przesłanie do Zamawiającego stosownego oświadczenia w terminie do dnia 11 sierpnia 2016 r. do godz. 12,00.

W związku z nakazem wyroku KIO z dnia 2 sierpnia 2016 r. Sygn akt KIO 1329/16 , w wyniku powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym po wezwaniu wykonawców uczestniczących w postępowaniu do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, oraz do złożenia wyjaśnień w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp – Zamawiający dokonał ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej. Zamawiający wybrał do realizacji zamówienia ofertę Firmy: Biuro Obsługi Inwestycji SUN PROJECT Rafał Chomiuk ul. Marco Polo 10, 86-032 Niemcz z ceną brutto 97 047,00 zł.

Oferta ww. wykonawcy spełnia wszystkie wymagania formalno-prawne określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i na podstawie przyjętych kryteriów oceny oferty otrzymała największą ilość punktów.

**1. W powyższym postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:**

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto	Termin wykonania	Termin płatności faktur
1.	KONSORCJUM: Lider: Komplet Inwest Sp. z o.o. sp.k. Al. 11-go Listopada 91K, 66-400 Gorzów Wlkp. Partner: Komplet Inwest sp.j. Tomasz Granops, Elżbieta Prażanowska – Nieboj Al. 11-go Listopada 91K, 66-400 Gorzów Wlkp.	205 287,00	zgodnie z SIWZ	30 dni
2.	Obsługa Inwestycji Budowlanych INVESTIVE Piotr Burczyński Toporzysko 22, 87-134 Zławieś Wielka	148 830,00	29.11.2017	45 dni
3.	Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych „EKO-INWEST” S.A. ul. Lucjana Szenwalda 20, 71-281 Szczecin	422 308,20	zgodnie z SIWZ	30 dni
4.	Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „DARO” Dariusz Czaplą ul. Warszawskiego 5/9 66-400 Gorzów Wlkp.	129 826,50	zgodnie z SIWZ (29.11.2017)	30 dni
5.	B-Act Sp. z o.o. ul. Paderewskiego 24, 85-075 Bydgoszcz	197 400,00	29.11.2017	30 dni
6.	NBQ Spółka z o.o. ul. Tadeusza Wendy 10B, 70-655 Szczecin	354 240,00	29.11.2017	30 dni
7.	MBJ CORPORATION Sp. z o.o. ul. Sabały 60, 02-174 Warszawa	225 090,00	29.11.2017	30 dni
8.	KONSORCJUM Lider – POI Przedsiębiorstwo Obsługi sp. z o.o. sp.k. Partner – Przedsiębiorstwo Obsługi sp. z o.o. ul. W.Polskiego 119, 73-110 Stargard	169 998,30	29.11.2017	30 dni
9.	Ekoinwestycje Sp. z o.o. ul. Elewatorska 17 lok. 1A, 15-620 Białystok	188 928,00	29.11.2017	brak
10.	Lafrentz – Polska Sp. z o.o. ul. Zbąszyńska 29, 60-359 Poznań	355 808,25	zgodnie z SIWZ	30 dni
11.	Zakład Budowlany „INŻYNIERIA” mgr inż. Grzegorz Kustra ul. Nakielska 97/6, 85-347 Bydgoszcz	196 800,00	zgodnie z umową	45 dni
12.	Konsorcjum Lider: Rejonowy Zarząd Inwestycji Człuchów Spółka z o.o. ul. Średnia 12, 77-300 Człuchów Partner: HUSAR Budownictwo Inżynieryjne Spółka Akcyjna ul. Płocka 15, 87-800 Włocławek	138 965,40	zgodnie z SIWZ	30 dni
13.	INWESTPROJEKT Sp. z o.o. ul. Glinki 92, 85-861 Bydgoszcz	349 320,00	29.11.2017	30 dni
14.	Biuro Obsługi Inwestycji SUN PROJECT Rafał Chomiuk ul. Marco Polo 10, 86-032 Niemcz	97 047,00	29.11.2017	60 dni

## 2. Informacja o wykonawcach wykluczonych.

Informuję, że niżej wymienieni Wykonawcy:

- 1) Obsługa Inwestycji Budowlanych INVESTIVE Piotr Burczyński Toporzysko 22, 87-134 Zławieś Wielka
- 2) Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych „EKO-INWEST” S.A. ul. Lucjana Szenwalda 20, 71-281 Szczecin
- 3) B-Act Sp. z o.o. ul. Paderewskiego 24, 85-075 Bydgoszcz
- 4) NBQ Spółka z o.o. ul. Tadeusza Wendy 10B, 70-655 Szczecin
- 5) MBI CORPORATION Sp. z o.o. ul. Saboty 60, 02-174 Warszawa
- 6) KONSORCJUM Lider – POI Przedsiębiorstwo Obsługi sp. z o.o. sp.k.

Partner – Przedsiębiorstwo Obsługi sp. z o.o. ul. W.Polskiego 119, 73-110 Stargard

- 7) Ekoinwestycje Sp. z o.o. ul. Elewatorska 17 lok. 1A, 15-620 Białystok
  - 8) Lafrentz – Polska Sp. z o.o. ul. Zbąszyńska 29, 60-359 Poznań
  - 9) INWESTPROJEKT Sp. z o.o. ul. Glinki 92, 85-861 Bydgoszcz
- zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2), gdyż nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.  
Oferty Wykonawców wykluczonych uznaje się za odrzucone.

## 3. Informacja o ofertach odrzuconych.

Zamawiający na mocy art. 89 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp odrzuca oferty niżej wymienionych Wykonawców, gdyż zostały złożone przez Wykonawców wykluczonych z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. :

- 1) Obsługa Inwestycji Budowlanych INVESTIVE Piotr Burczyński Toporzysko 22, 87-134 Zławieś Wielka
  - 2) Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych „EKO-INWEST” S.A. ul. Lucjana Szenwalda 20, 71-281 Szczecin
  - 3) B-Act Sp. z o.o. ul. Paderewskiego 24, 85-075 Bydgoszcz
  - 4) NBQ Spółka z o.o. ul. Tadeusza Wendy 10B, 70-655 Szczecin
  - 5) MBI CORPORATION Sp. z o.o. ul. Saboty 60, 02-174 Warszawa
  - 6) KONSORCJUM Lider – POI Przedsiębiorstwo Obsługi sp. z o.o. sp.k.
- Partner – Przedsiębiorstwo Obsługi sp. z o.o. ul. W.Polskiego 119, 73-110 Stargard
- 7) Ekoinwestycje Sp. z o.o. ul. Elewatorska 17 lok. 1A, 15-620 Białystok
  - 8) Lafrentz – Polska Sp. z o.o. ul. Zbąszyńska 29, 60-359 Poznań
  - 9) INWESTPROJEKT Sp. z o.o. ul. Glinki 92, 85-861 Bydgoszcz

## 4. Informacja o punktacji przyznanej ofertom w poszczególnych kryteriach oraz o ofercie najkorzystniejszej (z wyłączeniem ofert odrzuconych lub złożonych przez Wykonawców wykluczonych):

**Kryterium oceny ofert - cena 95 %, termin płatności – 5%**

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	kryterium cena brutto (waga 95%)	Kryterium termin płatności (waga 5%)	łącznie pkt miejsce w rankingu ofert
1.	KONSORCJUM: Lider: Komplet Inwest Sp. z o.o. sp.k. Al. 11-go Listopada 91K, 66-400 Gorzów Wlkp. Partner: Komplet Inwest sp.j. Tomasz Granops, Elżbieta Prażanowska – Nieboj Al. 11-go Listopada 91K, 66-400 Gorzów Wlkp.	44,91	2,50	47,41 V miejsce

4.	Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „DARO” Dariusz Czapla ul. Warskiego 5/9 66-400 Gorzów Wlkp.	71,01	2,50	73,51 II miejsce
11.	Zakład Budowlany „INŻYNIERIA” mgr inż. Grzegorz Kustra ul. Nakielska 97/6, 85-347 Bydgoszcz	54,29	3,75	58,04 IV miejsce
12.	Konsorcjum Lider: Rejonowy Zarząd Inwestycji Człuchów Spółka z o.o. ul. Średnia 12, 77-300 Człuchów Partner: HUSAR Budownictwo Inżynieryjne Spółka Akcyjna ul. Płocka 15, 87-800 Włocławek	66,34	2,50	68,84 III miejsce
14	Biuro Obsługi Inwestycji SUN PROJECT Rafał Chomiuk ul. Marco Polo 10, 86-032 Niemcz	95,00	5,00	100,00 I miejsce

**5. Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszej informacji drogą elektroniczną lub faksem albo 10 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób.**

**6. Pouczenie o środkach ochrony prawnej**

Szczegółowe regulacje dotyczące środków ochrony prawnej zawarte są w Dziale VI ustawy Prawo zamówień publicznych.