

**Uchwała Nr
Rady Miasta Piły
z dnia 19 lipca 2016 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Piły

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zmianami) Rada Miasta Piły, uchwała, co następuje:

§ 1. Uznaje się za niezasadną skargę Pani Łucji Szczepańskiej z dnia 15 czerwca 2016 r. na działalność Prezydenta Miasta Piły.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do poinformowania skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Piły.

§ 4. Uchwała obowiązuje z dniem podjęcia.

Uzasadnienie
do Uchwały Nr
Rady Miasta Piły
z dnia 19 lipca 2016 r,

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Piły

W dniu 18 stycznia 2016 r. wpłynął do Prezydenta Miasta Piły wniosek Spółdzielni Mieszkaniowej Jadwiżyn (z siedzibą 64-920 Piła, ul. Łączna 51) w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie miejsc postojowych i chodnika wzdłuż ul. Łącznej w Pile na działkach oznaczonych nr ewidencyjnymi 119/37 i 119/47 (obr. 16). W dniu 01 lutego 2016 r. wnioskodawca rozszerzył zakres planowanej inwestycji o przebudowę dróg wewnętrznych.

Analizując złożony wniosek ustalono, że stronami postępowania w w/w sprawie jest 240 osób będących w ułamkowych częściach właścicielami terenu planowanej inwestycji. W celu zapewnienia stronom możliwości udziału w prowadzonym postępowaniu, zgodnie z art. 10 § 1 oraz art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2016 r., poz. 23) przygotowano do stron zawiadomienie o wszczęciu przedmiotowego postępowania.

Na etapie ustalania adresów współwłaścicieli terenu inwestycji ujawniony został fakt zgonu czterech osób będących stronami w przedmiotowym postępowaniu.

Pismami z dnia 02 lutego 2016 r. oraz 25 marca 2016 r. wystąpiono do Sądu Rejonowego w Pile o podanie informacji, o przeprowadzonych postępowaniach spadkowych po zmarłych oraz wskazanie spadkobierców ustalonych w tych postępowaniach.

Dnia 12 maja 2016 r. uzyskano pełną informację dotyczącą następców prawnych zmarłych stron postępowania.

W odpowiedzi na otrzymane zawiadomienie o wszczęciu postępowania Pani Łucja Szczepańska w dniu 29 kwietnia 2016 r. złożyła pismo, w którym wniosła między innymi o odmowę wydania decyzji w przedmiotowej sprawie lub umorzenie wszczętego postępowania, podanie podstaw prawnych stanowiących podstawę wszczętego postępowania oraz przekazanie wszystkich dokumentów prowadzonej sprawy.

Pismem z dnia 09 maja 2016 r. przesłano odpowiedź na powyższe pismo informując o procedurze i przepisach prawnych stanowiących podstawę toczącego się postępowania. Poinformowano iż, na obecnym etapie postępowania nie ma podstaw do odmowy wydania decyzji bowiem zgodnie z art. 56 w związku z art. 64 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r., poz. 778) nie można odmówić ustalenia warunków zabudowy, jeżeli zamierzenie inwestycyjne jest zgodne z przepisami odrębnymi. Stwierdzono również, że wniosek ten nie może stanowić podstawy do umorzenia przedmiotowego postępowania bowiem zgodnie z art. 105 § 1 k.p.a : ”Organ administracji publicznej może umorzyć postępowanie, jeżeli wystąpi o to strona, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte”.

W zakresie dotyczącym udostępniania dokumentów poinformowano, że każda strona przedmiotowego postępowania ma prawo wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii i odpisów. Jednak zgodnie z art. 73 § 1a k.p.a. czynności te winny być dokonane w lokalu organu administracji w obecności pracownika tego organu.

W dniu 15 czerwca 2016 r. Pani Łucja Szczepańska za pośrednictwem Prezydenta Miasta Piły złożyła do Wojewody Wielkopolskiego skargę na prowadzone postępowanie administracyjne zmierzające do wydania decyzji określonej we wniosku Spółdzielni Mieszkaniowej Jadwiżyn. Pismem z dnia 30 czerwca 2016 r. Wojewoda Wielkopolski przekazał skargę do Rady Miasta Piły w celu rozpatrzenia wg kompetencji.

Pani Łucja Szczepańska zawarła w skardze zarzuty odnoszące się do nienależytego prowadzenia sprawy, działań organu zmierzających do obejścia prawa, uchybienia terminów wynikających z art. 35 k.p.a., braku otrzymania pełnych informacji i kopii akt sprawy oraz braku załączników w otrzymanych do wiadomości pismach.

Skarga Pani Łucji Szczepańskiej jest bezzasadna bowiem wszelkie działania zmierzające do wydania decyzji o warunkach zabudowy dokonywane są w oparciu o obowiązujące przepisy, w tym ustawę z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 23) oraz ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r., poz. 778).

Długi okres prowadzenia postępowania wynika z konieczności zachowania przepisów art. 10 i art. 61 k.p.a. t.j. zapewnienia wszystkim stronom możliwości wzięcia udziału w prowadzonym postępowaniu. Pełna informacja dotycząca stanu

właścicielskiego terenu inwestycji wymagała uzyskania z Sądu Rejonowego w Pile danych dotyczących postępowań spadkowych po zmarłych.

Zgodnie z powołanym w skardze Pani Łucji Szczepańskiej przepisem – art. 35 k.p.a. załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania. Ten sam artykuł określa także, że do w/w terminów nie wlicza się m. in. okresów opóźnień spowodowanych z przyczyn nie zależnych od organu. Taką przyczyną jest ewidentnie konieczność uzyskania informacji dotyczących postępowań spadkowych po zmarłych.

Jednakże zgodnie z art. 36. k.p.a. każdorazowo zawiadamiano strony o przedłużeniu terminu wydania decyzji tj. zawiadomienie z dnia 30 marca 2016 r. gdzie wskazano nowy termin załatwienia sprawy do 01 czerwca 2016 r. oraz zawiadomienie z dnia 31 maja 2016 r., gdzie wskazano nowy termin tj. do dnia 01 lipca 2016 r.

Poruszana przez skarżącą sprawa braku dostępu do pełnych informacji nie jest zgodna z prawdą. Każdorazowo Pani Szczepańska otrzymywała informacje dotyczące prowadzonej sprawy. Zarówno osobiście jak i pisemnie.

Podnoszona przez Panią Szczepańską w piśmie z dnia 28 kwietnia 2016 r. kwestia nie otrzymania kopii dokumentów sprawy została wyjaśniona w powołanym wcześniej piśmie z dnia 09 maja 2016 r.

W zawartej w skardze w zakresie dotyczących braku załączników do otrzymywanych w prowadzonej sprawie pism sama skarżąca stwierdziła, że pisma te kierowane są do innych organów w celu zajęcia stanowiska. Kopia, którą Pani Szczepańska otrzymała do wiadomości jest tylko informacją dla stron o etapie prowadzonego postępowania.

Biorąc pod uwagę powyższe skarga Pani Szczepańskiej jest bezzasadna bowiem cała procedura zmierzająca do wydania na wniosek Spółdzielni Mieszkaniowej Jadwizyn decyzji o warunkach zabudowy prowadzona jest zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

ZASTĘPCA PREZYDENTA

/-/ Krzysztof Szewc