

**ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
BZP.271.34.2015**

Niniejszym informuję, że w prowadzonym przez Gminę Piła postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn:

„Rewitalizacja obszarów poprzemysłowych i powojkowych na terenie miasta Piły – rozwój strefy przemysłowej Piła południowo-wschodnia (rejon ul. Wawelskiej)” - budowa drogi do terenów Podstrefy Piła PSSE oraz przebudowa i rozbudowa ul. Magazynowej

Zamawiający, Gmina Piła na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2015 poz. 2164) niniejszym zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

**SKANSKA S.A. ul. Gen.J.Zajęczka 9, 01-518 Warszawa
z ceną brutto 4 958 181,19 zł**

Termin realizacji zamówienia – 30 kwietnia 2018 r.; warunki gwarancji – 6 lat;

Działając na podstawie art. 92 ustawy Pzp, Zamawiający informuje:

1. Do upływu terminu składania ofert wpłynęło 6 ofert - oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto	Termin wykonania	Okres gwarancji
1.	Konsorcjum Lider - „POL-DRÓG DRAWSKO POMORSKIE” S.A. ul. Podmiejska 2, 78-500 Drawsko Pomorskie Partner – Roboty Drogowo Budowlane Jacek Karpiński ul. Norwida 9/7, 77-400 Złotów	5 933 572,34	30.04.2018	6 lat
2.	IDS-BUD S.A. ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa	8 462 400,00	30.04.2018	6 lat
3.	SKANSKA S.A. ul. Gen.J.Zajęczka 9, 01-518 Warszawa	4 958 181,19	30.04.2018	6 lat
4.	„MARBRUK” Sp. z o.o. ul. Długa 1, 89-606 Charzykowy	8 265 259,34 <i>po poprawce</i> 8 248 455,85	30.04.2018	5 lat

5.	STRABAG Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków	6 148 157,25	03.10.2017	6 lat
6.	ASTA-BUD Spółka z o.o. ul. Podgórna 12, 64-920 Piła	5 763 575,47 <i>po poprawce</i> 5 763 575,03	30.04.2018	6 lat

2. Informacja o wykonawcach wykluczonych.

Informuję, że Wykonawca - ASTA-BUD Spółka z o.o. ul. Podgórna 12, 64-920 Piła został wykluczony z postępowania przetargowego, a oferta Wykonawcy wykluczonego została odrzucona.

W dniu 25.03.2016 r. ASTA-BUD Sp. z o.o. z siedzibą w Pile złożyła ofertę na przedmiotowe zamówienie. W związku z czynnościami badania poprawności złożonych ofert, stwierdzono w ofercie Wykonawcy następujące braki.

Warunkiem udziału w postępowaniu przetargowym było wykazanie się Wykonawcy, że wykonał w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej dwie roboty budowlane polegające na budowie, przebudowie dróg lub ulic o nawierzchni bitumicznej o długości min. 400 m i wartości brutto nie mniejszej niż 2.000.000 zł.

Na potwierdzenie tak postawionego warunku, zgodnie z rozdziałem XI pkt 1 ppkt 1.2) SIWZ należało załączyć do oferty wykaz robót wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz z załączeniem dowodów dotyczących najważniejszych robót, określających, czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone; wg wzoru stanowiącego załącznik nr 6 do SIWZ;

W wykazie robót załączonym do oferty firmy ASTA-BUD nie wykazano m.in. dwóch robót budowlanych z zakresu budowy lub przebudowy dróg lub ulic o nawierzchni bitumicznej o długości min. 400 m i wartości brutto nie mniejszej niż 2 000 000 zł, spełniających warunki Zamawiającego.

Wątpliwości wzbudziły roboty wykazane w pozycji nr 2 załącznika nr 6 do oferty, dotyczące zadania pn: „Remont nawierzchni ulicy Modrakowej”. Zadanie to dotyczy remontu nawierzchni ulicy, a nie jak wymagano budowy lub przebudowy. Wynika to także z opinii referencyjnej wydanej w dniu 8.09.2015 r. przez Urząd Miejski w Wyrzysku, a mianowicie: „Zakres wykonanych prac – remont nawierzchni ulicy betonem asfaltowym, wykonanie chodnika i zjazdów z kostki betonowo – brukowej oraz pasa zieleni. Długość remontowanego odcinka to 518 mb”

Ponadto wartość zadania jest niższa (389 952,46 zł) niż określona w warunkach udziału w postępowaniu (2 000 000 zł) .

Zamawiający wezwał Wykonawcę, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia dokumentów m.in. dotyczących wiedzy i doświadczenia o inne zadanie, które będzie potwierdzało spełnienie warunku udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne wraz z załączeniem odpowiednich dowodów potwierdzających, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone, w terminie do dnia 5 kwietnia 2016 r.

Do wyznaczonego terminu Wykonawca uzupełnił dokumenty.

Jednakże w uzupełnionych dokumentach nadal brak jednej roboty polegającej na budowie, przebudowie dróg lub ulic o nawierzchni bitumicznej o długości min. 400 m i wartości brutto nie mniejszej niż 2.000.000 zł.

Zamawiający nie uznał uzupełnionej roboty pn: "Budowa kanalizacji deszczowej i dróg osiedle ul. Wiśniowa, Półwiejska, Polna, Bydgoska, Akacjowa, Lipowa w Kaliszu Pomorskim". Załączone referencje na powyższe zadanie nie potwierdzają wymaganego doświadczenia z zakresu budowy lub przebudowy dróg lub ulic o nawierzchni bitumicznej o długości min. 400 m i wartości brutto nie mniejszej niż 2 000 000 zł.

Z załączonych przez ASTA-BUD Sp. z o.o. referencji wynika jednoznacznie, że zamówienie obejmowało budowę nawierzchni asfaltowej o powierzchni jedynie 200 m² i wartości robót 1 332 670,54 zł brutto, co nie spełnia wymagań Zamawiającego określonych w rozdziale X pkt 1 ppkt. 1.2) SIWZ.

Pozostały zakres robót podanych w ww. referencjach dotyczył wykonania kanalizacji deszczowej z separatorem i piaskownikiem.

Z uwagi na fakt, że ASTA-BUD Sp. z o.o. ul. Podgórna 12, 64-920 Piła nie wykazało spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących wiedzy i doświadczenia, podlega wykluczeniu w trybie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również Wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu”.

3. Informacja o ofertach odrzuconych.

Zamawiający na mocy art. 89 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp odrzuca ofertę Wykonawcy – ASTA-BUD Sp. z o.o. ul. Podgórna 12, 64-920 Piła, jeżeli została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

4. Informacja o punktacji przyznanej ofertom w poszczególnych kryteriach oraz o ofercie najkorzystniejszej (z wyłączeniem ofert odrzuconych lub złożonych przez Wykonawców wykluczonych):

Kryterium oceny ofert - cena 85, gwarancja – 15%

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	kryterium cena brutto (waga 85%)	gwarancja (waga 15%)	łącznie pkt miejsce w rankingu ofert
1	Konsorcjum Lider - „POL-DRÓG DRAWSKO POMORSKIE” S.A. ul. Podmiejska 2, 78-500 Drawsko Pomorskie Partner – Roboty Drogowo Budowlane Jacek Karpiński ul. Norwida 9/7, 77-400 Złotów	71,02	15,00	87,00 II miejsce
2	IDS-BUD S.A. ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa	49,80	15,00	64,80 IV miejsce
3	SKANSKA S.A. ul. Gen.J.Zajęczka 9, 01-518 Warszawa	85,00	15,00	100,00 I miejsce
4	„MARBRUK” Sp. z o.o. ul. Długa 1, 89-606 Charzykowy	51,09	12,49	63,58 V miejsce
5	STRABAG Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków	68,54	15,00	83,54 III miejsce

6	ASTA-BUD Spółka z o.o. ul. Podgórna 12, 64-920 Piła	0,00	0,00	0,00
---	--	------	------	------

5. Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszej informacji drogą elektroniczną lub faksem albo 15 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

6. Pouczenie o środkach ochrony prawnej

- 1) Środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.
- 2) Odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy.
 - 2.1) Odwołanie powinno wskazywać czynność lub zaniechanie czynności Zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, zawierać zwięzłe przytoczenie zarzutów, określać żądanie oraz wskazywać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania.
 - 2.2) Odwołanie wnosi się do Prezesa Izby w formie pisemnej lub elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.
 - 2.3) Odwołujący przesyła kopię odwołania Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.
 - 2.4) Wykonawca może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować Zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez niego lub zaniechaniu czynności, do której jest on zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje odwołanie.
 - 2.5) Odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia przesłania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia - jeżeli zostały przesłane faksem lub drogą elektroniczną (a każda ze stron na żądanie drugiej strony niezwłocznie potwierdziła fakt ich otrzymania), albo w terminie 15 dni jeżeli zostały przesłane w inny sposób.
 - 2.6) Odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz wobec postanowień siwz wnosi się w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia siwz na stronie internetowej.
 - 2.7) Odwołanie wobec czynności innych niż określone w pkt 2.5 i 2.6 wnosi się w terminie 10 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia.
- 3) Szczegółowe regulacje dotyczące środków ochrony prawnej zawarte są w Dziale VI ustawy Prawo zamówień publicznych.

z up. PREZYDENTA MIASTA

Krzysztof Szewc
Zastępca Prezydenta