

ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
 Nr BZP.271.3.2016

Niniejszym informuję, że w prowadzonym przez Gminę Piła postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania pn:

Rozbudowa Centrum Sportowo – Rekreacyjnego Aquapark w Pile
– usunięcie drzew i wykonanie nasadzeń zastępczych

Zamawiający zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

Słoneczny Ogród Artur Jendrysiak ul. Dąbrowskiego 8, 64-920 Piła z ceną brutto 45 666,70 zł ;

Termin realizacji zamówienia – do dnia 2.10.2017 r. ; warunki płatności faktur – 14 dni; warunki gwarancji i rękojmi na przedmiot zamówienia – 42 m-ce.

Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie **nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty**, z zastrzeżeniem art. 94 ust. 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta ww. Wykonawcy spełnia wszystkie wymagania formalno-prawne określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert otrzymała największą ilość punktów.

W postępowaniu złożono 7 ofert, streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert przedstawia się następująco:
kryteria - cena - 90 % ; okres gwarancji i rękojmi - 10 %

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	kryterium cena (waga 90%) w pkt	kryterium okres gwarancji i rękojmi (waga 10%) w pkt	łącznie pkt pozycja w rankingu ofert
1	XLT International Cooperation Polska Łukasz Błaszka Przybychowo 43 64-710 Przybychowo	46,22	10,00	56,22 III miejsce
2	Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe FAGUS inż. Sylwester Hałas ul. Wolności 39/22, 78-650 Mirosławiec	oferta odrzucona		
3	„ARBOR” Wojciech Dzwik ul. Czechowskiego 2d/4, 64-800 Chodzież	oferta odrzucona		
4	Słoneczny Ogród Artur Jendrysiak ul. Dąbrowskiego 8, 64-920 Piła	90,00	10,00	100,00 I miejsce
5	Gospodarstwo Szkółkarskie mgr inż. Henryk Hincal ul. Baśniowa 1, Dobrzyca 64-930 Szydłowo	65,61	10,00	75,61 II miejsce

6	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe MAR MAC Marcin Kolenda ul. 3 Maja 12, 56-400 Oleśnica	34,37	10,00	44,37 IV miejsce
7	P.H.U. „MAR-POL” Marcin Misiak Przybyłów 69, 62-600 Koło	oferta odrzucona		

Gmina Piła działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2) Ustawy *Prawo Zamówień Publicznych* z dnia 29 stycznia 2004 roku (t.j.Dz.U. z 2015, poz. 2164) informuje, że w ww. postępowaniu odrzucono następujące oferty:

1) Oferta nr 2 - Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe FAGUS inż. Sylwester Hałas ul. Wolności 39/22, 78-650 Mirosławiec

a) w pkt 1 formularza oferty - „Zobowiązujemy się do wykonania zamówienia w terminie do dnia” Wykonawca wpisał (...) - całość do dnia 02.11.17 r., podczas gdy zgodnie z SIWZ (Rozdział IV pkt 1) wymagany był termin realizacji zamówienia do dnia 2 października 2017 r.

b) w pkt 2 formularza oferty „Udzielamy gwarancji i rękojmi na przedmiot zamówienia” Wykonawca wpisał 48 miesięcy, natomiast zgodnie z zapisami SIWZ - rozdział V, Zamawiający wymagał od Wykonawcy udzielenia minimalnego okresu gwarancji i rękojmi - 36 miesięcy od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego i maksymalnego okresu gwarancji i rękojmi - 42 miesiące od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego.

2) Oferta nr 3 - „ARBOR” Wojciech Dzwik ul. Czechowskiego 2d/4, 64-800 Chodzież

Wykonawca w formularzu ofertowym w rubryce „termin płatności faktur” wpisał 30 dni, podczas gdy zgodnie z SIWZ (Rozdział XXIV pkt 5) wymagany był termin 14 dni daty otrzymania poprawnie wystawionej faktury VAT wraz z załącznikami .

Ponadto w ofercie brak jest załącznika nr 4a do SIWZ „oświadczenie wykonawcy ...” , jednak z uwagi na odrzucenie oferty, Zamawiający odstąpił od wezwania Wykonawcy do uzupełnienia ww. dokumentu zgodnie z delegacją art. 26 ust. 3.

3) Oferta nr 7 - P.H.U. „MAR-POL” Marcin Misiak Przybyłów 69, 62-600 Koło

Wykonawca w formularzu ofertowym w rubryce „termin płatności faktur” wpisał 30 dni, podczas gdy zgodnie z SIWZ (Rozdział XXIV pkt 5) wymagany był termin 14 dni daty otrzymania poprawnie wystawionej faktury VAT wraz z załącznikami .

Uzasadnienie

Oferty wyżej wymienionych Wykonawców zostały odrzucone z postępowania o zamówienie publiczne na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2015 poz. 2164) – ponieważ ich treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3) .