

BZP.271.34.2015

**otrzymują  
wszyscy wykonawcy**

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn: „Rewitalizacja obszarów przemysłowych i powojkowych na terenie miasta Piły – rozwój strefy przemysłowej Piła południowo-wschodnia (rejon ul. Wawelskiej)”- budowa drogi do terenów Podstrefy Piła PSSE oraz przebudowa i rozbudowa ul. Magazykowej**

Zamawiający zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, udziela odpowiedzi na zadane pytania:

**Pytanie nr 1**

W specyfikacji wykonania robot kanalizacja deszczowa oraz dokumentacji technicznej projektant jednoznacznie określił, jaki materiał ma być zastosowany do wykonania kanalizacji deszczowej.

Cechy, jakie podano w dokumentacji i specyfikacji technicznej, jako dostawcę jednoznacznie wskazują producenta rur i studni firmę WAVIN. Podaje się nawet ich kolor oraz Aprobata Techniczną ITB AT-15-9206/2013 (w załączniku).

Uważamy to za niedopuszczalne.

Opisując w ten sposób cechy materiału, jaki ma być zastosowany do budowy kanalizacji deszczowej z góry eliminuje się innych dostawców.

Żaden inny materiał nie spełni tych cech, które opisano.

Prawdopodobna odpowiedź zamawiającego, że dopuszcza się do zastosowania materiał równoważny, który będzie spełniał opisane cechy będzie bezprzedmiotowa, ponieważ żaden inny materiał nie spełni podanych cech, zwłaszcza koloru.

Ponadto zaprojektowano studnie systemowe tworzywowe (w celu spełnienia spójności systemu z rurami PP), ale tylko dla średnicy DN 400. Dla średnicy DN 800 zaprojektowano studnie betonowe DN 1200 i tu już nie ma mowy o spójności.

Zaprojektowano ponadto studzienki ściekowe z rur PP o średnicy DN 600 w celu zachowania spójności z rurami PP, (co ma wspólnego studnia ściekowa z rurą, do której zostanie podłączona?)

Pytania:

- 1) Czy zamawiający dopuszcza zastosowanie materiału innego producenta, który będzie spełniał warunki do rozsączenia? Rury posiadające otwory o tak dobranych wymiarach (długość i szerokość szczelin) i ich rozstawie, aby uzyskać optymalny efekt rozsączenia wody deszczowej do gruntu. Nie koniecznie w kolorze zielonym. Spełniający odpowiednie normy PN - EN 13476-3 i posiadającą aprobatę techniczną ITB

**Odpowiedź**

**System układów rozsączających winien spełniać odpowiednie normy PN-EN 13476-3 i posiadać aprobatę techniczną ITB i IBDiM. Otwory rur o tak dobranych wymiarach (długość i szerokość szczelin) i ich rozstawie, aby uzyskać optymalny efekt rozsączenia wody deszczowej do gruntu, o minimalnej perforacji dla średnicy DN400 min 90 000 mm<sup>2</sup>/6 mb. Minimalna perforacja winna być potwierdzona zapisem w aprobacie.**

**Minimalna wielkość perforacji wynika ze specyfiki pracy układów rozsączających, do których nie powinny być stosowane typowe rury drenażowe o zbyt małych otworach.  
Zamawiający dopuszcza zastosowanie rur niekoniecznie w kolorze zielonym.**

2) Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie w całym układzie kanalizacji deszczowej studni betonowych tak żeby studnie na całym zadaniu były z jednakowego materiału?

**Odpowiedź**

**Układ rozsączający zaprojektowany został w sposób zapewniający maksymalną spójność – szczelność i trwałość połączeń rur, kształtek i obiektów typu studnia rewizyjna.**

**Wymagane jest zastosowanie rozwiązań zgodnych ze SIWZ, za wyjątkiem studni patrz odpowiedź na pytanie nr 3.**

3) Gzy zamawiający dopuszcza zastosowanie, jako studzienek do wpustów ulicznych studzienek z betonu o średnicy DN 500 spełniających parametry betony te same, co studnie.

**Odpowiedź**

**Zamawiający wprowadza zmianę do SIWZ w załączniku nr 15 część 1\_przedmiary i kosztorysy ofertowe 1.1.2 Przedmiar na kanalizację deszczową:**

Zamawiający skreśla pozycję 20 d.2:

Lp.	Nr spec. techn.	Podstawa	Opis i wyliczenia	j.m.	Poszcz	Razem
20 d.2	D.03.02.01	KNNR 4 1424-02	Studzienki ściekowe uliczne betonowe o śr. 500 mm z osadnikiem bez syfonu – ANALOGIA wpust tworzywowy na bazie studni dwuściennej fi 600 mm KRATY typu ulicznego i/lub krawężnikowo-jezdniowego; UWAGA: w każdym wpuście dodatkowo montaż filtra siatkowego	Szt.		
			27	Szt.	27.000	
					RAZEM	27.000

Zamawiający wprowadza pozycję 20 d.2a:

Lp.	Nr spec. techn.	Podstawa	Opis i wyliczenia	j.m.	Poszcz	Razem
20 d.2a	D.03.02.01	KNNR 4 1424-02	Studzienki ściekowe uliczne betonowe o śr. 500 mm z osadnikiem bez syfonu – ANALOGIA KRATY typu ulicznego i/lub krawężnikowo-jezdniowego; UWAGA: w każdym wpuście dodatkowo montaż filtra siatkowego	Szt.		
			27	Szt.	27.000	
					RAZEM	27.000

**Zamawiający wprowadza zmianę do SIWZ w załączniku nr 15 część 1\_przedmiary i kosztorysy ofertowe 1.2.3 kosztorys ofertowy na kanalizację deszczową:**

Zamawiający skreśla pozycję 9:

Lp.	Podstawa	Wyszczególnienie elementów rozliczeniowych	Jednostka		Cena jedn. PLN	Wartość PLN
			Nazwa	Ilość		
9		Montaż studzienek wpustowych tworzywowych średnicy 600 mm z osadnikiem bez syfonu wraz z montażem filtra siatkowego	Szt.	27		

Zamawiający wprowadza pozycję 9a:

Lp.	Podstawa	Wyszczególnienie elementów rozliczeniowych	Jednostka		Cena jedn. PLN	Wartość PLN
			Nazwa	Ilość		
9a		Montaż studzienek wpustowych betonowych o średnicy 500 mm z osadnikiem bez syfonu wraz z montażem filtra siatkowego	Szt.	27		

**Zamawiający wprowadza zmianę do SIWZ w załączniku nr 15 część 2\_předmiary i kosztorysy ofertowe 2.1.2 Předmiar na kanalizację deszczową:**

Zamawiający skreśla pozycję 21 d.2:

Lp.	Nr spec. techn.	Podstawa	Opis i wyliczenia	j.m.	Poszcz	Razem
21 d.2	D.03.02.01	KNNR 4 1424-02	Studzienki ściekowe uliczne betonowe o śr. 500 mm z osadnikiem bez syfonu – ANALOGIA wpust tworzywowy na bazie studni dwuściennej fi 600 mm KRATY typu ulicznego i/lub krawężnikowo-jezdniowego; UWAGA: w każdym wpuście dodatkowo montaż filtra siatkowego	Szt.		
			30	Szt.	30.000	
					RAZEM	30.000

Zamawiający wprowadza pozycję 21 d.2a:

Lp.	Nr spec. techn.	Podstawa	Opis i wyliczenia	j.m.	Poszcz	Razem
21 d.2a	D.03.02.01	KNNR 4 1424-02	Studzienki ściekowe uliczne betonowe o śr. 500 mm z osadnikiem bez syfonu – ANALOGIA KRATY typu ulicznego i/lub krawężnikowo-jezdniowego; UWAGA: w każdym wpuście dodatkowo montaż filtra siatkowego	Szt.		
			30	Szt.	30.000	
					RAZEM	30.000

**Zamawiający wprowadza zmianę do SIWZ w załączniku nr 15 część 2\_předmiary i kosztorysy ofertowe 2.2.3 kosztorys ofertowy na kanalizację deszczową:**

Zamawiający skreśla pozycję 10:

Lp.	Podstawa	Wyszczególnienie elementów rozliczeniowych	Jednostka		Cena jedn. PLN	Wartość PLN
			Nazwa	Ilość		
10		Montaż studzienek wpustowych tworzywowych średnicy 600 mm z osadnikiem bez syfonu wraz z montażem filtra siatkowego	Szt.	30		

Zamawiający wprowadza pozycję 10a:

Lp.	Podstawa	Wyszczególnienie elementów rozliczeniowych	Jednostka		Cena jedn. PLN	Wartość PLN
			Nazwa	Ilość		
10a		Montaż studzienek wpustowych betonowych o średnicy 500 mm z osadnikiem bez syfonu wraz z montażem filtra siatkowego	Szt.	30		

4) Kanalizacja deszczowa wykonana w strefie ekonomicznej w latach 2013-2014 przez MWiK Sp. zo.o w Pile została wykonana także, jako rozsączająca tam inwestor do osypki filtracyjnej użył Żwir 8-16. W dokumentacji zamieszczonej przez zamawiającego opisano obsypkę filtracyjną, jako 9-30 natomiast na załączniku graficznym, jako piasek gruboziarnisty 5-16 lub żwir 8-32 prosimy o jednoznaczne określenie, z jakiego materiału ma być wykonana obsypka filtracyjna. Czy może to być żwir 8-16?

**Odpowiedź**

**Zamawiający dopuszcza zastosowanie obsypki żwirowej 8-16 mm.**

Brak możliwości zastosowania materiału innych producentów stwarza ryzyko poniesienia przez Zamawiającego nieuzasadnionych kosztów poprzez zawyżenie oferty dostawcy materiałów. Ponadto na rynku jest kilku Polskich producentów rur o zbliżonych parametrach.

**Pytanie nr 2**

Prosimy o informację, który Przedmiar Robót jest właściwy: przedmiar 2.1.1. Przedmiar na roboty drogowe zawarty w załączniku nr 15 do SIWZ czy przedmiar 2.1.1. Przedmiar na roboty drogowe Rev? Jeżeli właściwy jest przedmiar robót z dopiską REV to prosimy o załączenie kosztorysu ofertowego dla przedmiotowego przedmiaru Robót.

**Odpowiedź**

Pismem z dnia 19.02.2016 r. (patrz odpowiedź na pytanie nr 8) Zamawiający zastąpił dotychczasowy plik "2.1.1\_przedmiar na roboty drogowe" zamieszczony w załączniku nr 15 do SIWZ na nowy plik "2.1.1\_Przedmiar na roboty drogowe\_rev" jako obowiązujący.

Zamawiający nie widzi potrzeby ponownego załączania kosztorysu ofertowego dla robót drogowych, gdyż w załączniku nr 15 do SIWZ w części drugiej zamieszczony jest kosztorys ofertowy - "2.2.2\_kosztorys ofertowy na roboty drogowe", który jest tożsamy z przedmiarem robót oznaczonym jako "rev".

**Pytanie nr 3**

Proszę o wyjaśnienie czy kolizję SN należy przyjąć do wyceny robót branży elektrycznej? Jeżeli tak proszę o zamieszczenie kosztorysu który będzie zawierać te pozycje.

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że zgodnie ze spisem przedmiarów i kosztorysów ofertowych – załącznik nr 14 do SIWZ, kosztorys ofertowy na usunięcie kolizji elektroenergetycznej znajduje się w pliku o nazwie zał nr 15 do SIWZ – opis przedmiarów i kosztorysów część 2 - *"2.2.5 Kosztorys ofertowy na usunięcie kolizji elektroenergetycznej"*.

Zamawiający wprowadza zmianę do SIWZ w załączniku nr 15 część 2\_pzedmiary i kosztorysy ofertowe o nazwie 2.1.4\_ przedmiar na usunięcie kolizji elektr i zastępuje dotychczasowy nowym o nazwie *"2.1.4\_pzedmiar na usunięcie kolizji elektr\_rev"*.

Ofertę należy sporządzić wg pozycji zawartych w kosztorysach ofertowych.

Zamawiający informuje, że zgodnie ze SIWZ przedmiary robót należy traktować pomocniczo. Wykonawca obowiązany jest zapoznać się z całą dokumentacją oraz dołożyć najwyższej staranności w celu prawidłowego sporządzenia oferty, a zwłaszcza rzetelnego wyliczenia ceny oferty adekwatnej dla realizacji przedmiotu zamówienia.