

**BZP.271.35.2015**

**otrzymują  
wszyscy wykonawcy**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Zakup energii elektrycznej dla Gminy Piła wraz z jednostkami organizacyjnymi i Spółkami Gminy Piła w okresie od 01.04.2016 r. do 31.12.2017 r.”.

Zamawiający zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, udziela odpowiedzi na zadane pytanie:

**Pytanie nr 1**

Wykonawca zwraca się z prośbą o usunięcie z SIWZ (pkt 8 ust. ppkt 8.2) zapisu zawartego w punkcie „**Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków**” odnoszącego się do spełnienia warunku posiada wiedzy i doświadczenia w zakresie dokonania co najmniej trzech zamówień polegających na dostawie energii elektrycznej o łącznym rocznym wolumenie minimum 5 GWH każde.

Wykonawca wskazuje bowiem, iż zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej (dalej KIO) *Warunek udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia ma być miernikiem, wskazującym, że wykonawca, który w swej przeszłości zawodowej wykonywał określone zadania, zbliżone zakresem do tego, które jest przedmiotem zamówienia - wykona je w sposób prawidłowy.* ( Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 14 marca 2014 r., KIO 395/14) Powyższe nie oznacza, że te zadania mają być tożsame, czy identyczne z **przedmiotem zamówienia wystarczy by miały one zbliżony charakter i pozwalały ocenić kwalifikacje wykonawcy**. Wskazać zatem należy, iż wymóg dokonania co najmniej trzech zamówień polegających na dostawie energii elektrycznej o łącznym rocznym wolumenie minimum 5 GWH każde, tj. dostaw energii w ilości, jaką chce zamówić Zamawiający, preferuje dużych dostawców ograniczając dostęp do zamówienia mniejszym dostawcom energii którzy mogą się legitymować dużą ilością dostaw mniejszej ilości energii co również spełnia wymóg posiadania wiedzy i doświadczenia w przedmiocie objętym zamówieniem publicznym. Wskazać jednak należy, iż w sytuacji, gdy pierwszy wykonawca dokonał co najmniej trzech zamówień polegających na dostawie energii elektrycznej o łącznym rocznym wolumenie minimum 5 GWH każde, a drugi dostawca np. sześciu mniejszych dostaw opiewających łącznie na tą samą ilość energii to jego kwalifikacje praktycznie będą zbliżone do pierwszego dostawcy, jednak formalnie nie zostanie on dopuszczony do przetargu. Zdaniem wykonawcy taki sposób dokonywania oceny spełnienia warunków posiadania wiedzy i doświadczenia nie zapewnia realizacji podstawowej zasady udzielania zamówienia publicznego, tj. uczciwej konkurencji i równego traktowania

wykonawców (art. 7 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych). Tym samym nieusunięcie w/w zapis lub nie dokonanie jego zmiany spowoduje że nie zapewnione zostaną warunki uczciwej konkurencji i niemożliwie będzie ubieganie się o zamówienie przez wykonawców zdolnych do jego prawidłowego wykonania.

Wskazać również należy, co wielokrotnie podkreśla KIO, iż **opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków** udziału w postępowaniu nie może ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do wykonania zamówienia (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 24 listopada 2015 r., **KIO 2358/14**). Wykonawcami zdolnymi do wykonania zamówienia niewątpliwe są wykonawcy, którzy sprzedawali energię w mniejszej niż wymagana ilości energii (co najmniej trzy zamówienia polegające na dostawie energii elektrycznej o łącznym rocznym wolumenie minimum 5 GWH każde), jednak w stosunku łącznym znacznie przewyższając wymagany wolumen w okresie jednego roku z uwagi na zrealizowanie kilku mniejszych zamówień.

Powyższe sformułowanie zawarte w rozdział VI ust. 1 pkt 1.2 SIWZ wprost przeciwstawia się wyrokowi Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości z dnia 4 grudnia 2003 roku w sprawie C-448/01, gdzie stwierdzono, że *postawienie zbyt wygórowanego warunku udziału w postępowaniu może skutkować udaremnieniem realizacji celu dyrektyw wspólnotowych w dziedzinie zamówień publicznych, jakim jest otwarcie rynku zamówień na konkurencję*. Trybunał wielokrotnie orzekł również, że zasada równego traktowania wykonawców leży u podstaw dyrektyw dotyczących procedur udzielania zamówień publicznych (zobacz w tym celu Sprawa C-470/99 *UniversaleBau and Others* [2002] ECR I-11617, paragraf 91, i Sprawa C-315/01 *GAT* [2003] ECR I-6351, paragraf 73) oznacza to, że oferenci muszą być w pozycji równości zarówno gdy formułują swoje oferty jak i w momencie, gdy owe oferty są oceniane przez instytucję zamawiającą (SIAC Construction, paragraf 34).

#### **Odpowiedź**

**Zamawiający informuje, iż pozostawia zapisy pkt 8.2 SIWZ bez zmian ze względu na fakt, iż oczekuje od Wykonawców potwierdzenia realizacji ww. dostaw energii elektrycznej do odbiorców o podobnej charakterystyce elektro-energetycznej oraz profilu zużycia energii.**

#### **Pytanie nr 2**

Wnosimy również o wykreślenie ust 5 z umowy stanowiącej załącznik nr 11 z uwagi na ich sprzeczność z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2004 nr 19 poz. 177) dalej zwane p.z.p.

W pierwszej kolejności wskazać bowiem należy, iż zgodnie z art. 142 par 5 p.z.p. „Umowa zawarta na okres dłuższy niż 12 miesięcy zawiera postanowienia o zasadach wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku zmiany:

- 1) stawki podatku od towarów i usług,
- 2) wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,
- 3) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne”

W powyższym przepisie ustawodawca enumeratywnie wymienia przesłanki warunkujące możliwość zmiany wynagrodzenia należnego wykonawcy nie wskazując w nim by wynagrodzenie należne wykonawcy można było warunkować notowaniami towarów na giełdzie jak w omawianym przypadku notowaniami ceny energii elektrycznej na Towarowej Giełdzie Energii. Z tego już powodu zapis powinien zostać usunięty jako przepis wprost sprzeczny z prawem.

Wskazać jednak należy również na szereg innych naruszeń bowiem powyższy zapis nie pozwala również określić ceny zakupywanej energii bowiem zgodnie z art. 2 pkt 1 p.z.p. w zw. z art. 3 ust 1 pkt 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz.U.2014.915), cena to wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. W przedmiotowej sprawie zamawiający ani wykonawca nie są w stanie określić jaką cenę za energię elektryczną będzie musiał zapłacić w trakcie wykonywania umowy Zamawiający z uwagi na możliwość stosowania przez Zamawiającego jednostronnych żądań zakupu energii na TGE z uwagi na spadek ceny energii elektrycznej oraz sprzedaży jej Zamawiającemu po cenie warunkowej przez TGE która może być zupełnie inna niż w dniu składania ofert przez Wykonawców co uniemożliwia sporządzanie kalkulacji cenowej dokonywanej w perspektywie trwania całej umowy.

Wykonawca zwraca ponadto uwagę, iż zgodnie z art. 29 ust. 1 p.z.p., obowiązkiem Zamawiającego jest **opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący**, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Oznacza to, że opis przedmiotu zamówienia zawarty w SIWZ powinien być dokonany w sposób, który zapewnia, że wykonawcy będą w stanie, bez dokonywania dodatkowych interpretacji, zidentyfikować, co jest przedmiotem zamówienia i, że wszystkie elementy istotne dla wykonania zamówienia będą w nim uwzględnione. Opis przedmiotu zamówienia powinien pozwolić wykonawcom na przygotowanie oferty i obliczenie ceny z uwzględnieniem wszystkich czynników wpływających na nią. Ustawa podaje także, że opisu należy dokonać za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń oraz **uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty** (tak: Małgorzata Stachowiak w: Włodzimierz Dzierżanowski, Jarosław Jerzykowski, Małgorzata Stachowiak, komentarz do art. 29 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, LEX, 2010, wyd. IV. W wyroku z dnia 18 czerwca 2010 r. w sprawie KIO/UZP 1087/10 Krajowa Izba Odwoławcza (dalej zwana KIO) uznała ponadto, iż „to na Zamawiającym spoczywa obowiązek dokonania opisu przedmiotu zamówienia, nie może on być przetrzucany na wykonawców, zaś Zamawiający nie ma prawa do przetrzucania w całości ryzyka gospodarczego na wykonawców”. Wskazać zatem należy, iż w przedmiotowej sprawie z uwagi na możliwość stosowania przez Zamawiającego jednostronnych poleceń zakupu energii na TGE po cenie nie znanej stronom postępowania w dniu składania ofert, uniemożliwia się wykonawcom wykonanie kalkulacji cenowej oferty a co za tym idzie przystąpienie do przetargu, bowiem nie może on określić po jakiej cenie nabywana będzie energia. Wykonawca, co więcej przez cały okres trwania zamówienia musi być w stanie zrealizować żądany zakup energii elektrycznej w wolumenie ograniczonym jedynie wartością zamówienia określoną przez Zamawiającego i to w ciągu kilku godzin (zgodnie z par 5 ust 4 pp 1) od złożenia takiej dyspozycji co w sposób oczywisty usuwa to z postępowania Wykonawców, którzy nie dysponują wielomilionowymi rezerwami finansowymi pozwalającymi na zakup energii w dowolnej chwili, zgodnie z żądaniem Zamawiającego.

Wskazać zatem należy, iż przy klasycznym zakupie energii, mniejsi wykonawcy nie mieli problemu z finansowaniem zakupu energii elektrycznej na TGE czyniąc to partiami, wedle możliwości finansowych oraz uzasadnionych potrzeb.

Zamawiający powyższą praktyką znacząco obniża autonomię wykonawcy ograniczając go jedynie do bycia pełnomocnikiem Zamawiającego w zakupach energii elektrycznej, nie przekazując mu tym samym żadnych środków finansowych poza tymi które wynikają z miesięcznego zużycia energii zmuszając go do kredytowania zakupów Zamawiającego.

Wskazać również należy, iż niemożliwość bądź znaczące trudności wyliczenia ceny, jaką Zamawiający będzie zobowiązany zapłacić za energię elektryczną negatywnie wpłynie na ilość złożonych przez Wykonawców ofert. Jak wskazuje orzecznictwo „Zamawiający nie powinien konstruować umowy w sposób, który negatywnie wpłynie na ilość złożonych w przetargu ofert ( tak np. wyrok Sądu Okręgowego Warszawa-Praga o sygn. akt IV Ca 508/05)”, a zatem omawiany zapis umowny należy rozpatrywać w kryteriach niedozwolonej klauzuli umownej.

Powyższy zapis jest również rażąco dyskryminujący dla Wykonawców, którzy dokonują zakupu całej energii elektrycznej potrzebnej na realizację umowy w dniu podpisania umowy bądź jeszcze przed jej zawarciem. W takiej sytuacji Wykonawca w żadnym stopniu nie jest związany cenami energii na Towarowej Giełdzie Energii, bowiem posiada już całą energię elektryczną potrzebną na realizację umowy mimo to w sytuacji dalszego istnienia omawianego zapisu będzie on zobowiązany dokonywać kolejnych zakupów energii elektrycznej mimo, iż jak wskazano powyżej nie czerpie on z tego żadnej korzyści materialnej a jedynie ponosi stratę z tytułu uzyskanie mniejszego niż planowany przychód ze sprzedaży energii elektrycznej.

Jak wskazuje zatem powyższy przykład Zamawiający wprowadzonym zapisem umownym z par 5 ust narusza art. 7 ust 1 p.z.p. i zawarte tam zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców poprzez sztuczne wykluczenie z przetargu podmiotów, które nie posiadają wielomianowych aktywów pozwalających za zakupu energii w dowolnej chwili.

Podsumowując wskazać również należy, iż poprzez omawiany przepis Zamawiający przerzuca całość ryzyka gospodarczego na wykonawcę. Powyższe działanie w świetle orzecznictwa KIO oraz Sądów Powszechnych jest niedopuszczalne tak np. wyrok sądu Okręgowego Warszawa-Praga o sygn. akt IV Ca 508/05 stanowiący wprost iż „Zamawiający nie może przerzucić całości ryzyka gospodarczego na wykonawcę” w sposób identyczny między innymi orzekła Krajowa Izba Odwoławcza w sprawie KIO/UZP 1087/10 stanowiąc iż „Zamawiający nie ma prawa do przerzucania w całości ryzyka gospodarczego na wykonawców”. Zamawiający bowiem nie wprowadza żadnej regulacji pozwalającej na zwiększenie stabilności umowy poprzez określenie czynników cenotwórczych w sposób pozwalający na złożenie ofert bez nadmiernego ryzyka gospodarczego.

**Z uwagi na powyższe ubiegający się o zamówienie publiczne wnosi o wykreślenie omawianych zapisów z wzoru umowy.**

#### **Odpowiedź**

**Zamawiający informuje, iż pozostawia zapisy projektu umowy bez zmian.**

**Zamawiający jednocześnie wskazuje, że w pkt 20 SIWZ oraz w Załączniku nr 11 do SIWZ § 5 ust. 5 przewidział możliwość zmiany ceny wyłącznie w przypadku zmiany wysokości podatku VAT oraz akcyzy. Wykorzystywany mechanizm zakupu energii elektrycznej w prowadzonym postępowaniu nie niesie ryzyka w umowie, ponieważ ten, zgodnie z oczekiwaniami Zamawiającego i zapisami w SIWZ określa swój niezmienny poziom marży Wykonawcy. W przypadku zmian ogólnie obowiązujących przepisów**

prawa Wykonawca ponosi ryzyko związane z ich zmianą i taką ewentualność powinien przewidzieć w momencie kalkulacji ceny. Z tą działalnością wiąże się również ryzyko gospodarcze, które ponoszą przedsiębiorcy w związku z ewentualnymi zmianami warunków świadczenia swoich usług. Stąd też tak istotne jest pragmatyczne skalkulowanie ceny dla okresu objętego zamówieniem, w sposób uwzględniający wszystkie czynniki mające wpływ na jej kształt. Okoliczności nieprzewidziane przez oferenta mieszczą się w granicach ryzyka gospodarczego. W przedmiotowym zakresie wszyscy oferenci mają równe szanse.

### **Pytanie 3**

załącznik nr 1 - do SIWZ

Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą o udostępnienie załączników do SIWZ w wersji edytowalnej.

#### **Odpowiedź**

**Zamawiający informuje, iż załączniki do SIWZ w formie edytowalnej zostały udostępnione na stronie internetowej Zamawiającego.**

### **Pytanie 4**

załącznik nr 1 – szczegółowy opis przedmiotu zamówienia

Czy Zamawiający ma zawarte umowy/aneksy w ramach akcji promocyjnych/programów lojalnościowych, które uniemożliwiają zawarcie nowej umowy sprzedażowej w terminach przewidzianych w SIWZ? Jeśli tak – jakie są terminy wypowiedzeń tych umów/aneksów w ramach akcji promocyjnych/programów lojalnościowych?

#### **Odpowiedź**

**Zamawiający w załączniku nr 1 do SIWZ (Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia) w kolumnie „Okres dostaw” wskazał planowane terminy rozpoczęcia dostaw w odniesieniu do poszczególnych punktów poboru, które uwzględniają obowiązujące okresy wypowiedzenia umów kompleksowych i obowiązywania ewentualnych promocji oraz terminy obowiązywania umów zawartych na czas określony.**

### **Pytanie 5**

załącznik nr 1 – szczegółowy opis przedmiotu zamówienia

Wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie, iż układy pomiarowo-rozliczeniowe w grupach taryfowych B są lub będą dostosowane do zasady TPA przez terminem realizacji zamówienia? Jeżeli nie każdy układ będzie dostosowany do zasady TPA prosimy o podanie dokładnej daty od kiedy Zamawiający dostosuje swoje układy pomiarowo-rozliczeniowe do zasady TPA.

#### **Odpowiedź**

**Zamawiający informuje, że wszystkie układy pomiarowo-rozliczeniowe w grupie taryfowej B są dostosowane do zasady TPA.**

**Pytanie 6**

załącznik nr 1 – szczegółowy opis przedmiotu zamówienia

Wykonawca zwraca się z prośbą o podanie nazwy obecnego sprzedawcy dla PPE dla których zmiana Sprzedawcy odbywa się kolejny raz.

**Odpowiedź**

**Zamawiający informuje, że dla PPE dla których zmiana sprzedawcy odbywa się po raz kolejny obecnym Sprzedawcą jest ENEA S.A.**

**Pytanie 7**

załącznik nr 11 do SIWZ - § 6 ust. 2

Prosimy o wykreślenie zapisu dotyczącego naliczania kar umownych za nieterminowe wystawienie faktur. Zapis ten powoduje konieczność podwyższenia cen jakie składane są Państwu w ofercie z uwagi na uwzględnienie ryzyka związanego z ewentualnym obciążeniem Wykonawcy karami wskazanymi w przedmiotowym punkcie.

W związku z powyższym prosimy o usunięcie przedmiotowych zapisów.

**Odpowiedź**

**Zamawiający informuje, iż pozostawia zapisy Załącznika nr 11 do SIWZ - § 6 ust. 2 projektu umowy bez zmian.**

**Pytanie 8**

załącznik nr 11 do SIWZ - § 6 ust. 3

Wykonawca informuje, iż w świetle przepisów prawa energetycznego i aktów wykonawczych, to OSD jest podmiotem odpowiedzialnym za pozyskiwanie i przekazywanie do sprzedawców danych pomiarowo- rozliczeniowych dla punktów poboru energii (PPE). Sposób ustalania danych przez OSD określony jest w umowie dystrybucyjnej zawartej pomiędzy Zamawiającym a OSD. Wykonawcy (sprzedawcy energii) nie mają wpływu na regulacje w tym zakresie wynikające z umów dystrybucyjnych Zamawiającego i zgodnie z przepisami przyjmują do rozliczeń dane przekazane przez OSD. W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie czy Zamawiający uwzględni obowiązujące przepisy prawa energetycznego i aktów wykonawczych w zakresie prowadzenia rozliczeń na podstawie danych pomiarowo- rozliczeniowych przekazywanych wykonawcy przez OSD?

**Odpowiedź**

**Zamawiający modyfikuje zapisy Załącznika nr 11 do SIWZ - § 6 ust. 3 projektu umowy w następujący sposób:**

**„Należność Wykonawcy za sprzedaną energię elektryczną w okresach rozliczeniowych obliczana będzie indywidualnie dla punktu poboru jako iloczyn ilości sprzedanej energii elektrycznej ustalonej na podstawie danych pomiarowo-rozliczeniowych przekazywanych Wykonawcy przez OSD i ceny jednostkowej energii elektrycznej określonej w § 5 ust. 1 Umowy. Do wyliczonej należności Wykonawca doliczy podatek VAT według obowiązującej stawki.”**

### **Pytanie 9**

załącznik nr 11 do SIWZ - § 6 ust. 4

W związku z pytaniem nr 6 powyżej oraz z uwagi na fakt iż Wykonawca, może wystawiać faktury tylko w oparciu o okresy rozliczeniowe i o dane pomiarowe udostępnione/przekazywane przez OSD, Wykonawca prosi o modyfikacje przedmiotowego zapisu do treści:

*„Rozliczenia kosztów sprzedanej energii odbywać się będą na podstawie odczytów z układów pomiarowo-rozliczeniowych udostępnionych Wykonawcy przez OSD”.*

### **Odpowiedź**

**Zamawiający wyraża zgodę na zaproponowaną modyfikację i dokonuje zmiany Załącznika nr 11 do SIWZ - § 6 ust. 4 projektu umowy w następujący sposób:**

**„Rozliczenia kosztów sprzedanej energii odbywać się będą na podstawie odczytów z układów pomiarowo-rozliczeniowych udostępnionych Wykonawcy przez OSD”.**

### **Pytanie 10**

załącznik nr 11 do SIWZ - § 6 ust. 6

Z uwagi na fakt, że faktury VAT są wysyłane listem zwykłym, Wykonawca nie jest w stanie określić w jakim terminie Zamawiający otrzyma fakturę, co może powodować komplikacje przy ustalaniu prawidłowego terminu płatności. Ponadto, w świetle przepisów podatkowych określenie terminu płatności na liczbę dni liczoną od dnia otrzymania faktury nie pozwala ustalić prawidłowej daty powstania obowiązku podatkowego, a to w konsekwencji naraża wykonawcę na sankcje skarbowe z tytułu nieterminowego odprowadzenia podatku VAT. Art. 19a ust. 5 pkt. 4 ppkt. a) ustawy z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. 2004 Nr 54 poz. 535 z późn. zm.) stanowi, iż w przypadku dostaw energii elektrycznej obowiązek podatkowy powstaje z chwilą wystawienia faktury. Ponadto Zamawiający określił dzień zapłaty faktur VAT jako datę obciążenia rachunku Zamawiającego. Informujemy, że zgodnie z art. 454 § 1 Kodeksu Cywilnego, dotyczącego miejsca spełnienia świadczenia pieniężnego, a także zgodnie z zasadami obowiązującymi w obrocie gospodarczym za dzień zapłaty uznaje się dzień, w którym środki pieniężne wpłyną na rachunek bankowy podmiotu, któremu należna jest zapłata.

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę zapisu przedmiotowego ust. na następujący:

*„Należności wynikające z faktur VAT będą płatne w terminie...dni od daty wystawienia faktury na konto wskazane na fakturze. Za dzień zapłaty uznaje się datę uznania rachunku bankowego Wykonawcy”.*

### **Odpowiedź**

**Zamawiający informuje, iż pozostawia zapisy Załącznika nr 11 do SIWZ - § 6 ust. 6 projektu umowy bez zmian.**

### **Pytanie 11**

#### załącznik nr 11 do SIWZ - § 9

Informujemy, że zapisy dotyczące kar umownych są nieproporcjonalne i naruszają zasadę równości stron w stosunku cywilnoprawnym. Wykonawca zwraca się z prośbą o wprowadzenie adekwatnych kar umownych lub o usunięcie powyższych zapisów w całości. W przypadku wyrażenia zgody na rezygnację z kar umownych zwracamy się z prośbą o modyfikację zapisów do treści:

*„Strony ponoszą wobec siebie odpowiedzialność odszkodowawczą na zasadach ogólnych do wysokości poniesionej szkody (straty)”.*

Informujemy jednocześnie, że zapisy w obecnym kształcie wpływają na wzrost ryzyka związanego z realizacją umowy po stronie Wykonawcy, co z kolei może negatywnie wpłynąć na kalkulację ceny ofertowej dla Zamawiającego.

#### **Odpowiedź**

**Zamawiający dokonuje modyfikacji Załącznika nr 11 do SIWZ - § 9 projektu umowy dodając ust. 5 o następującej treści:**

**„Kara mowna za odstąpienie od umowy przez Wykonawcę z przyczyn zależnych od Zamawiającego wynosi 10% wartości umowy brutto wskazanej w § 3 ust. 6.”.**

W związku z powyższym, Zamawiający zmienia treść załącznika nr 11 do SIWZ – projekt umowy. Załącznik ww. został udostępniony na stronie internetowej Zamawiającego, jako nowy plik.

**Wyżej wymienione zmiany stanowią integralną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia nr BZP.271.35.2015**