

w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Miasta Pily na 2016 rok.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, wyznaczony Zarządzeniem Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu Nr 7/2013 z dnia 31 stycznia 2013 r. (ze zm.):

Przewodniczący Ryszard Auksztulewicz,
Członkowie: Halina Kurjan,
 Karol Chyra,

działając na podstawie art. 19 ust. 2 w związku z art. 13 pkt 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2012 r. poz. 1113 ze zm.) wyraża o projekcie uchwały budżetowej na 2016 rok

opinię pozytywną
z uwagą przedstawioną w części III uzasadnienia.

UZASADNIENIE

I

Projekt uchwały budżetowej na 2016 rok został przedłożony Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu w dniu 13 listopada 2015 r. celem zaopiniowania. Wraz z projektem przedłożone zostało uzasadnienie do uchwały oraz materiały informacyjne.

1. Skład Orzekający stwierdził, że szczegółowość projektu budżetu, uzasadnienie oraz materiały informacyjne przedłożone wraz z projektem uchwały budżetowej odpowiadają wymogom określonym w uchwale Nr XXII/286/12 Rady Miasta w Pile z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.
2. Zakres unormowań zawartych w projekcie uchwały budżetowej odpowiada wymogom ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.), a w szczególności art. 212 – 215, art. 222, art. 235 – 237 i art. 258.

II

W projekcie uchwały budżetowej na 2016 r. zostały ustalone:

- dochody w wysokości 252.768.050 zł, tj. 91,93 % planowanych dochodów na 2015 r.
w tym: dochody bieżące 238.317.850 zł, tj. 98,81 % planowanych dochodów na 2015 r.
- wydatki w wysokości 272.768.050 zł, tj. 99,38 % planowanych wydatków na 2015 r.
w tym: wydatki bieżące 233.970.000 zł, tj. 98,94 % planowanych wydatków na 2015 r.
- deficyt budżetowy w wysokości 20.000.000 zł.

1. Proponowane w projekcie budżetu dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących o kwotę 4.347.850 zł, a zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.
2. W projekcie uchwały określono łączną kwotę planowanych przychodów w wysokości 30.000.000 zł oraz łączną kwotę planowanych rozchodów w wysokości 10.000.000 zł.

3. Analiza danych zawartych w projekcie uchwały budżetowej, w projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej oraz w materiałach informacyjnych wykazała spełnienie relacji, o której mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych, co jest warunkiem koniecznym uchwalenia budżetu.

Prognozowana kwota długu na koniec 2016 r. wyniesie 102.000.000 zł, co stanowi 40,35 % planowanych dochodów na 2016 rok.

4. Kwoty zaplanowanych w wydatkach budżetu rezerw, tj. rezerwy ogólnej i rezerw celowych mieszczą się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 i 3 ustawy finansach publicznych, a rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego mieści się w limicie określonym w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2013 r. poz. 1166 ze zm.).

5. W projekcie uchwały budżetowej wyodrębniono plany:

- dochodów z tytułu wydanych zezwoleń na sprzedaż alkoholu i wydatków na realizację programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i zwalczania narkomanii,
 - dochodów z tytułu opłat i kar za korzystanie ze środowiska, które przeznaczono na zadania z zakresu ochrony środowiska,
- do których Skład Orzekający nie wnosi uwag.

6. W uzasadnieniu do projektu budżetu wskazano założenia jakie przyjęto do wyliczeń prognozowanych dochodów oraz kalkulacji wydatków. Omówiono rodzaje wydatków planowanych do realizacji w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej.

III.

W załączniku nr 1 obejmującym plan dochodów na 2016 rok w dz. 750 – Administracja publiczna rozdz. 75011 – Urzędy wojewódzkie zaplanowane zostały dochody w § 2010 – Dotacje celowe otrzymywane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie ustawami w wysokości 540.535 zł. W załączniku nr 2 obejmującym plan wydatków na 2016 rok w dz. 750 – Administracja publiczna rozdz. 75011 – Urzędy wojewódzkie zaplanowane zostały wydatki w kwocie 1.138.498 zł. W uzasadnieniu do projektu uchwały budżetowej na 2016 rok (str. 12) poinformowano m.in., że *„Wydatki w tym rozdziale związane są z dofinansowaniem bieżących zadań zleconych zakresie działalności urzędu stanu cywilnego, ewidencji ludności i wydawania dowodów osobistych oraz ewidencjonowania działalności gospodarczej.*

Skład Orzekający wskazuje, że wydatki z budżetu Gminy na zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone Gminie ustawami powinny być zaplanowane w budżecie Gminy w wysokości odpowiadającej uzyskiwanym na te cele dotacjom z budżetu państwa.

Powyższe wynika z przepisów niżej przywołanych ustaw.

Ustawa z dnia 28 listopada 2014 r. Prawo o aktach stanu cywilnego (Dz.U.2014.1741 ze zm.)

Art. 1. Ustawa reguluje zasady i tryb rejestracji stanu cywilnego oraz dokonywania czynności z zakresu rejestracji stanu cywilnego.

Art. 6. 1. Rejestracja stanu cywilnego jest wykonywana przez gminy w urzędach stanu cywilnego jako zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej.

Ustawa z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz.U.2015.388 ze zm.)

Art. 4. Organy gminy wykonują zadania określone w ustawie jako zadania zlecone z zakresu

administracji rządowej.

Ustawa z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz. U.2010.167.1131 ze zm.)

Art. 8. 1. Dowody osobiste wydają organy gmin.

2. Wydawanie, wymiana i unieważnianie dowodów osobistych są zadaniami zleconymi z zakresu administracji rządowej.

Jak wynika z zacytowanych przepisów zadania zapisane w ww. ustawach są w całości finansowane z budżetu państwa.

W myśl art. 8 ust. 1 i ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r. 1515 ze zm.) ustawy mogą nakładać na gminę obowiązek wykonywania zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, a także z zakresu organizacji przygotowań i przeprowadzenia wyborów powszechnych oraz referendów; gmina otrzymuje środki finansowe w wysokości koniecznej do wykonania zadań, o których mowa w ust. 1, 2, i 2a.

Z art. 49 ust. 1, 5 i 6 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2015 r. poz. 513 ze zm.) wynika, że jednostka samorządu terytorialnego wykonująca zadania zlecone z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami otrzymuje z budżetu państwa dotacje celowe w wysokości zapewniającej realizację tych zadań; dotacje celowe, o których mowa w ust. 1, powinny być przekazane w sposób umożliwiający pełne i terminowe wykonanie zleconych zadań; w przypadku niedotrzymania warunku określonego w ust. 5 jednostce samorządu terytorialnego przysługuje prawo dochodzenia należnego świadczenia wraz z odsetkami w wysokości ustalonej jak dla zaległości podatkowych, w postępowaniu sądowym.

Przepis art. 149 ust. 1 ustawy o finansach publicznych stanowi, że dotacje celowe na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami są przekazywane jednostce samorządu terytorialnego przez wojewodę w terminie umożliwiającym pełne i terminowe wykonywanie zadań.

Przedstawione w niniejszej opinii stanowisko znajduje potwierdzenie w wyrokach WSA w Warszawie z dnia 18 lipca 2013 r. sygn. akt V SA/Wa 1475/13 oraz NSA w Warszawie z dnia 04 lutego 2015 r. sygn. akt II GSK 2338/13.

W uzasadnieniu wyroku NSA wskazano, że „(...) z przepisów tych wynika, iż zadania zlecone ustawami j.s.t., w tym zadania z zakresu administracji rządowej, są w całości finansowane z budżetu państwa w formie dotacji celowej. Zadania te nie są finansowane ze środków własnych jednostki, która je realizuje. Z przepisów tych nie wynika obowiązek realizacji przez j.s.t. zadań z zakresu administracji rządowej w sytuacji, kiedy przyznane dotacje celowe, uniemożliwiają pełne i terminowe wykonanie zadań zleconych. W tym przypadku j.s.t. przed przystąpieniem do realizacji zadania może dochodzić należnego świadczenia na drodze sądowej na podstawie art. 49 ust. 6 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.”

Wskazując na powyższe Skład Orzekający postanowił, jak w sentencji.



Przewodniczący
Składu Orzekającego
Ryszard Auksztulewicz
Ryszard Auksztulewicz

Pouczenie:

Od uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, ul. Zielona 8 w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.