



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

*p. Prezydent Szewc
20.01.15
[Signature]*

LPO – 4101-028-04/2014

P/14/009

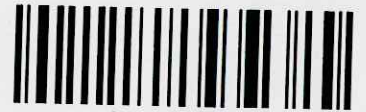
*NDFF
Pismo o powołaniu
do odwołania
do p. sadzeby
[Signature]*

W odpowiedzi proszę powołać się na numer naszego pisma

W URZĄD MIASTA PIŁY
P 64-820 PIŁA
KANCELARIA BEZCZYNIA PRZEDU
L
Y
N
E
L
O L.dz. 1-2546-2015 W
Podpis

W URZĄD MIASTA PIŁY
Wydział Rozwoju i Funduszy Europejskich

2015-01-22
[Signatures]



0000085094

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli P/14/009 - Zamówienia publiczne współfinansowane z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Jednostka przeprowadzająca kontrolę Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu

Kontroler Marcin Adamczyk, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 92866 z dnia 29 października 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 1-2)

Jednostka kontrolowana Urząd Miasta Piły, Pl. Staszica 10, 64-920 Piła

Kierownik jednostki kontrolowanej Piotr Głowski, Prezydent Miasta Piły

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, przeprowadzenie postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego pn. „Budowa ul. Philipa w Pile od al. Powstańców Wlkp. do ul. Podchorążych”, w związku z realizacją projektu pt. „Budowa ul. Philipa w Pile, łączącej drogi o znaczeniu regionalnym”, współfinansowanego z Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Formułując powyższą ocenę, NIK uwzględniła prawidłowe przygotowanie postępowania, w tym określenie jego wartości szacunkowej, a także jego przeprowadzenie w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z wymaganiami wynikającymi z ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych² (dalej: Pzp). Stwierdzone w toku kontroli NIK nieprawidłowości dotyczyły braku rzetelności w sporządzeniu protokołu postępowania o udzielenie zamówienia, co jednak nie miało wpływu na wynik postępowania. NIK zwraca także uwagę na nieprawidłowości stwierdzone przez Instytucję Zarządzającą Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym (WRPO), które skutkowały korektą finansową w wysokości 5%.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Działania dotyczące zamówienia publicznego w ramach projektu kluczowego współfinansowanego z Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013

Opis stanu faktycznego

1. Zakres działania i zadania Urzędu, zasady jego funkcjonowania, organizację oraz zakres działania kierownictwa i poszczególnych komórek organizacyjnych określa Regulamin Organizacyjny. Zgodnie z § 6 pkt 7 Urząd działa m.in. w oparciu

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Dz. U. z 2013 r., poz. 907, ze zm.

o zasadę „podziału zadań pomiędzy kierownictwo Urzędu i poszczególne komórki organizacyjne oraz wzajemnego współdziałania”.

W regulaminie określono zadania wspólne komórek organizacyjnych, do których należy m.in. prowadzenie spraw związanych z realizacją przepisów Pzp w porozumieniu z Kierownikiem Biura Zamówień Publicznych. W strukturze Urzędu wyodrębniono m.in.: Biuro Zamówień Publicznych, które wykonuje m.in. zadania polegające na: wszczynaniu i prowadzeniu postępowań aż do zawarcia umów z wybranymi wykonawcami. Szczegółowy podział zadań i czynności związanych z planowaniem, zlecaniem usług podmiotom zewnętrznym, w tym udzielaniem zamówień publicznych określa Zarządzenie Nr 145 (120)11 Prezydenta Miasta Piły z dnia 9 maja 2011 r. w sprawie udzielania zamówień publicznych oraz Zarządzenie Nr 90(65)11 z dnia 28 lutego 2011 r. w sprawie powoływania członków komisji przetargowych do przeprowadzania postępowań o zamówienia publiczne, którego integralnym załącznikiem jest „Regulamin Komisji przetargowej”.

(dowód: akta kontroli str. 3-21)

2. Umowa nr UDA-RPWP.02.02.01-30-001/13-00 o dofinansowanie projektu pt. „Budowa ul. Philipsa w Pile, łączącej drogi o znaczeniu regionalnym”, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego³, została zawarta pomiędzy Zarządem Województwa Wielkopolskiego i Gminą Piła w dniu 29 maja 2013 r. Według umowy⁴ całkowita wartość projektu wyniosła 7.123.392,43 zł, wydatki kwalifikowane projektu wynosiły 4.559.090,57 zł, w tym: dofinansowanie w kwocie nieprzekraczającej 3.647.272,45 zł, a wkład własny 911.818,12 zł.

(dowód: akta kontroli str. 23-46)

W ramach wyżej wymienionego przedsięwzięcia⁵ Gmina Piła⁶ zrealizowała m.in. zamówienie publiczne na roboty budowlane pn. „Budowa ulicy Philipsa w Pile od al. Powstańców Wlkp. do ul. Podchorążych”⁷, którego szacunkowa wartość została ustalona na kwotę 7.376.068,30 zł. Zgodnie z umową nr 21/PN/I/2011 z dnia 17 sierpnia 2011 r., wartość należnego wykonawcy wynagrodzenia wyniosła netto 4.860.680,89 zł (brutto 5.978.637,49 zł). Aneksem nr 2 do ww. umowy, zawartym w dniu 23 października 2012 r. ustalono wynagrodzenie za wykonanie umowy w kwocie 5.815.493,17 zł (brutto).

(dowód: akta kontroli str. 89-92)

3. Wniosek o dofinansowanie projektu przewidywał finansowanie ww. zamówienia w ramach umowy o dofinansowanie projektu pt. „Budowa ul. Philipsa w Pile, łączącej drogi o znaczeniu regionalnym”.

4. Zgodnie z Zarządzeniem Nr 90(65)11 z dnia 28 lutego 2011 r. w sprawie powoływania członków komisji przetargowych do przeprowadzania postępowań o zamówienia publiczne, do oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty na „Budowę ul. Philipsa w Pile od al. Powstańców Wlkp. do ul. Podchorążych”⁸ została powołana w dniu 20 czerwca 2011 r. pięcioosobowa komisja przetargowa.

³ w ramach: Priorytetu II – Infrastruktura Komunikacyjna Działania 2.2 – Poprawa dostępności do regionalnego i ponadregionalnego układu drogowego (drogi wojewódzkie w miastach na prawach powiatu, powiatowe i gminne)

⁴ Ze zmianami wprowadzonymi aneksem z dnia 23 października 2012 r.

⁵ szczegółowo określonego we wniosku o dofinansowanie projektu WND-RPWP.02.02.01-30-001/13 z dnia 25 marca 2013 r., uaktualnionego na podstawie wniosku z dnia 27 września 2013 r., który stanowi załącznik do ww. umowy,

⁶ Dalej „zamawiający”

⁷ oznaczenie sprawy BZP.IV.272.49.2011

⁸ dalej „zamówienie”. Zostało objęte szczegółowymi badaniami w zakresie zgodności przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Ustalenia w tym zakresie zawarto w pkt 4 – 10 wystąpienia pokontrolnego.

Tryb pracy ww. komisji określał „Regulamin Komisji przetargowej” oraz Zarządzenie Nr 90(65)11.

(dowód: akta kontroli str. 16-21, 114)

Osoby powołane w skład komisji przetargowej - wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz pracownik zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonywanie zastrzeżonych dla siebie czynności, złożyły (pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania), pisemne oświadczenia o braku okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 Pzp.

(dowód: akta kontroli str. 94, 101-105, 114)

5. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia, numer 176719-2011, zgodnie z art. 11 Pzp, zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 28 czerwca 2011 r. Ogłoszenie to zgodne było z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych⁹.

(dowód: akta kontroli str. 82-88)

W ogłoszeniu o zamówieniu, w pkt III.4.3 – *Dokumenty podmiotów zagranicznych*, zamawiający wskazał, że jeżeli wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej to przedkłada: dokument wystawiony w kraju, w którym ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, potwierdzający, że „nie otwarto jego likwidacji ani nie ogłoszono upadłości – wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert”. Wymóg taki nie został sformułowany w odniesieniu do wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania w Polsce. Ta okoliczność (oceniona jako naruszenie określonej w art. 7 ust. 1 Pzp zasady równego traktowania wykonawców) stanowiła jeden z zarzutów sformułowanych w efekcie wizyty monitorującej, przeprowadzonej w 2013 r. przez Instytucję Zarządzającą WRPO¹⁰.

(dowód: akta kontroli str. 208-213, 263-267)

W ogłoszeniu o zamówieniu nie została zamieszczana informacja o dofinansowaniu z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, gdyż umowa o dofinansowanie projektu została zawarta po opublikowaniu tego ogłoszenia (29 maja 2013 r.).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało również opublikowane w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego oraz na stronie internetowej zamawiającego, zgodnie z art. 40 Pzp.

Zgodnie z art. 12 a ust. 1 Pzp, informację o zmianie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, prowadzącej do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu (w części I, VI i VIII) zamawiający zawarł w ogłoszeniu o zmianie ogłoszenia (numer 188505) opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 8 lipca 2011 r.

W ogłoszeniu o zmianie ogłoszenia o zamówieniu zamawiający poinformował o zamianie terminu składania ofert z 14 lipca 2011 r., na 21 lipca 2011 r., co było zgodne z art. 12 a ust. 2 Pzp.

Miasto Piła po uchwaleniu planu finansowego nie przekazywało Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej oraz nie zamieszczało na własnej stronie internetowej w miejscu

⁹ Dz. U. Nr 12, poz. 69, ze zm.

¹⁰ Wizytę monitorującą przeprowadził zespół z Departamentu Wdrażania Programu Regionalnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego

wyodrębnionym dla zamówień, wstępnego ogłoszenia o planowanych w terminie 12 miesięcy zamówieniach (możliwość taką dawał art. 13 ust. 1 Pzp).

(dowód: akta kontroli str. 66a, 112, 159)

6. Zgodnie z art. 31 ust. 1 Pzp, przedmiot zamówienia został opisany za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót, stanowiących załącznik do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W dniu 12 lipca 2011 r. zamawiający uzupełnił Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia o: opis techniczny do projektu organizacji ruchu ul. Philipsa w Pile, opis techniczny zmiany organizacji ruchu na drodze wojewódzkiej nr 188 w Pile (skrzyżowanie z projektowaną ul. Philipsa) oraz o Specyfikacje Techniczne Wykonania Robót: SST D-04.07.01 – Podbudowa z betonu asfaltowego, SST D – 07.06.01 – Ogrodzenia dróg.

Opisu przedmiotu zamówienia dokonano stosując nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień.

Zamawiający nie dokonywał opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia.

Formalny nadzór nad prawidłowością sporządzanej dokumentacji związanej z udzieleniem zamówienia sprawowało Biuro zamówień publicznych Urzędu. Biuro to, zgodnie z zasadami wynikającymi z Zarządzenia Prezydenta Miasta Piły w sprawie udzielania zamówień przygotowało Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia oraz inne dokumenty niezbędne do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia.

(dowód: akta kontroli str. 66a, 154)

7. Zgodnie z art. 32 ust 1 i 2 Pzp, podstawą ustalenia wartości zamówienia było całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług¹¹. Szacunkowa wartość zamówienia, zgodnie z art. 33 ust. 1 pkt 1 i 2 Pzp, została ustalona w dniu 16 czerwca 2011 r. na podstawie dokumentacji obmiarowo – kosztorysowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót oraz dokumentacji projektowej. Ustalenia szacunkowej wartości zamówienia dokonał pracownik Wydziału Rozwoju i Funduszy Europejskich (posiadający uprawnienia inspektora nadzoru w branży elektrycznej), będący także członkiem komisji przetargowej powołanej do oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty. Na realizację zamówienia zamawiający zabezpieczył środki finansowe w kwocie 3.713.235 zł w 2011 r. oraz 5.500.000 zł w 2012 r.

Ustalenia szacunkowej wartości zamówienia dokonano zgodnie z art. 35 ust. 1 Pzp, tj. nie wcześniej niż 6 miesięcy przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia.

(dowód: akta kontroli str. 115-116)

8. Według informacji zamieszczonej w Biuletynie Informacji Publicznej – Urzędu Miasta Piły, Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia dla przetargu nieograniczonego - „Budowa ulicy Philipsa w Pile od al. Powstańców Wlkp. do ul. Podchorążych” została opublikowana na stronie internetowej zamawiającego w dniu 28 czerwca 2011 r., tj. od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych. Było to zgodne z art. 42 ust. 1 Pzp.

Treść ww. Specyfikacji została zatwierdzona z up. Prezydenta Miasta Piły przez Zastępcę Prezydenta (w dniu 22 czerwca 2011 r.), któremu kierownik

¹¹ Nie stwierdzono, aby zamawiający podzielił zamówienie na części lub zaniżył jego wartość.

zamawiającego pisemnie powierzył wykonywanie czynności określonych w rozdziale II Pzp. Specyfikacja ta zawierała elementy określone w art. 36 ust. 1 Pzp. Treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia udostępniona na stronie internetowej odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia zatwierdzonej przez kierownika zamawiającego.

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia podano: warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonania oceny spełniania tych warunków; informację o oświadczeniach lub dokumentach, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz niepodlegania wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 Pzp. W załączniku nr 5 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia: „Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia”, zamieszczono zapis o treści: „W załączeniu kserokopie dokumentów potwierdzających kwalifikacje zawodowe łącznie z aktualnym zaświadczeniem o wpisie do Izby Inżynierów Budownictwa”.

Ponadto, zamawiający zawarł warunek, że „jeżeli wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej to przedkłada: dokument wystawiony w kraju, w którym ma siedzibę lub miejsce zamieszkania potwierdzający, że „nie otwarto jego likwidacji ani nie ogłoszono upadłości – wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert”.

(dowód: akta kontroli str. 154-158, 66a, 192)

Rodzaje dokumentów, jakie zamawiający żądał od wykonawcy oraz forma, w jakiej dokumenty te mogły być składane¹² odpowiadały przepisom Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawców oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane¹³.

Z ustaleń zawartych w protokole z wizyty monitorującej, przeprowadzonej przez Instytucję Zarządzającą WRPO wynika, że za naruszenie zasady określonej w art. 7 ust. 1 ustawy o zamówieniach, tj. „postawienie dla wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej innych wymagań, co do składanych dokumentów niż dla wykonawców z terenu Rzeczypospolitej Polskiej” nałożona została korekta finansowa w wysokości 5%. Stwierdzono również, że żądanie dokumentów potwierdzających posiadanie stosownych uprawnień oraz wpisu do Izby Inżynierów Budownictwa jest niezgodne z § 1 ust. 1 pkt 7 ww. rozporządzenia. [...] dokumenty te nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania, co narusza postanowienia art. 25 ust. 1 Pzp.

(dowód: akta kontroli str. 192, 208-213, 215-225)

Formułując warunki udziału w postępowaniu, zamawiający nie ustalił wymogu dysponowania przez wykonawców sprzętem/urządzeniami/maszynami niezbędnymi do realizacji zamówienia jedynie na czas wykonania zobowiązania będącego przedmiotem postępowania. Nie nałożono także na oferentów wymogu polegającego na spełnieniu określonych warunków udziału w postępowaniu przez wszystkich członków konsorcjum przystępujących do przetargu. Zgodnie z art. 44 Pzp wykonawcy złożyli wraz z ofertą oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu.

(dowód: akta kontroli str. 66a, 208-209, 222-225)

¹² Z wyjątkiem opisanym w dalszej części wystąpienia dot. zaświadczenia o wpisie do Izby Inżynierów Budownictwa.

¹³ Dz. U. Nr 226, po. 1817

Zgodnie z art. 36 b ust. 1 Pzp zamawiający żądał wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcy.

Zgodnie z art. 38 ust. 2 Pzp treść zapytań dotyczących Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wraz z wyjaśnieniami, zamawiający przekazał wykonawcom (na 9 dni przed upływem terminu składania ofert)¹⁴, którym przekazał specyfikację istotnych warunków zamówienia, bez ujawniania źródła zapytania oraz zamieścił na stronie internetowej, na której specyfikacja ta została udostępniona. Zgodnie z art. 38 ust. 4 Pzp zmianę specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dokonaną przed upływem terminu składania ofert zamawiający przekazał niezwłocznie wszystkim wykonawcom oraz zamieścił ją na stronie internetowej Urzędu.

Informacje zawarte w ogłoszeniu o zamówieniu były zgodne z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Kryteriami oceny ofert, zgodnie z art. 91 ust. 1 pkt 2 Pzp były: cena oraz gwarancja.

(dowód: akta kontroli str. 66a)

9. Zgodnie z art. 91 ust. 1 Pzp zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów określonych w ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Były nimi cena (waga 70%) oraz gwarancja (waga 30%). Określone przez zamawiającego kryteria oceny ofert w postępowaniu dotyczącym udzielenia zamówienia nie dotyczyły właściwości wykonawcy, a w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej, co było zgodne z art. 91 ust. 3 Pzp.

Zgodnie z art. 45 ust. 1 Pzp zamawiający żądał od wykonawców wniesienia wadium w kwocie 111.000 zł, co stanowiło mniej niż 3% wartości zamówienia. Wadium zostało wniesione przez wykonawców przed upływem terminu składania ofert, w formach określonych w art. 45 ust. 6 Pzp. Zgodnie z art. 43 ust. 2 Pzp, wyznaczony przez zamawiającego termin składania ofert wynosił 16 dni.

(dowód: akta kontroli str. 66a, 106-112, 124)

W toku postępowania o udzielenie zamówienia złożono cztery oferty, z których dwie zostały odrzucone przez zamawiającego (oferta nr 1 i nr 2). Oferty te zostały odrzucone, na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp, gdyż ich treść nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Przesłanki do odrzucenia ww. ofert zamawiający podał w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 8 sierpnia 2014 r., wskazując w obydwu przypadkach następującą okoliczność – brak ceny jednostkowej w części drugiej pozycji nr 56, 62, 67, 69 i 70 w kosztorysie ofertowym branży drogowej, który uniemożliwia Zamawiającemu dokonanie poprawki omyłki rachunkowej ceny kosztorysu. Nie stwierdzono przesłanek do odrzucenia oferty wybranej, która przedstawiała „najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia”.

Zamawiający nie wzywał wykonawców do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, w trybie określonym w art. 26 ust. 3 Pzp. Zamawiający, na podstawie art. 90 ust. 1 Pzp, nie zwracał się do wykonawców o udzielenie wyjaśnień, co do elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Z postępowania nie wykluczono żadnego z wykonawców, gdyż nie stwierdzono przesłanek do wykluczenia wykonawcy, o których mowa w art. 24 ust. 1-5 Pzp.

(dowód: akta kontroli str. 66a, 95-96, 100)

¹⁴ Pismo z dnia 12 lipca 2011 r., znak BZP.IV.272.49.2011.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 Pzp zamawiający w dniu 9 sierpnia 2011 r. (tj. po wyborze najkorzystniejszej oferty) zawiadomił jednocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o: wyborze najkorzystniejszej oferty wraz ze wskazaniem nazwy i adresu wykonawcy, którego ofertę wybrano; uzasadnieniem jej wyboru; punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji; wykonawcach, których oferty zostały odrzucone wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym; terminie, po upływie którego umowa może być zawarta. Informacje powyższe, zgodnie z art. 92 ust. 2 Pzp, zostały zamieszczone na stronie internetowej Urzędu oraz w miejscu publicznie dostępnym, w siedzibie zamawiającego.

(dowód: akta kontroli str. 66a, 95-98, 124)

Zgodnie z protokołem postępowania w trybie przetargu nieograniczonego – Budowa ul. Philipsa – od Al. Powstańców Wlkp. do ul. Podchorążych, nie zachodziły przesłanki określone w art. 93 ust. 1 Pzp, które prowadziłyby do unieważnienia postępowania.

W trakcie postępowania dotyczącego udzielenia zamówienia, wykonawcy nie informowali zamawiającego o czynności bezprawnej podjętej lub zaniechanej, a także nie wniesiono żadnego odwołania.

Pisemny protokół postępowania o udzielenia zamówienia (oznaczenie sprawy BZP.IV.272.49.2011), zgodnie z adnotacjami zamieszczonymi na str. 08, został sporządzony przez: Jolantę Januszewską - inspektora w Biurze Zamówień Publicznych Urzędu, sprawdzony (weryfikacja wydziałowa) przez Dorotę Dawidziuk – Inspektora w Biurze Zamówień Publicznych i zaakceptowany przez Annę Nowacką – Przewodniczącą Komisji Przetargowej¹⁵. Protokół ten zatwierdził w dniu 18 sierpnia 2011 r. Krzysztof Szewc – Zastępca Prezydenta Miasta Piły.

Sporządzony protokół z postępowania o udzielenie zamówienia sporządzony został według wzoru zamieszczonego w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego¹⁶. W zatwierdzonym przez pracownika zamawiającego protokole postępowania nie podano, bądź podano błędne dane w punkcie 5, 6, 7.2 oraz 8.2 i 13.4 protokołu postępowania¹⁷. Treść protokołu została sprostowana 16 grudnia 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 74-81)

10. Umowę nr 21/PN/I/2011, której przedmiotem było wykonanie zadania pn. „Budowa ul. Philipsa w Pile od al. Powstańców Wlkp. do ul. Podchorążych”¹⁸ zamawiający zawarł w formie pisemnej w dniu 17 sierpnia 2011 r., zgodnie z art. 94 ust. 1 Pzp. Przedmiot zamówienia określony w umowie zawartej z wykonawcą był zgodny z treścią złożonej przez niego oferty. Treść zawartej umowy była zgodna ze wzorem umowy stanowiącym załącznik do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W umowie zawartej z wykonawcą oraz aneksach do tej umowy Nr 1 z dnia 19 września 2011 r. i Nr 2 z dnia 23 października 2012 r. nie była zamieszczana informacja o dofinansowaniu z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, gdyż umowa o dofinansowanie Projektu pt. „Budowa ul. Philipsa w Pile, łączącej

¹⁵ Osoba sporządzająca oraz sprawdzająca protokół z postępowania w trybie przetargu nieograniczonego – BZP.IV.272.49.2011 nie wchodziła w skład komisji przetargowej powołanej do oceny i wyboru oferty.

¹⁶ Dz. U. nr 223, poz. 1458

¹⁷ Szczegółowo opisano je w dalszej części wystąpienia pokontrolnego, w sekcji „Ustalone nieprawidłowości”.

¹⁸ Dalej „umowa”.

drogi o znaczeniu regionalnym” została zawarta w dniu 29 maja 2013 r. Zgodnie z art. 142 ust. 1 Pzp, umowa została zawarta na czas oznaczony, z terminem wykonania zamówienia do dnia 31 października 2012 r.¹⁹

Zgodnie z art. 95 ust. 2 Pzp, zamawiający w dniu 18 sierpnia 2011 r. zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o udzieleniu zamówienia (numer 221651-2011).

Zamawiający dokonywał zmian postanowień umowy, w stosunku do treści oferty²⁰ w zakresie dotyczącym przewidzianego terminu ukończenia robót oraz kwoty należnego wykonawcy wynagrodzenia (z uwagi na rezygnację z realizacji części przedmiotu umowy). Konieczność wprowadzenia takich zmian wynikała z okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, co było zgodne z art. 144 ust. 1 Pzp.

(dowód: akta kontroli str. 67-68, 89-92)

Gwarancja należytego wykonania umowy i właściwego usunięcia wad, zgodnie z art. 151 ust. 1 ustawy, wynosiła 87.232,40 zł i nie przekraczała 30% wniesionego przez wykonawcę, w formie gwarancji ubezpieczeniowej, zabezpieczenia.

(dowód: akta kontroli str. 120-121)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Nierzetelnie sporządzony został protokół z postępowania o udzielenie zamówienia. Nie zawierał on bowiem wszystkich wymaganych danych, bądź zawierał błędne, w punktach dotyczących: ogłoszenia o zamówieniu (pkt 5.1, 5.2. i 5.3), zmiany treści ogłoszenia (pkt 5.5 i 5.6), specyfikacji istotnych warunków zamówienia (pkt 6), terminu składania ofert (pkt 7.2), daty otwarcia ofert (pkt 8.2) oraz uzasadnienia wyboru ofert (pkt 13.4).²¹ Sprostowania ww. protokołu dokonano w dniu 16 grudnia 2014 r. (w trakcie kontroli NIK).

Według wyjaśnień złożonych przez Krzysztofa Szewca – Zastępcę Prezydenta Miasta Pily „Protokół powstawał w miarę trwania postępowania i był pisany ze względu na okres urlopowy przez różne osoby na wypełnionym szablonie dotyczącym innego postępowania. W ukończonym dokumencie nie zauważono ww. omyłek”.

Protokół z postępowania o udzielenie zamówienia nie został sporządzony przez sekretarza komisji przetargowej (zgodnie z „Regulaminem komisji przetargowych” była to osoba odpowiedzialna za prowadzenie dokumentacji postępowania), lecz przez pracownika zamawiającego, który nie został powołany w skład tej komisji²². Było to spowodowane udzieleniem sekretarzowi komisji urlopu wypoczynkowego w okresie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

(dowód: akta kontroli str. 127-132, 257-262)

¹⁹ ze zmianami wprowadzonymi aneksem nr 1 z 19 września 2012 r.

²⁰ Zgodnie z warunkami określonymi w pkt IX Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

²¹ W pkt 5.1 wpisano „28.07.2011”, winno być „28.06.2011”; w pkt 5.2 wpisano „od dnia 28.07.2011 do dnia 14.08.2011”, powinno być „od dnia 28.06.2011 do dnia 21.07.2011”; w pkt 5.3 wpisano „od dnia 28.07.2011 do dnia 14.08.2011”, winno być „od dnia 28.06.2011 do dnia 21.07.2011”; w pkt 5.5 wskazano, iż „nie zmieniano treści ogłoszenia”, winno być, iż „zmieniono treść ogłoszenia”; w 6 wpisano „od dnia 28.07.2011 do dnia 14.08.2011”, powinno być „od dnia 28.06.2011 do dnia 21.07.2011”; w pkt 7.2 wpisano „14.08.2011”, winno być „21.07.2011”; w pkt 8.2 wpisano „14.08.2011”, winno być „21.07.2011”. Ponadto, w pkt. 5.6 nie podano informacji, iż „przedłużono termin składania ofert”, a w pkt 13.4 zawierającym uzasadnienie wyboru oferty wskazano tylko cenę, mimo, że kryteriami wyboru ofert była cena oraz gwarancja.

²² na podstawie tzw. powołania kierownika zamawiającego numer 43/2011 z dnia 20 czerwca 2011 r.

IV. Uwagi i wnioski

NIK zwraca uwagę na konieczność zwiększenia nadzoru nad realizacją obowiązków służbowych nałożonych na pracowników wykonujących czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności w zakresie dokumentowania postępowań o udzielenie zamówienia. Dotyczy to także obszaru, w którym wystąpiły nieprawidłowości²³ wskazane w protokole z wizyty monitorującej, przeprowadzonej przez Instytucję Zarządzającą Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym.

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²⁴, wnosi o zapewnienie rzetelnego dokumentowania przebiegu postępowań o udzielenie zamówień publicznych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

*Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń*

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu.

*Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków*


Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

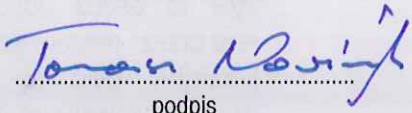
Poznań, dnia 16 stycznia 2015 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu

Kontroler
główny specjalista kontroli państwowej
Marcin Adamczyk


.....
podpis

Dyrektor
z up. Wicedyrektor
Tomasz Nowiński


.....
podpis

²³ skutkujące dokonaniem korekt finansowych w wysokości 5%.

²⁴ Dz. U. z 2012 r., poz. 82, ze zm.