

20. MAJ. 2015

KIEROWNIK  
Biura Rady Miasta

Magdalena Misiej-Szpener

**FORMULARZ**  
**INTERPELACJI I ZAPYTANIA RADNEGO**

**IMIĘ I NAZWISKO ZGŁASZAJĄCEGO:**

Jan Ficerman

**TREŚĆ INTERPELACJ:**

Panie prezydencie w dniu 18.05.2015r. zgłosił się do mnie jako radnego na spotkanie pan . Tematem spotkania było niesatysfakcjonujące potraktowanie jego wniosków i zażeń na pisma dotyczące używania zwłaszcza w okresie świąt materiałów pirotechnicznych przez okolicznych mieszkańców, a mających działania stresogenne na ludzi oraz zwierzęta. W/w uskarżał się na mało restrykcyjne oddziaływanie interweniujących służb policji oraz straży miejskiej w stosunku do osób zakłócających jego spokój. Posiadał również długą listę z podpisami osób które wspierają jego działania. Z rozmowy wynikało że zainteresowane urzędy i służby lekceważąco podchodziły do tego tak istotnego dla mieszkańca prawie życiowego dramatu. Z obowiązku wysłuchałem pana z obietnicą przedstawienia problemu Panu Prezydentowi.

Panie Prezydencie:

1. Czy jest możliwość wyznaczenia miejsc do bezpiecznego używania środków pirotechnicznych w mieście.
2. Czy jest możliwość przeprowadzenia akcji informacyjnej zwłaszcza przed świętami nt. Używania(zakazu)środków hukowych w obrębie miasta.
3. Czy jest możliwość zorganizowania przez podległe Panu służby z mieszkańcami zwłaszcza wrażliwymi spotkania nt. Sposobu zapobiegania stresogennym oddziaływaniom środków hukowych na ludzi i zwierzęta.

Piła, 19. stycznia 2015r.

Podpis .....

Nr rejestru: BRM.0003.30.2015	Termin odp.: 10 czerwca 2015 do BRM: 08 czerwca 2015
Interpelację/zapytanie skierowano do:	
1. Prezydenta Miasta Piły	
Piła, 29/05/2015	Podpis .....

W załączeniu przekazuję otrzymane od zainteresowanego kopie pism.

P  
Ł  
Y  
N  
E  
2014 -12- 08

## Apel

do Prezydenta miasta Piły, Pana Piotra Głowskiego 1-2570-2014  
o szybką i skuteczną interwencję na rzecz ochrony osób starszych i dzieci oraz zwierząt domowych przed traumatycznym hałasem, którego źródłem od wielu lat jest absurdalne stosowanie środków pirotechnicznych na terenie Piły w okresie sylwestrowym

W imieniu mieszkańców Osiedla Jadwiżyn w Piłe oraz własnym apeluje do Pana o szybkie rozwiązanie nabrzmiałego w Piłe od wielu lat problemu nieznosnego hałasu, który na Osiedlu Jadwiżyn, ale także i na pozostałym terenie miasta Piły generują przede wszystkim odpalane petardy hukowe, ale również różnego rodzaju głośne, a także liczne fajerwerki. Dokuczają one bardzo wielu ludziom, szczególnie starszym i małym dzieciom, a zwierzętom domowym przynosi wręcz traumę. Dzieje się tak każdego roku przez dość długi okres czasu przed i po sylwestrze.

Jak dotychczas prośby ustne składane do urzędników w Piłe nie odnoszą oczekiwanego rezultatu. Zatem istnieje konieczność by wreszcie przerwać ten krąg niemocy władz miasta i gminy, które dysponują odpowiednimi służbami i środkami. Nie ma dalszej zgody na tolerowanie wybryków niewielkiej grupy jednych i udręki drugich, którzy stanowią większość, ale także ich wyjątkowo zestresowanych zwierząt.

Nie mając możliwości przedstawienia tego problemu Panu osobiście ponieważ, jak mnie poinformowano, do końca tego roku ma Pan zajęte wszystkie terminy, zdecydowałem się na formę pisemną. Licząc na dużą dawkę pańskiej empatii dla swoich wyborców i ich zwierząt domowych ufam, że znajdzie Pan czas na spotkanie z autorem pisma, jeszcze w tym roku.

Podstawą prawną niniejszego apelu są normy określone w poniższych aktach:

- Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady Europy z dnia 25 czerwca 2002r w sprawie zarządzania hałasem w środowisku 2002/49/WE (art.3),
- Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz.U.2007.120.826), z załącznikiem tab. 2 „Dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku powodowanego przez poszczególne grupy źródeł hałasu (...)”
- Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie wysokości jednostkowych kar za przekroczenie dopuszczanego poziomu hałasu (Dz.U.2001.120.1285)
  - Kodeksie wykroczeń (Dz.U.1971.12.114),
  - Ustawie o ochronie zwierząt (dz.U.1997.111.724),

Dażąc do przedstawienia wyłącznie istoty problemu oraz zachowania wiarygodności i przejrzystości niniejszego opracowania, hałas o którym mowa nie jest hałasem przemysłowym, ani komunalnym. Stanowi wyłącznie wykroczenie umyślne sprawców (art. 1 i 6, §1 k.w.), którzy dopuszczają się czynu zabronionego ustawą, szkodząc w ten sposób zdrowiu ludzi i zwierząt, ale także skutecznie zanieczyszczają nasze środowisko, przede wszystkim powietrze.

## I. Dostrzegamy:

1. Ustawiczne łamanie obowiązujących przepisów prawa przez imprezowiczów, ale i źle wychowaną młodzież (art. 51, k.w., w związku z art. 1 i art. 6, punkt 1, k.w.; i ustawy o ochronie zwierząt art. 4, ust 2, 8, 9 i 15; art. 6, ust 1a i szczególnie 9).
2. Brak możliwości wypełnienia przez rodziców i jednocześnie właścicieli zwierząt domowych ustawowego obowiązku zapewnienia (artykuły jw.), nie tylko należącego, ale przede wszystkim zdrowego spokoju sobie, ale szczególnie małym dzieciom i zwierzętom domowym, które posiadają znacznie lepiej rozwinięty oraz wyjątkowo czuły narząd słuchu, a tym samym bardziej podatny na jego uszkodzenie.
3. brak zainteresowania, jak dotychczas, urzędników i radnych miasta Piły tym ważnym problemem dla mieszkańców.

## II. Wnosimy o:

1. Przejęcie przez Prezydenta Miasta Piły mecenatu nad urzędniczą walką z okresowym, ponadnormatywnym hałasem i organizacją skutecznych działań prowadzących do bezwzględnej wyegzekwowania obowiązującego, w tym zakresie, prawa.
2. Wprowadzenia dyrektywnego zakazu:
  - 2.1. Detonowania petard hukowych nie tylko na osiedlach mieszkalnych, ale i w ich pobliżu, ponieważ poziom hałasu generowany przez te środki wybuchowe przekracza do-

puszczalne normy ok. 2-krotnie. Sięga on wartości powyżej 130 do 160 dB. Prowadzi wprost do udowodnionej przez gremia naukowe utraty zdrowia ludzi i zwierząt. W tym miejscu informuje się, że uszkodzenie choćby narządu słuchu dorosłego człowieka może nastąpić, już przy poziomie dźwięku w przedziale 85 - 130 dB, odpowiednio mniejszym dziecka, a w szczególności zwierząt. Przekroczenie progu nieznośnego, bo przeszywającego bólu mózgu, wynosi od 110 do 140 dB. W przypadku petard hukowych jest to dźwięk bodźcowy, który narasta błyskawicznie - wyjątkowo dynamicznie.

- 2.2. Odpalania innych materiałów pirotechnicznych na osiedlach mieszkalnych (fajerwerków), których efekty dźwiękowe przekraczają normy hałasu dopuszczalnego prawem.
- 2.3. Wyznaczenie na terenie Piły, bądź w jej pobliżu miejsc, gdzie zezwoli się na okresowe, np. w sylwestra, zwiększenie hałasu przez wykorzystanie fajerwerków o wystarczającym efekcie wizualnym, przy zachowaniu cechy generowania zmniejszonego hałasu, który nie szkodzi zdrowiu.

### III. Domagamy się:

1. Wprowadzenia bezwzględnego zakazu sprzedaży petard hukowych i środków pirotechnicznych generujących uciążliwy i szkodzący zdrowiu hałas.
2. Skutecznego nakładania mandatów karnych na dorosłych nieprzestrzegających prawa (art. 51. K.w.), albo rodziców nieletnich, którzy hałasem zakłócają porządek publiczny.
3. Racjonalnego zaplanowania działań, przede wszystkim Straży Miejskiej w porozumieniu z policją, ale i innych pracowników urzędów Piły (Starostwa i UM) tak, by połączone siły mogły skutecznie wyegzekwować normy porządku prawnego, jednocześnie chroniąc, szeroko pojęte dobro mieszkańców naszego osiedla i Piły, jakim jest zdrowie oraz prawa zwierząt domowych (*ustawy o ochronie zwierząt art. 4, ust 2,8,9 i 15; art. 6, ust 1a i szczególnie 9*).
4. Ewentualnego wyznaczenia na terenie Piły, bądź w jej pobliżu miejsc, gdzie zezwoli się na okresowe, np. w sylwestra, zwiększenie hałasu przez wykorzystanie fajerwerków o wystarczającym efekcie wizualnym, przy zachowaniu cechy generowania zmniejszonego hałasu.

Życzliwie podpowiadamy, że podległe Panu służby, jak choćby Straż Miejska nie spełniają swojej roli - proponujemy porównać choćby punkt pierwszy „Podstawowych zadań Straży Miejskiej”.

Na zakończenie zamieszczamy oczywiste przesłanie. Nie jesteśmy jedynymi istotami mającymi prawo do życia na naszej planecie, w tym kraju i w naszym mieście. Nasze małe dzieci i zwierzęta domowe nie są w stanie obronić się przed hałasem zagrażającym zdrowiu psychicznemu i trwałym uszkodzeniom aparatu słuchu. Dlatego też na dorosłych zostało nałożone prawo zapewnienia zdrowego wychowania dzieci oraz humanitarnego traktowania naszych zwierząt domowych. Wymuszają na nas realizację elementarnych potrzeb naszych zwierząt domowych normy dokumentu w randze ustawy. Naszym zwierzętom (*czworonożnym, bezwarunkowo i zawsze oddanym przyjaciółom*) mamy zapewnić niezbędne potrzeby do zdrowego rozwoju psychicznego i fizycznego, które wyznaczają potrzeby tego gatunku. Podkreślamy z całą mocą, że w cywilizowanym świecie zabrania się człowiekowi znęcania się nad zwierzętami, w tym złośliwego straszenia ich i drażnienia. Właśnie trauma jakiej doświadczają nasze zwierzęta domowe podczas nasilonego hałasu sylwestrowego jest przejawem arogancji człowieka i dowodem spełnienia znamion znęcania się oraz traumatycznego straszenia.

Do piśm dołączamy początkową listę mieszkańców naszego osiedla - zał. 1. Jestem w stanie zebrać znacznie więcej podpisów, ponieważ w rozmowach z mieszkańcami naszego osiedla, także z tymi, którzy nie posiadają zwierząt domowych uzyskałem ich potwierdzenie poparcia dla mojej inicjatywy. Jeżeli tylko taka potrzeba zaistnieje, proszę o sygnał do uzupełnienia dowodu z dokumentu jakim będą dodatkowe listy popierających inicjatywę.

Z uwagi na bliski termin sylwestra oczekujemy podjęcia szybkiej decyzji i udzielenia również szybkiej odpowiedzi na piśmie.

Piła 10.12.2014r.

W URZĄD MIASTA PIŁY  
64-920 PIŁA  
KANCELARIA GŁÓWNA URZĘDU

2014 -12- 11

O L.dz. .... Podpis 

Komendant  
Straży Miejskiej w Piłie

Zawiadomienie

o popełnieniu rażącego wkroczenia z k.w. w miejscu zamieszkania i odpoczynku, bo szkodzącego zdrowiu

Zawiadamiam, że od kilku dni nieznani sprawcy umyślnie dopuszczają się czynów społecznie zabronionych, kiedy wyjątkowo szkodliwym hałasem dla zdrowia ludzkiego, ale przede wszystkim małych dzieci i osób starszych oraz bardzo wrażliwych zwierząt domowych zakłócają mir w miejscu ich zamieszkania i odpoczynku. Rażąco naruszając prawo k.w. Narażają ludzi, a w szczególności zwierzęta domowe na nieznośną traumę i nieodwracalną utratę ich zdrowia.

Informuję, że jest to moja kolejna inicjatywa dotycząca zabezpieczenia siebie, mojej rodziny i pieska oraz społeczeństwa Piły przed nadmiernym, bo narastającym dynamicznie i przekraczającym dopuszczalne normy hałasem, który podkreślam - wyraźnie szkodzi(!) zdrowiu.

Tym razem kieruję ją bezpośrednio do służby odpowiadającej z ochronę społeczeństwa Piły, która powinna zapewnić mu skuteczne egzekwowanie obowiązującego prawa.

W związku z powyższym domagam się od Pana Komendanta podjęcia natychmiastowych i w razie potrzeby długofalowych działań organizacyjnych, które będą polegały na skutecznym przywróceniu zgodnego z prawem spokoju ludziom i zwierzętom domowym, w miejscu ich zamieszkania.

W związku z okresem przedświątecznym (*głównie przedświątecznym*) rejestrujemy wyjątkowo częste incydenty zakłócające spokój i szkodzące zdrowiu. Zatem istnieje konieczność zaangażowania mobilnych sił i środków, których celem powinno być zabezpieczenie tego ważnego dobra ludzi i bardziej wrażliwych zwierząt domowych, jakim jest zdrowy, powtarzam, zdrowy spokój.

Stwierdzam że grupa źle wychowanej młodzieży, ale być może i imprezowiczów, którzy swoim, nieprzemyślanym i bardzo szkodliwym hałasowaniem zagrażają zdrowiu wszelkich istot żywych. Uniemożliwia to sprawowanie skutecznej opieki rodzicielskiej, ale także wypełnienia ustawowych powinności właścicieli wobec zwierząt domowych, nałożonych ustawą o ochronie zwierząt (*Dz.U.1997.111.724*).

Wydaje się, że uzasadnione byłoby przedstawienie na antenie telewizji lokalnej kompleksowej informacji o: źródłach hałasu narastającego wyjątkowo dynamicznie, jego szkodliwości dla zdrowia ludzi, a szczególnie bardziej wrażliwych zwierząt i wielkiej traumy, jaką one przeżywają, kiedy nie mogą zająć nawet swoich, niezbędnych potrzeb fizjologicznych oraz o karach dla tych, którzy dopuszczają się łamania elementarnych norm (*k.w. art. 51 w związku z art. 1A i 6 i ustawy o ochronie zwierząt: 4, ust 2,8,9 i 15; art. 6,ust 1a i szczególnie 9*). Może sensowne byłoby również wywieszenie w mieście opracowanych tanich bilbordów, w których myślą przewodnią byłaby idea ochrony dzieci, ale także empatia dla naszych przyjaciół zwierząt domowych, a nie tylko rygory karne.

Nie chcąc powtarzać argumentów, wspierających wykazaną przez naukę udowodnioną szkodliwość nadmiernego hałasu na zdrowie istot żywych, do niniejszego zawiadomienia dołączam treść pisma apelu, jaki wystosowałem do Prezydenta miasta Piły; zaznaczam z licznym poparciem mieszkańców, nie tylko osiedla Jadwiżyn.

Domagam się udzielenia merytorycznej i wyczerpującej odpowiedzi na piśmie.

Do wiadomości - Prezydent miasta Piły Piotr Głogowski.



11.12.2014  
Rej. 183/14Komendant  
Komendy Powiatowej w Piłe

KPP Piła

## Zawiadomienie

popelnieniu rażącego wykroczenia z k.w., w miejscu zamieszkania  
odpoczynku, bo szkodzącego zdrowiu

Zawiadamiam, że od kilku dni nieznani sprawcy umyślnie dopuszczają się czynów społecznie zabronionych, kiedy wyjątkowo szkodliwym hałasem dla zdrowia ludzkiego, ale przede wszystkim małych dzieci i osób starszych oraz bardzo wrażliwych zwierząt domowych zakłócają mir w miejscu ich zamieszkania. Rażąco naruszając prawo k.w. Narażają ludzi, a w szczególności zwierzęta domowe na nieznośną traumę i nieodwracalną utratę ich zdrowia.

Informuję, że jest to moja kolejna inicjatywa dotycząca zabezpieczenia siebie, rodziny i pieska oraz społeczeństwa Piły przed nadmiernym, bo narastającym dynamicznie i przekraczającym dopuszczalne normy hałasem, który podkreślam - wyraźnie szkodzi(!) zdrowiu.

Tym razem kieruję ją bezpośrednio do służby odpowiadającej za ochronę społeczeństwa Piły, która powinna zapewnić mi skuteczne egzekwowanie obowiązującego prawa.

W związku z powyższym domagam się od Pana Komendanta podjęcia natychmiastowych i w razie potrzeby długofalowych działań organizacyjnych, które będą polegały na skutecznym przywróceniu zgodnego z prawem spokoju ludziom i zwierzętom domowym w miejscu ich zamieszkania.

W związku z okresem przedświątecznym (*głównie przedświątecznym*) rejestrujemy częste incydenty zakłócające spokój i szkodzące zdrowiu. Zatem istnieje konieczność zaangażowania mobilnych sił i środków, których celem powinno być zabezpieczenie tego ważnego dobra ludzi i bardziej wrażliwych zwierząt domowych, jakim jest zdrowy(!), powtarzam, zdrowy(!) spokój.

Stwierdzam że grupa źle wychowanej młodzieży, ale być może i imprezowiczów, którzy swoim nieprzemyślanym i bardzo szkodliwym hałasowaniem zagrażają zdrowiu wszelkich istot żywych. Uniemożliwia to sprawowanie skutecznej opieki rodzicielskiej, ale także wypełnienia ustawowych powinności właścicieli wobec zwierząt domowych, nałożonych ustawą (Dz.U.1997.111.724).

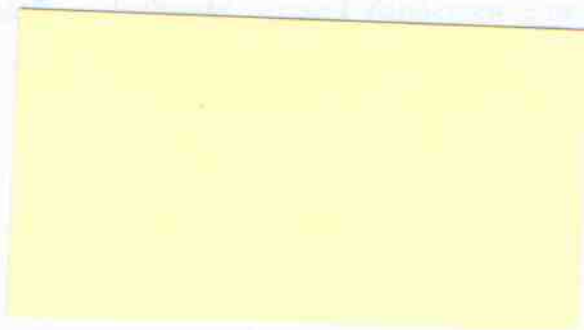
Wydaje się, że uzasadnione byłoby przedstawienie na antenie telewizji lokalnej kompleksowej informacji o: źródłach hałasu narastającego wyjątkowo dynamicznie, jego szkodliwości dla zdrowia ludzi, a szczególnie bardziej wrażliwych zwierząt i wielkiej traumy, jaką one przeżywają, kiedy nie mogą nawet załatwić swoich, potrzeb fizjologicznych oraz o karach dla tych, którzy dopuszczają się łamania elementarnych norm (*k.w. art. 51 w związku z art. 1,4 i 6 i ustawy o ochronie zwierząt: 4, ust 2,8,9 i 15; art. 6, ust 1a i szczególnie 9*). Może sensowne byłoby również wywieszenie w mieście tanich billboardów, w których myślą przewodnią treści byłaby idea ochrony dzieci, ale także empatia dla naszych najwierniejszych przyjaciół, jakimi są zwierzęta domowe, a nie tylko rygory karne.

Na zakończenie niniejszego zawiadomienia chcę poinformować, że w dniu, którym składam zawiadomienie na piśmie do Pana Komendanta, doraźnej pomocy szukałem pod telefonem alarmowym 112. Odebrała go operator nr 57, która przekierowała rozmowę na dyżurnego KPP w Piłe. Sprawa zajął się asp. szt. Mieczysław Piasecki. Wydaje mi się, że skutecznie, ponieważ zadeklarował wysłanie patrolu. Przez kilka godzin do chwili sporządzenia niniejszego pisma, tj. do godz. 20<sup>00</sup> incydenty nie powtórzyły się. Za to dziękuję temu dyżurnemu ponieważ wydaje mi się, iż działanie, które podjął było właściwe. Jeżeli był to tylko zbieg okoliczności, to i tak, moim zdaniem należy przypisać to, temu funkcjonariuszowi i załodze patrolu, który udał się w teren.

Nie chcąc powtarzać argumentów, wspierających wykazaną przez naukę szkodliwość nadmiernego hałasu, do niniejszego zawiadomienia dołączam treść pisma apelu, jaki wystosowałem do Prezydenta miasta Piły, zaznaczam z licznym poparciem mieszkańców nie tylko osiedla Jadwiżyn.

Domagam się udzielenia wyczerpującej i merytorycznej odpowiedzi na piśmie.

Piła, 18 grudnia 2014 r.



Odpowiadając na Pana apel zawarty w piśmie z dnia 05.12.2014 r. skierowanym do Prezydenta Miasta Piły a przekazany tut. Wydziałowi Gospodarki Komunalnej i Mieszaniowej, celem rozpatrzenia i udzielenia odpowiedzi uprzejmie informuję, co następuje:

Z wielką uwagą zapoznałem się z treścią przedmiotowego pisma, w którym poruszone są bardzo istotne problemy, związane ze stosowaniem środków pirotechnicznych w okresie sylwestrowym. Podzielam pogląd, że w niektórych wypadkach, w szczególności w dużych skupiskach ludzi, stosowanie wyżej wymienionych środków może odbywać się ze szkodą dla zdrowia ludzi i zwierząt. Podkreślam jednak, że sankcjonowanie tego typu zachowań uregulowane jest przede wszystkim w ustawie z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń (j. t. Dz. U. z 2013 r., poz. 482 ze zm.) - art. 51.

Opisane przez Pana sytuacje są określone w ustawodawstwie polskim, a ściganiem tego typu wykroczeń, zajmuje się przede wszystkim policja. Z drugiej strony należy zauważyć, że prawo kształtowane jest również przez funkcjonujące w danym społeczeństwie zwyczaje i zasady współżycia społecznego. Tradycja lub zwyczaj mają wpływ na stosowanie prawa, w tym jego sankcjonowanie. Pewną tradycją jest, że w okresie Sylwestra i Nowego Roku, nie tylko w Polsce, obserwuje się zwyczaj świętowania Sylwestra i Nowego Roku poprzez odpalanie fajerwerków i petard hukowych, a organy policji w tym czasie w stosunku do uczestników i sprawców przedmiotowych zachowań są liberalne.

Ustosunkowując się do Pańskich propozycji aby to Prezydent Miasta Piły, jako organ samorządu terytorialnego wprowadził m.in. bezwzględny zakaz sprzedaży petard hukowych i środków pirotechnicznych, generujących uciążliwy i szkodliwy dla zdrowia hałas, skuteczne nakładanie mandatów karnych, jak również inne, opisane w pkt III Pana pisma działania, wyjaśniam, że organy samorządu terytorialnego działają zgodnie z zasadą praworządności w granicach prawa.

Nakładanie obowiązków w zakresie np. zakazu sprzedaży środków pirotechnicznych, mogłoby następować w postaci przepisów rangi ustawowej. Sprawą musiałby się zająć więc parlament.

Uregulowanie wszystkich kwestii, zawartych w Pańskim apelu, wymaga jednak czasu, a wprowadzanie nowych uregulowań ustawowych, np. w zakresie zakazu sprzedaży wyżej wymienionych materiałów, stosownego vacatio legis.

DYREKTOR  
Wydziału Gospodarki  
Komunalnej i Mieszkaniowej  
Edward Karnaś

Otrzymują:

1. Adresat
2. A/a

Do wiadomości:

1. Komenda Powiatowa Policji  
ul. Bydgoska 115  
64-920 Piła
2. Straż Miejska w Pile  
ul. 14 Lutego 20  
64-920 Piła

Piła 29.12.2014r.

2014-12-29

Ponowienie apelu

do Prezydenta Piły, Pana ~~Piotra Głowskiego~~ by jako najwyższy rangą urzędnik naszego miasta zajął się szybką i skuteczną ochroną osób starszych, dzieci oraz zwierząt domowych przed traumatycznym hałasem, którego źródłem od wielu lat jest absurdalne stosowanie środków pirotechnicznych na terenie Piły w okresie sylwestrowym (pismo z dnia 05.12.2014r. zatytułowane „Apel do Prezydenta miasta Piły, Pana Piotra Głowskiego (...)”)

Ponawiamy apel, podkreślając fakt, że kierujemy go do właściwego urzędnika miasta Piły, Pana Prezydenta. Uznaliśmy, że podczas obsługi pierwszego pisma zastosowano błędną procedurę administracyjną. Nie znając szczegółów i na wstępie uogólniając ocenę odpowiedzi<sup>1</sup> dostrzegamy, że poważne przedsięwzięcie przekazano urzędnikowi nie posiadającego odpowiednich kompetencji, wiedzy ale też i niezbędnej wrażliwości ([www.bip.piła.pl/Urząd\\_miasta/wydziały\\_i\\_biura/Wydział\\_gospodarki\\_Komunalnej\\_i\\_Mieszkalniczej](http://www.bip.piła.pl/Urząd_miasta/wydziały_i_biura/Wydział_gospodarki_Komunalnej_i_Mieszkalniczej)). Brak wiedzy dostrzegamy w formie i treści pisma nijakiego. Takiej oceny bronia nie mające sensu wypowiedzi, albo ewidentne wątpliwości, jak choćby:

1. Cyt.: „... Podzielam poglądy, że w niektórych przypadkach, w szczególności w dwóch skupiskach ludzi, stosowanie ww. środków może odbywać się ze szkoda zdrowia ludzi i zwierząt”. Nasuwa się nie jedno pytanie: jakie ma tu znaczenie skupisko ludzi?, czy gdyby działa się krzywda choćby jednemu człowiekowi, to jego sprawa nie zasługiwałaby na zainteresowanie się nią urzędnika?
2. Czy urzędnik państwowy może mieć jakiegokolwiek obiekcje, które prawo jest ważniejsze - zwyczajowe, czy prawo stanowione (*ius civile*) skoro wiadomo, że jest ono uchwalane przez ustawodawcze organy państwa, które uwzględniają normy ogólnie przyjęte w danym społeczeństwie?
3. Jak może urzędnik mieć wątpliwości, czy i w jaki sposób zabronić sprzedaży środków pirotechnicznych (*petard hukowych*), które ponadnormatywnym hałasem szkodzą zdrowiu ludzi i zwierząt? Czy tworzy się jakieś ustawy, gdy na rynku (*w sklepach*) pojawia się jakiś produkt szkodzący zdrowiu ludzi, np. artykuł żywnościowy, lek, zabawka, itp.? Po ujawnieniu takich produktów szybko ruszają do akcji usunięcia ich z rynku: sami producenci, organy władzy samorządowej i państwowej, jak choćby urzędnicy państwowi, np. inspektorzy sanitarni - wojewódzki i państwowy, ect. Nie tworzy się żadnych ustaw, dlatego ponieważ nie ma to sensu. Wystarczy, żeby produkt był szkodliwy. To na państwie ciąży obowiązek ochrony praw człowieka, w tym niezbywalnej godności (*art. 30 konstytucji*). Ponadto każdy człowiek ma prawo do ochrony zdrowia. Szczególną opiekę państwo gwarantuje: dzieciom, kobietom ciężarnym, osobom niepełnosprawnym i osobom w podeszłym wieku (*art. 68, pkt 1 i 3 konstytucji*). Podobne prawa gwarantuje się zwierzętom (*ustawa o ochronie zwierząt, art. 3, punkt 1.3; art. 4, pkt 2.8; Art. 5; szczególnie Art. 6 pkt 9; itp. - Dz.U.1997.111.723 i 724*)
4. Urzędnik ów nie znający prawa, ani nie widząc swojego organu wykonawczego, powołanego do egzekwowania przestrzegania prawa jakim jest Straż Miejska (Dz.U. 2013..1383) oraz ignorując obowiązki UM, nieskutecznie próbuje odesłać autora apelu wraz z jego zwolennikami do policji, by oni sami zabiegali o egzekwowanie obowiązującego prawa, ect. Nie ma na to zgody.

W tym miejscu zadajemy Prezydentowi proste pytania - czy to ma sens i czy urzędnik państwowy może unikać elementarnych obowiązków, jakie ciąży na UM?

Mając przekonanie, że Prezydent miasta jest najważniejszym urzędnikiem samorządu terytorialnego, bo ma właściwe umocowanie oraz nadane kompetencje do skutecznego działania wyjaśniamy, iż tylko z grzeczności proponowaliśmy Panu przejęcie patronatu nad tym ważnym problemem(!) dla licznej społeczności miasta Piły. Panu bowiem podlega Straż Miejska, o której zapomniał autor odpowiedzi (*art.3, ust.4, Dz.U.2013.1383*). Prezydent miasta ma również efektywne narzędzia prawne, którymi we współdziałaniu z Komendantem KPP może skutecznie korygować i ukierunkowywać działania funkcjonariuszy (*Art. 6, pkt 1, w związku z Art. 10, pkt 1,3 i 4 ustawy o Policji*). Ma też do dyspozycji Komisję bezpieczeństwa i porządku publicznego z szerokimi uprawnieniami, której jest członkiem.

<sup>1</sup> Edward Kamaś: Pismo bez tytułu, z dnia 18.12.2014r.



Dlatego też ponownie wzywamy naszego najważniejszego urzędnika miasta do niezwłocznego podjęcia niezbędnych, ale i skutecznych przedsięwzięć mających na celu zapewnienia właściwej ochrony naszego społeczeństwa przed nadmiernym hałasem, który:

1. Szkodzi zdrowiu ludzi i zwierząt, co podkreślamy powtarzając to wielokrotnie.
2. Jest wywoływany i eskalowany w okresie, który nie ma nic wspólnego z ukształtowanymi zwyczajami, jak tylko zauważył to urzędnik szczebla dyrektorskiego, autor odpowiedzi, stawiając wyłącznie prostą tezę.

Domagamy się zagwarantowania licznej grupie społeczeństwa miasta Piły, tj. tej, która o taką ochronę zabiega oraz bezbronnym dzieciom i zwierzętom bezpiecznego porządku prawnego<sup>2</sup> - szczegóły w apelu, pismo z dnia 05.12.2014r.

W tym miejscu doprecyzowujemy źle zrozumiane przez autora odpowiedzi pojęcie okresu sylwestrowego. Wyjaśniamy, że ten okres należy rozumieć jako czas okołosylwestrowy, za wyjątkiem samej nocy sylwestrowej, do której można się przygotować w tym również zwierzęta, np. zabezpieczyć się lekami: uspokajającymi, nasennymi, przeciwłękowymi, itp. Jednoznacznie stwierdzamy, że istotnie dokucza nam nieznośny hałas w miejscu zamieszkania i odpoczynku przez niemal kilkadziesiąt dni przed datą sylwestra i kilkadziesiąt dni po niej. Zatem wszelkie dywagacje urzędnika, autora odpowiedzi jakie zamieścił w piśmie z dnia 18.12.2014r., nie tylko w tej kwestii, są bezprzedmiotowe. Wydają źle świadectwo urzędowi, który reprezentuje i wystawiają na skuteczną krytykę podejście, jakie zastosował.

Szczególnie drażliwe jest roztrząsanie zagadnienia tradycji. Jesteśmy pewni, że ten urzędnik błędzi aprobując liberalne zachowanie organów policji, gdy ci nie reagują na hałas pochodzący:

- od petard hukowych odpalanych w noc, sylwestrową, który, jak bezsprzecznie udowodniono, szkodzi zdrowiu(!),
- również od innych środków pirotechnicznymi w okresie okołosylwestrowym.

Podsumowując treść tego nijakiego pisma uważamy, że doszło do poważnego naruszenia zasad kodeksów Postępowania Administracyjnego i Etyki Pracowników Urzędu miasta Piły. Stwierdzamy, że istotnie uchybiono następującym normom:

- ✓ k.p.c.: art.:7;8;9;10;12,
- ✓ etyce: §1, punkt: 1,2,3,5,7 i 10. (Załącznik nr 635(16)13 Prezydenta Miasta Piły),

W treści odpowiedzi dostrzegamy wielką nieporadność, brak oczekiwanej rzetelności, urzędniczej staranności i profesjonalizmu. Nie widzimy również twórczej aktywności w zorganizowaniu wszystkich sił i zaplanowaniu skutecznego działania oraz niezwłocznego podjęcia go.

Konstatując oczekujemy<sup>3</sup>:

- wszechstronnej i merytorycznej(!) oceny przedstawionego problemu,
- podjęcia decyzji urzędniczej i przedstawienia realnego planu, być może długookresowego, zaangażowania niezbędnych sił i środków pozwalających na skuteczne wyegzekwowanie przestrzegania obowiązującego porządku prawnego w Pile,
- umożliwienia zainteresowanym zapoznania się z tą dokumentacją, by mogli ocenić staranność i rzetelność podjętych decyzji oraz wnioskować o ich skuteczności,
- udzielenia wyczerpującej i merytorycznej odpowiedzi, na pytania oraz nakreślonego problemu tak, jak nakazuje to k.p.a.

W przypadku zignorowania problematyki podniesionej w niniejszym piśmie i apelu z dnia 05.12.2014r. zapowiadamy, że najpierw skorzystamy z art. 227 k.p.a.

<sup>2</sup> Art. 51. K.w. w związku art.1,30 i 32 ustawy zasadniczej.

<sup>3</sup> Ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, art. 1.1 i 6.

Pila 30.12.2014r.

Komendant  
Straży Miejskiej w Pile

Skarga

na załogę patrolu mobilnego za brak skutecznej reakcji na zgłoszenie z dnia 29.12.2014r. w sprawie agresywnego hałasu na osiedlu Jadwiżyn w Pile

W imieniu sprzeciwiających się bardzo częstemu popełnianiu wykroczeń z art. 51 k.w. (lista dołączona do pisma zatytułowanego „Apel do Prezydenta miasta Pily (...)”) składam skargę na załogę mobilnego patrolu Straży Miejskiej pełniącego dyżur w dniu 29.12.2014r., w godzinach 22<sup>50</sup> - 23<sup>30</sup>. Podstawą skargi są:

1. Ustawa o strażach gminnych, art. 1 i 9, pkt 5, ust.3; art. 10, a w szczególności Art. 11, pkt 1, ust. 1.
2. Zgłoszenie telefoniczne do mobilnego patrolu SM o godz. ok. 22<sup>55-58</sup>, na telefon alarmowy nr 986, potrzeby podjęcia natychmiastowej interwencji.
3. Brak reakcji w zaprowadzeniu obowiązującego porządku i zapewnienia mieszkańcom osiedla niezbędnej ciszy nocnej w miejscu ich zamieszkania i odpoczynku ponieważ na osiedlu Jadwiżyn, w rejonie ul. Śniadeckich (na odcinku gdzieś od Al. Wyzwolenia do terenu Koflowni Koszyce), od ok. godz. 22<sup>40</sup> do ok. 23<sup>30</sup> ustawicznie detonowano petardy hukowe, tj. jedną po drugiej.

Zawiadamiamy Pana Komendanta SM o nieskutecznym, a być może nawet braku działania mobilnego patrolu SM, na przyjęte zgłoszenie przez strażnika Marcina Bełzę. Pomimo zapewnienia funkcjonariusza, że zaraz przyjadą na teren osiedla, wyjątkowo szkodliwy hałas zakłócający odpoczynek, a przede wszystkim sen osób tu zamieszkujących i zwierząt domowych, trwał jeszcze przez ok. 30 min, od chwili zakończeniu rozmowy telefonicznej.

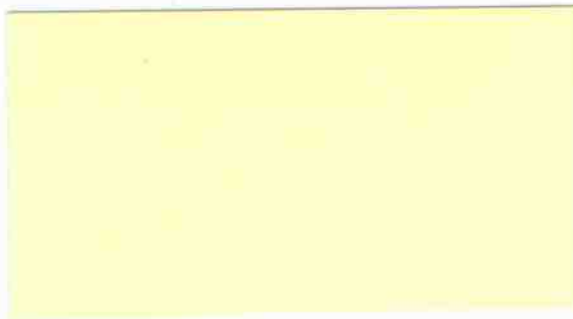
Wobec przedstawionych powyżej faktów domagamy się:

1. Wdrożenia, w tej sprawie, pełnej procedury wyjaśniającej.
2. Udzielenia rzetelnej i merytorycznej odpowiedzi na niniejszą skargę.
3. Przedstawienia w niej również istoty podjętej decyzji przez Komendanta SM.
4. Umożliwienia autorowi pisma i osobom z listy jw. zapoznania się z dokumentacją wykonaną na potrzeby przeprowadzonego dochodzenia, w tej sprawie (Ustawa z 06.09.2001r. o dostępie do informacji publicznej).

*[Signature]*

Piła, dnia 7 stycznia 2015 r.

SM.5520-1.95.2014



W odpowiedzi na pismo z dnia 11 grudnia 2014 r. dotyczące zawiadomienia o zakłócaniu spokoju, porządku publicznego lub spoczynku nocnego poprzez używanie wyrobów pirotechnicznych, a także zaproponowanych przez Pana czynności mających na celu eliminowanie powyższych zakłóceń uprzejmie informuję o działaniach podejmowanych przez Straż Miejską w Piłe w przedmiotowej sprawie.

Zagadnienie sprzedaży i używania wyrobów pirotechnicznych, w tym także powszechne stosowanie w okresie świątecznym tzw. fajerwerków zostało uregulowane w ustawie z dnia 22 czerwca 2001 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 1017 ze zm.) oraz w ustawie z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 1329 ze zm.). Zgodnie z treścią art. 9 drugiej z wymienionych ustaw wskazać należy, że używanie określonych wyrobów pirotechnicznych charakteryzujących się bardzo niskim, niskim bądź średnim zagrożeniem życia i zdrowia ludzi oraz mienia i środowiska (przede wszystkim petardy, zimne ognie, strzelające konfetti) nie jest prawnie zabronione. Także używanie ww. wyrobów nie zawsze narusza spójność i porządek publiczny bądź życie i zdrowie ludzi, a samo ich użycie bez negatywnych skutków nie stanowi naruszenia prawa. Dopiero w razie używania wyrobów pirotechnicznych w miejscu publicznym może być stosowany art. 51 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 482 ze zm.). Przepis ten uzależnia odpowiedzialność za wykroczenie od stwierdzenia, iż czyn sprawcy stanowi wybryk. Takim czynem może być w szczególności używanie materiałów i środków pirotechnicznych, stanowiących podstawowy substrat wyrobów pirotechnicznych, zakłócające spójność publiczną, porządek publiczny, spoczynek nocny lub wywołujące zgorszenie w miejscu publicznym. Wybryk rodzący

skutek przewidziany w tym przepisie rodzi odpowiedzialność przewidzianą w art. 51 k.w.

Straż Miejska w Pile opierając się na danych statystycznych publikowanych w środkach masowego przekazu, iż największą grupą kupującą i używającą materiały pirotechniczne jest młodzież, w ramach realizacji pełnionych funkcji (m.in. porządkowej, informacyjnej czy profilaktycznej) od ponad 4 lat prowadzi spotkania z dziećmi oraz młodzieżą szkolną w pilskich placówkach oświatowych. Spotkania prowadzone są w ramach profilaktyki wychowawczej, której celem jest zapobieganie przestępstwom, wykroczeniom i zjawiskom kryminogennym związanych z używaniem wyrobów pirotechnicznych. Z uwagi na fakt, iż w okresie noworocznym petardy i fajerwerki postrzegane są przez młodych ludzi jako jeden z elementów dobrej zabawy wyznaczeni strażnicy uświadamiają młodzież zarówno o zagrożeniach powodujących obrażenia ciała jak również negatywnych skutkach związanych z hukiem towarzyszącym detonowanym środkiem pirotechnicznym. W zakresie funkcji informacyjnej prowadzone są strony internetowe Straży Miejskiej w Pile (<https://www.facebook.com/events/725453370918374/?pnref=story> oraz [www.sm.um.pila.pl](http://www.sm.um.pila.pl)) na których umieszczone zostały informacje dotyczące używania wyrobów pirotechnicznych.

W ramach funkcji prewencyjnej, ochronnej jak również porządkowej na przełomie grudnia i stycznia każdego roku strażnicy miejscy kontrolują miejsca, w których dokonywana jest sprzedaż wyrobów pirotechnicznych. Prowadzone kontrole mają na celu przeciwdziałanie sprzedaży wyrobów osobom niepełnoletnim. Ponadto Straż Miejska w Pile w ramach funkcji społeczno – administracyjnej dotyczącej współdziałania w zakresie porządku publicznego z zainteresowanymi organami państwowymi, samorządowymi czy społecznymi zgodnie z treścią art. 62e ust. 5 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego zapewnia pomoc wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej oraz inspektorom pracy w toku wykonywania czynności kontrolnych w zakresie spełnienia zasadniczych wymagań przez wyroby pirotechniczne wprowadzone do obrotu.

Odnosząc się do Pańskiej sugestii o przedstawieniu na antenie lokalnej telewizji kompleksowej informacji o wszelkich skutkach związanych z używaniem wyrobów pirotechnicznych pragnę poinformować, iż Straż Miejska w Pile podejmuje starania zmierzające do zainteresowania lokalnych nadawców w realizacji programu mającego na celu sukcesywne informowanie społeczności lokalnej o bieżących sprawach mających wpływ na bezpieczeństwo i porządek publiczny na terenie miasta Piły. Natomiast kwestia związana z proponowanym przez Pana rozmieszczeniem na terenie miasta billboardów, których treść miałyby na celu ochronę ludzi oraz zwierząt przed skutkami używania wyrobów pirotechnicznych nie leży w gestii Straży Miejskiej. Straż Miejska w Pile, jako jeden z wydziałów wchodzących w skład struktury organizacyjnej Urzędu Miasta Piły nie posiada środków finansowych przewidzianych na wykonanie

i rozmieszczenie jakichkolwiek bilbordów. O pańskim pomysle poinformujemy natomiast organizację pożytku publicznego jaką jest pilski oddział Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami prowadzący statutową działalność na rzecz ochrony zwierząt i posiadający środki na ewentualne sfinansowanie przedmiotowej akcji.

Jednocześnie pragnę zapewnić, że wszystkim funkcjonariuszom Straży Miejskiej w Pile patrolującym codziennie teren miasta wpajana jest umiejętność właściwego interpretowania ww. przepisów, jak również analizowania zjawisk towarzyszących realizowaniu określonych zasad postępowania w przypadku używania wyrobów pirotechnicznych zakłócających spokój, porządek publiczny, spoczynek nocny lub wywołujący zgorszenie w miejscu publicznym.

Z pozdrowieniami

KOMENDANT  
Straży Miejskiej  
mgr Wojciech Nosek

**Terminarz zgłoszeń**  
wykroczeń popełnianych w Pile z art. 51 k.w. za okres od 10 grudnia 2014r. do 5 stycznia 2015r.

telefony:

alarmowy - 112,  
do dyż. KPP w Pile - 997,  
do dyż. SM w Pile - 672104286,  
do sam. dyż. SM w Pile - 986, orzekał na 9 sygnał.

**Treść zgłoszenia potrzeby interwencji:**

Zgłoszenie popełnienie wykroczenia z art. 51 k.w. - zażywania spójgu w miejscu zamieszkania i odpoczynku hafasem szkodzącym zdrowiu, pochodzącym z bezwzględnie tajnych informacji przekazanych i innych środków prawniczych w okresie sfałszowanym

Lp.	Data	Treść zgłoszenia	przyjmujący	Instytucja
1	10.12., godz.	U.W. z art. 51 k.w.	Op. 57 Asp. Maciejalaw Piotrowski	tel. alarmowy 112 Of. dyż. KPP tel. alarmowy 112
2	13.12., godz. 10 <sup>00</sup>	U.W. z art. 51 k.w.	Jarosław Mantel Dariusz Skrzypczak	Of. dyż. KPP Dyż. SM
3	13.12., godz. 10 <sup>00</sup>	U.W. z art. 51 k.w.	Dariusz Skrzypczak	Of. dyż. KPP
4	13.12., godz. 18 <sup>30</sup>	U.W. z art. 51 k.w.	Dorota Bielicka	Of. dyż. KPP
5	13.12., godz. 18 <sup>30</sup>	U.W. z art. 51 k.w.	Marian Stevski	Poljard dyż. SM SM
6	14.12., godz. 19 <sup>30</sup>	U.W. z art. 51 k.w.	Op. 30	Zbigniew Aluta KPP
7	14.12., godz. 19 <sup>30</sup>	U.W. z art. 51 k.w.	Podziękowanie	dyż. SM KPP
8	16.12., godz. 20 <sup>00</sup>	Podziękowanie	Nie zapamiętałem nazwiska, ab. wyłączył się	SM KPP
9	17.12., godz. 17 <sup>10</sup>	U.W. z art. 51 k.w.	Krysa	SM
10	17.12., godz. 17 <sup>10</sup>	U.W. z art. 51 k.w.	Dariusz Skrzypczak	SM
11	19.12., godz. 18 <sup>30</sup>	U.W. z art. 51 k.w.	Dariusz Skrzypczak	SM
12	19.12., godz. 18 <sup>30</sup>	U.W. z art. 51 k.w.	Piotr Jankowski	KPP
13	19.12., godz. 22 <sup>30</sup>	U.W. z art. 51 k.w.	Andrzej Lechowicz	SM
14	19.12., godz. 22 <sup>30</sup>	U.W. z art. 51 k.w.	Nie odebrano telefonu 3 krotnie próby	KPP
15	24.12., godz. 20 <sup>30</sup>	U.W. z art. 51 k.w.	Andrzej Lechowicz	KPP
16	27.12., godz. 14 <sup>30</sup>	U.W. z art. 51 k.w.	Dariusz Skrzypczak	SM
17	28.12., godz. 17 <sup>30</sup>	U.W. z art. 51 k.w.	Tomasz Stolt	SM
18	29.12., godz. 22 <sup>30</sup>	U.W. z art. 51 k.w.	Marcin Belza	SM
19	30.12., godz. 10 <sup>30</sup>	Przekazanie skargi - pismo	Komendant	SM
20	30.12., godz. 12 <sup>30</sup>	U.W. z art. 51 k.w.	Marian Żarebilo	SM
21	30.12., godz. 17 <sup>30</sup>	U.W. z art. 51 k.w.	Asp. Szt. Ratajczak	KPP
22				

**Uwagi do wpisów terminarza zgłoszeń.**

Przypuszczam, że pierwszych kilka zgłoszeń doczekało się interwencji. Pojawiały się patroli mobilne, a w jednym przypadku następnego dnia po zgłoszeniu widziałem pierwszy patrol policji. Dało się odczuć, że sama obecność funkcjonariuszy skutecznie zapobiega hafasowi jak i czyniono środkami prawniczymi, głównie petardami hukowymi. Jestem przekonany, że później zarzucono wszelką interwencje ponieważ zgłoszenia kierowanego służ policji i SM o zaprowadzenie porzadku prawnego nie powodowało żadnej zmiany.

Piła, 21 stycznia 2015 r.

GKM.XV.1510.75.2014

Odpowiadając na Pana ponowienie apelu zawarte w piśmie z dnia 29.12.2014 r. skierowane do Prezydenta Miasta Piły a przekazane tut. Wydziałowi Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, celem rozpatrzenia i udzielenia odpowiedzi uprzejmie informuję, co następuje:

1) Poruszane przez Pana w piśmie z dnia 05.12.2014 r. zagadnienia punktu III.1. dotyczące wprowadzenia bezwzględnego zakazu sprzedaży petard hukowych i środków pirotechnicznych jest przez tut. Organ niemożliwe. Zagadnienia sprzedaży i używania wyrobów pirotechnicznych, w tym także powszechne stosowanie w okresie świątecznym tzw. fajerwerków zostało uregulowane w ustawie z dnia 22 czerwca 2001 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym (t.j. Dz. U. Z 2012 r., poz. 1017 z późn. zm.) oraz w ustawie z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytkowania cywilnego (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 1329 z późn. zm.). Zgodnie z treścią art. 9 ustawie o materiałach wybuchowych(...) wskazać należy, że używanie określonych wyrobów pirotechnicznych charakteryzujących się bardzo niskim, niskim bądź średnim zagrożeniem życia i zdrowia ludzi oraz mienia i środowiska (przede wszystkim petardy, zimne ognie, strzelające konfetti) nie jest prawnie zabronione. W ramach funkcji prewencyjnej, ochronnej jak również porządkowej na przełomie grudnia i stycznia każdego roku strażnicy miejscy kontrolują miejsca, w których dokonywana jest sprzedaż wyrobów pirotechnicznych. Prowadzone kontrole mają na celu przeciwdziałanie sprzedaży wyrobów osobom niepełnoletnim.

2) W punkcie III.2 porusza Pan kwestię nakładania mandatów karnych na dorosłych albo rodziców nieletnich, którzy hałasem zakłócają porządek publiczny w myśl art. 51 Kodeksu

wykroczeń. W komentarzu do Kodeksu Wykroczeń Pana Marka Bojarskiego czytamy: „W teorii wyrażono pogląd, iż podczas uroczystości tradycyjnego „topienia marzanny” mogących zakłócić spokój lub porządek publiczny np. hałasem, wobec wystąpienia sytuacji kontratypowej, uczestnikom nie można zarzucić naruszenia wykroczenia z art. 51 § 1 KW czy popełnienia innego wykroczenia z zakresu ochrony przyrody (zakłócenie ciszy czy zanieczyszczenia wody). Podobnie należy postąpić w przypadku oblewania wodą z okazji tradycji „śmingusa-dyndusa”. Za dopuszczalne w teorii uznano, w ramach „sobótek”, rozpalanie ognisk w miejscach zakazanych przez art. 82 KW. Potwierdza to praktyka policji i straży pożarnej, które w tym dniu nie interweniują za naruszenie przepisów przeciwpożarowych, a świętujący hałaśliwie nie są pociągani do odpowiedzialności za wykroczenie z art. 51 § 1 KW”.

Niewątpliwie pewną tradycją jest, że w okresie Sylwestra i Nowego Roku, nie tylko w Polsce, obserwuje się zwyczaj świętowania Sylwestra i Nowego Roku poprzez odpalenie fajerwerków i petard hukowych. Omawiany przypadek zalicza się do sytuacji kontratypowej, powtarzanej zwyczajowo.

Formy powyższych zachowań są ukształtowane przez wieloletnią tradycję i stąd w takich przypadkach trudno mówić, iż są to zachowania społeczne niebezpieczne. Z tego też powodu prawo o wykroczeniach nie obejmuje ich jako wykroczeń. Dlatego też organy policji w tym czasie w stosunku do uczestników i sprawców przedmiotowych zachowań są zachowawcze.

3) W nawiązaniu do punktu III.3 informuję, że Straż Miejska w Pile w ramach funkcji społeczno-administracyjnej dotyczącej współdziałania w zakresie porządku publicznego z zainteresowanymi organami państwowymi, samorządowymi czy społecznymi zgodnie z treścią art. 62 e ust. 5 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego zapewnia pomoc Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej oraz Inspektorom Pracy w toku wykonywania czynności kontrolnych w zakresie spełniania zasadniczych wymagań przez wyroby pirotechniczne wprowadzone do obrotu.

4) W sprawie punktu III.4 dotyczącego wyznaczania na terenie Piły, miejsc gdzie zezwoli się na zwiększenie hałasu przez wykorzystanie fajerwerków osobom fizycznym nie jest możliwe ani prawnie uzasadnione wyznaczenie takiego miejsca.



Oczywiście w sytuacji naruszenia obowiązujących przepisów odpowiednie organy podejmujące interwencję muszą postępować w granicach prawa oraz w granicach posiadanych kompetencji.

Z-ca DYREKTORA  
Wydziału Gospodarki  
Komunalnej i Mieszaniowej

*Lidia Piława*

Otrzymują:

1. Adresat
2. A/a

Do wiadomości:

1. Komenda Powiatowa Policji  
ul. Bydgoska 115  
64-920 Piła
2. Straż Miejska w Pile  
ul. 14 Lutego 20  
64-920 Piła