

REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
W POZNANIU

WK-0911/64/2012

56769

| | |
|---|--------------------------|
| W | URZĄD MIASTA PIŁY |
| P | 64-920 PIŁA |
| E | KANCELARIA GŁÓWNA URZĘDU |
| Y | |
| N | 2013 -05- 20 |
| E | |
| L | 1-21761-2013 W |
| O | L.dz. Podpis |

PKS, PBD, SkaMail
Secretan
20.05.13
Zinstytucji do 30.05.13
Realizacja wniosków do
mi stowarzyszenia
10.06.13
P. Sekretaric
Eventualne instytucji
spozob realizacji wniosk
Wyjeżdżają dyrektora
odpowiedzi. Zborow
skanda
Wojew
2013

Poznań, dnia 13 maja 2013 r.

Pan
Piotr Głowski
Prezydent Miasta Piły

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE



Na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2012, poz. 1113) informuję o wynikach kompleksowej kontroli gospodarki finansowej obejmującej okres od 1.01.2011 r. do 31.12.2011 r., a w miarę potrzeb także inne lata.

Kontrola wykazała nieprawidłowości i uchybienia opisane w protokole kontroli, podpisanym w dniu 28 marca 2013 roku, spowodowane nieprzestrzeganiem obowiązujących przepisów prawa, nieskuteczną kontrolą zarządczą, a mianowicie:

I.

1. W zakresie prowadzonych w 2011r. ksiąg rachunkowych i ewidencji księgowej stwierdzono naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U z 2009r., Nr 152, poz. 1223 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U Nr 128, poz. 861) oraz uregulowań wewnętrznych a mianowicie:
 - 1) W 2011 r. stosowane były Zasady rachunkowości Budżetu Miasta Piły:
 - a) dla realizacji projektu Nowe połączenie drogi krajowej nr 11 i wojewódzkiej nr 188 - ostatni etap budowy obwodnicy miasta Piły.”,
 - b) dla realizacji projektu: Rewitalizacja obszaru powojkowego w Piłe przy ul. Powstańców Wielkopolskich - Centrum Strzelectwa Sportowego (...),
które nie zostały wymienione jako załączniki do zarządzenia Nr 5/11 Kierownika Urzędu Miasta Piły z dnia 9 lutego 2011r. w sprawie wprowadzenia zasad rachunkowości w Urzędzie Miasta Piły i budżecie Miasta Piły i nie zostały ustalone przez kierownika jednostki. Ustalenie „Zasad rachunkowości Budżetu Miasta Piły dla realizacji projektu (...)” przez inne osoby niż kierownik jednostki stanowiło naruszenie przepisów art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U z 2009r., Nr 152, poz. 1223 ze zm.).
 - 2) Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego nie wprowadzono wszystkich zdarzeń gospodarczych, które miały miejsce w tym okresie, czym naruszono przepisy art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, a mianowicie:

Skaibu

a) W zakresie rozchodu środków trwałych sklasyfikowanych w grupie „0” grunty i w grupie 1 budynki i lokale kontrola ujawniła, że:

- na podstawie dowodu PK Nr 43 z dnia 08.10.2011 r. wyksięgowana została wartość sprzedanych nieruchomości gruntowych tj.

- nieruchomość położona w Pile przy ulicy Pracowniczej, działka nr 64/3 o powierzchni 353 m² - wartość ewidencyjna 165 zł

- nieruchomość położona w Pile przy ulicy Pracowniczej, działka nr 63/3 o powierzchni 353 m² - wartość ewidencyjna 160 zł,

podczas, gdy sprzedaż ww. środków trwałych nastąpiła dnia 28.09.2011 r. (co potwierdzają akty notarialne Rep. A Nr 9872/2011 i 9809/2011 z dnia 28.09.2011 stanowiące podstawą sporządzenia dowodów ST - sprzedaż środka trwałego).

- na podstawie decyzji z dnia 18 lutego 2011 r. po rozpatrzeniu wniosku Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Pile z dniem 1 marca 2011 r. oddana została w trwały zarząd Miejskiemu Ośrodkowi Sportu i Rekreacji w Pile - jednostce organizacyjnej Gminy nieruchomość zabudowana budynkiem hali sportowej z kłównią położona w Pile przy Al. Powstańców Wlkp. Trwały zarząd ustanowiony został na czas nieokreślony. Operacja przekazania nieruchomości w trwały zarząd ujęta została w księgach Urzędu dnia 28.04.2011 r. na podstawie dow. ks. PK-0014/2011:

- w wartości umorzonej Wn 071/1 Ma 011/1 kwota 99.325,01 zł

- w wartości nieumorzonej Wn 800/37 Ma 011/1 kwota 37.674,99 zł

- amortyzacja 2011 roku do marca Wn 400 Ma 071/1 kwota 3.425,01 zł

Wyksięgowanie gruntu w wartości 129.723 zł nastąpiło dopiero dnia 30.11.2011 r. tj. ponad 9 miesięcy od wydania decyzji o ustanowieniu trwałego zarządu. na podstawie dow. ks. PK - 0053/2011. Operacja ujęta została w księgach Urzędu Wn 800/37 Ma 011/0.

b) W zakresie przychodu środków trwałych sklasyfikowanych w grupie „2” budowle kontrola ujawniła iż:

- środek trwały pn.: „Przyłącze światłowodowe do Prokuratury i ZDiZ” o wartości 22.891,90 zł powstały w wyniku zakończonej inwestycji realizowanej przez „ASTA-BUD” Sp. z o.o. Piła, przyjęto na stan środków trwałych w dniu 24.05.2011 r., pomimo, że odbiór końcowy w/w środka trwałego nastąpił dnia 17.02.2011 r. Dowód OT Nr 1/IN/2011 sporządzony został dnia 20.05.2011 r. i stanowił podstawę naliczenia umorzenia w wysokości 600,88 zł (za okres VI-XII). Ujęcie środka trwałego dopiero w maju spowodowało, że nie naliczono umorzenia za m-ce: III, IV i V 2011 r. w związku z powyższym kwota umorzenia rocznego została zanizowana 257,52 zł

- budowle o łącznej wartości 529.410,18 zł, w tym:

- pn.: „Ul. Prosta - jezdnia” o wartości 102.017,70 zł

- pn.: „Ul. Prosta w Pile - odwodnienie” o wartości 44.918,35 zł

- pn.: „Ul. Okrężna w Pile - jezdnia” o wartości 292.823,61 zł

- pn.: „Ul. Okrężna w Pile - odwodnienie” o wartości 89.650,52 zł

powstałe w wyniku zakończonych inwestycji realizowanych przez Zakład Usługowy „Drogbud” Sp. j. L.i R. Szczęsnowicz Piła przyjęto na stan środków trwałych dnia 31.07.2011 r. pomimo, że odbiór końcowy ww. środków nastąpił dnia 10.05.2011 r. Dowody OT nr 3-6/RFE/2011 sporządzone zostały dnia 15.06.2011 r. i stanowiły podstawę naliczenia umorzenia w łącznej wy-

sokości 11.911,68 zł (za okres VII-XII). Ujęcie środków trwałych w ewidencji w miesiącu lipcu spowodowało, że nie naliczono umorzenia od ww. budowli za miesiąc VI 2011 r. W związku z powyższym kwota umorzenia została zaniżona o 1.985,28 zł.

- budowle o łącznej wartości 886.001,21 zł w tym:
 - pn.: „Ul. Zamiejska w Pile” o wartości 224.902,12 zł
 - pn.: „Odwodnienie Ul. Zamiejskiej w Pile” o wartości 68.229,63 zł
 - pn.: „Ul. Pogodna w Pile” o wartości 358.567,97 zł
 - pn.: „Odwodnienie ul Pogodnej w Pile” o wartości 60.997,53 zł
 - pn.: „Ul. Piaskowa w Pile” o wartości 134.355,29 zł
 - pn.: „Odwodnienie ul. Piaskowej w Pile” o wartości 38.948,67 zł
 powstałe w wyniku zakończonych inwestycji realizowanych przez „TECHBUD JK” Sp. z o.o. przyjęto na stan środków trwałych dnia 31.07.2011 r. pomimo, czynności odbioru końcowego zakończono dnia 10.05.2011 r. Dowody OT nr 7-12/RFE/2011 sporządzone zostały dnia 06.07.2011 r. i stanowiły podstawę naliczenia umorzenia w łącznej wysokości 16.611,79 (za okres VIII-XII). Ujęcie środków trwałych w ewidencji w miesiącu lipcu spowodowało, że nie naliczono umorzenia od ww. budowli za miesiąc VI i VII 2011 r. W związku z powyższym kwota umorzenia została zaniżona o 6.645,73 zł

c) Środki trwale powstałe w wyniku zakończenia inwestycji pn. „Budowa ulic Jaskółczej i Słowiczej” przyjęto na stan środków trwałych w dniu 22.11.2011 r. pomimo, że z „Protokołu odbioru końcowego budowy” wynika, iż rozpoczęcie czynności odbiorowych nastąpiło dnia 20.10.2011 r., a zakończone zostało dnia 26.10.2011 r.

d) Środki trwale powstałe w wyniku zakończenia inwestycji pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1165P w ciągu ul. Wiosny Ludów w Pile” przyjęto na stan środków trwałych w dniu 28.12.2011 r. pomimo, że z „Protokołu odbioru końcowego budowy” wynika, iż rozpoczęcie czynności odbiorowych nastąpiło dnia 29.11.2011 r., a zakończone zostało dnia 30.11.2011 r.

Powyższe narusza także przepisy art. 32 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz zasady ujmowania zdarzeń gospodarczych na koncie 011 „Środki trwale” wynikające z załącznika Nr 3 do rozporządzenia.

e) kontrola zwiększenia stanu pozostałych środków trwałych ewidencjonowanych na koncie 013///04 - Grupa 4 ujawniła, że na stan pozostałych środków trwałych dnia 31.01.2011 r. wprowadzone zostały w ilości 23 szt. laptopy zakupione dnia 25.01.2011 r. wraz z torbami zakupionymi dnia 16.02.2011 r. o łącznej wartości 1.178,28 zł. Księgi rachunkowe w zakresie w jakim nie odzwierciedlają stanu rzeczywistego nie spełniają wymogu określonego w art. 24 ust. 2 ustawy.

2. W zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych kontrola przeprowadzona z wykorzystaniem dokumentów w formie elektronicznej uzyskanych za pomocą programu Access Control List (ACL) wykazała, że:

a) w dziennikach Urzędu i dzienniku budżetu dokonywane były zapisy księgowe składające się z dwóch wyrazów: „zapis techniczny” lub dwóch liter: „zł” (skrót ujęty w Wykazie stosowanych skrótów” stanowiącym załącznik Nr 9 do zarządzenia Nr 5/11 Kierownika Urzędu Miasta Piły z dnia 9 lutego 2011 r. w sprawie

wprowadzenia zasad rachunkowości w Urzędzie Miasta Piły i budżecie Miasta Piły oznaczający „zapis techniczny”) - zapisy takie nie spełniały wymogu określonego w art. 23 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Łączna suma zapisów ze zwrotem „zapis techniczny” lub skróttem „zt” wyniosła -1.930.416.153,34 zł.

- b) w dziennikach Urzędu zapisy księgowe zawierały: nazwy przedsiębiorców, kontrahentów, ich adresy, numery wskazujące na numery faktur wystawionych przez przedsiębiorców (kontrahentów), nazwy tych kontrahentów, daty wskazujące na daty wystawienia faktur. Zgodnie z przepisami art. 23 ust. 2 ustawy o rachunkowości zapis księgowy powinien zawierać co najmniej zrozumiały tekst, skrót lub kod opisu operacji, z tym że należy posiadać pisemne objaśnienia treści skrótów lub kodów;
 - c) występowały luki w zapisach księgowych, zapisy były niekompletne tj. nie zawierały tekstu, skrótu opisu operacji. Łącznie stwierdzonych zostało 20 takich zapisów na stronach Wn i Ma kont wynoszącą 509.026,03 zł. Zapisy księgowe, które nie zawierają zrozumiałego tekstu, skrótu opisu operacji nie spełniają wymogu określonego w art. 23 ust. 2 ustawy o rachunkowości.
 - d) w pięciu przypadkach - na sumę 7.806,20 zł - należności od dłużników zostały odpisane jako przedawnione (należności główne i odsetki) na podstawie poleceń księgowania nr 204 i 219, mimo że zostały one umorzone (w przypadku 4 dłużników pisma Prezydenta Miasta zawierają zgodę na umorzenie opłat wraz z odsetkami). Pisma, którymi Prezydent Miasta poinformował dłużników, że wyraża zgodę na umorzenie opłat wraz z odsetkami, stanowiące podstawę do sporządzenia poleceń księgowania, zostały zaakceptowane przez Skarbnika Gminy.
Polecenia księgowania w tym zakresie są niezgodne ze stanem faktycznym wynikającym z pism Prezydenta Miasta i są niezgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji, nie spełniają zatem wymogu określonego w art. 22 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
Z dokumentów w sprawach zaległości odpisanych jako przedawnione wynika, że od ostatniego dnia roku, w którym nastąpiło przedawnienie lub dnia (w 2011 r.), w którym nastąpiło przedawnienie do dnia wyksięgowania przedawnionych należności upłynęło od 269 do 5.843 dni, w tym dotyczących należności, które uległy przedawnieniu w roku 2011 - od 269 do 361 dni. Powyższe naruszało przepisy art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
3. W zakresie inwentaryzacji przeprowadzonej według stanu na ostatni dzień 2011 r. kontrola wykazała, że sporządzane podczas inwentaryzacji protokoły nie były akceptowane przez główną księgową i kierownika jednostki, co stanowiło naruszenie zasad ich sporządzania, określonych w załącznikach nr 12 i 13 „Instrukcji inwentaryzacyjnej w Urzędzie Miasta Piły”, stanowiącej załącznik Nr 2 do zarządzenia Kierownika Urzędu - Prezydenta Miasta Piły Nr 22/2007 z dnia 12.12.2007 r. w sprawie wprowadzenia przepisów wewnętrznych z zakresu gospodarki finansowej w Urzędzie Miasta Piły.
 4. W zakresie gospodarowania drukami ścisłego zarachowania kontrola wykazała, że w „Księdze druków ścisłego zarachowania” założonej w dniu 08.06.2005 r., w której ewidencjonowany był przychód i rozchód znaków opłaty sądowej w jednej pozycji nie

został potwierdzony przez pracownika podpisem odbiór znaków opłaty sądowej - wydanych w dniu 11.10.2011 r.

5. W zakresie dochodów z tytułu podatków i opłat lokalnych w badanej próbie ustalono, że:
 - 1) w 4 przypadkach stwierdzono nie złożenie przez osoby prawne w ustawowym terminie deklaracji w sprawie podatku od nieruchomości a organ podatkowy nie skorzystał z możliwości zażądania złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn nie złożenia deklaracji oraz wezwania do jej złożenia stosownie do art. 274a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa.
 - 2) w 1 przypadku deklarację na podatek od nieruchomości na 2011 r. przyjęto bez daty i podpisu osoby przyjmującej formularz. Obowiązek dokonywania czynności sprawdzających wynika z przepisów art. 272 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa.
 - 3) w przypadku 1 podatnika podatku od środków transportowych dokonano przypisu podatku w kwocie 9.840,00 zł, mimo że podatnik nie złożył deklaracji, a organ podatkowy nie wydał decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego. Dokonanie przypisu na koncie podatkowym bez dokumentu stanowiło naruszenie § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 208, poz. 1375).
6. W zakresie realizacji poszczególnych rodzajów wydatków bieżących w badanej próbie kontrola wykazała, że:
 - 1) Listy płac sporządzone za miesiąc październik 2011 r. nie zostały opatrzone datą sprawdzenia pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz żadna z list płac nie zawierała daty wypłaty wynagrodzeń - listy płac nie spełniały wymogu określonego w pkt 22 „Zasad ogólnych” „Procedur obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Miasta Piły”, stanowiących załącznik do zarządzenia Kierownika Urzędu - Prezydenta Miasta Piły Nr 22/2007 z dnia 12 grudnia 2007 r. w sprawie wprowadzenia przepisów wewnętrznych z zakresu gospodarki finansowej w Urzędzie Miasta Piły.
 - 2) W zakresie naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2011 r. kontrola wykazała, że podstawę naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego umniejszono w nieprawidłowej wysokości o dni opieki nad zdrowym dzieckiem oraz o dni przebywania na urlopie okolicznościowym, co spowodowało zawyżenie podstawy naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego dla 18 pracowników łącznie o kwotę 1.769,68 zł, a w konsekwencji zawyżenie kwoty dodatkowego wynagrodzenia rocznego łącznie o 150,42 zł.
Nieprawidłowe ustalenie podstawy naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 ze zm.), § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14) oraz z § 5 rozporzą-

dzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 29 maja 1996 r. w sprawie sposobu ustalania wynagrodzenia w okresie niewykonywania pracy oraz wynagrodzenia stanowiącego podstawę obliczania odszkodowań, odpraw, dodatków wyrównawczych do wynagrodzenia oraz innych należności przewidzianych w Kodeksie pracy (Dz. U. Nr 62, poz. 289 ze zm.).

W wyjaśnieniu dotyczącym naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Prawnego podała, że:

„W związku z błędnym sposobem naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2011 r. dokonano analizy kart wynagrodzeń wszystkich pracowników i stwierdzono, że błąd dotyczy 56 osób.(...) Łączna różnica tych korekt zamknęła się w kwocie brutto 429,40 zł.(...)”

- 3) Kontrola wydatków finansowanych ze środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych wykazała, że do 10 wniosków (9 wniosków zostało rozpatrzonych pozytywnie - zapomogi udzielone zostały w łącznej kwocie 18.768,00 zł) wnioskodawcy nie załączyli oświadczeń o wysokości dochodu przypadającego na osobę w rodzinie. W tym zakresie wnioski nie spełniały wymogu określonego w § 10 ust. 3 Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych ustalonego w zarządzeniu Nr 4/2005 Prezydenta Miasta Piły z dnia 17 marca 2005r. Ponadto ustalono, że w skład Komisji Socjalnej wchodziły 4 osoby, zamiast 5 osób, co było niezgodne z postanowieniami § 3 ust. 1 Regulaminu ZFŚS.

- 4) Kontrola naliczania i wypłaty ryczałtu za używanie samochodu prywatnego do celów służbowych wykazała, że pracownik (II Zastępca Prezydenta) w złożonych oświadczeniach podał inne liczby dni nieobecności w pracy w miesiącu (do ustalenia wysokości ryczałtu) niż wynikające z dokumentów.

Skutkiem powyższego kwota ryczałtu w jednym miesiącu nie została zmniejszona o 1/22 za każdy roboczy dzień faktycznej nieobecności pracownika w miejscu pracy z powodu podróży służbowej trwającej co najmniej 8 godzin oraz dni urlopu wypoczynkowego, a w innym została zmniejszona o 1/22 od większej liczby dni. Skutkiem powyższego po rozliczeniu nieobecności pracownika w pracy – zawyżono wysokość ryczałtów o kwotę 9,40 zł. Powyższe świadczy o nienależytym wykonaniu obowiązków wynikających z kontroli zarządczej.

Z wyjaśnienia i rozliczenia liczby dni nieobecności pracownika w pracy złożonego podczas kontroli przez Dyrektora Wydział Organizacyjno-Prawnego wynika, że niezgodności obejmują miesiące: czerwiec, w którym potrącono z kwoty ryczałtu o 2 dni za mało oraz wrzesień, w którym potrącono z kwoty ryczałtu o 3 dni za dużo. Z dokumentów i wyjaśnienia Dyrektora Wydziału Organizacyjno-Prawnego wynika, że w dwóch miesiącach kwoty ryczałtów ustalone zostały niezgodnie z § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz.U. 27, poz. 271 z późn. zm.).

- 5) Kontrola poleceń wyjazdów służbowych wykazała, iż radnym wypłacono zwrot kosztów przejazdu według stawek przysługujących pracownikom urzędu w wysokości 0,35 zł (wynikającym z zarządzenia Prezydenta Miasta Piły Nr 10/2007 z dnia 24.05.2007r.), zamiast według stawek za jeden kilometr przebiegu określonych w uchwale Rady Miasta Nr III/13/10 z dnia 13.12.2010r. i rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002r. w sprawie warunków ustalania oraz

sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271, ze zm.).

- 6) W 2011 roku dokonano zwrotu kosztów podróży służbowych radnym w łącznej kwocie 1.234,05 zł. Stosownie do przepisów art. 25 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r., Nr 42, poz. 1591 ze zm.) na zasadach ustalonych przez radę gminy radnemu przysługują diety oraz zwrot kosztów podróży służbowych. Radnym naliczono i wypłacono diety z tytułu podróży służbowej krajowej w nieprawidłowej wysokości (w skontrolowanej próbie łącznie na kwotę 99,38 zł) w związku z zastosowaniem stawki 19,87 zł (kwota bazowa w 2011 roku 1.766,46 zł x 1,5 = 2649,69 zł x 75% = 19,87 zł), a nie stawki diety w wysokości 26,50 zł (kwota bazowa w 2011 roku 1.766,46 zł x 1,5 = 2649,69 zł x 1%) wynikających z przepisów rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000r. w sprawie sposobu ustalenia należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. Nr 66, poz. 800 ze zm.).
7. W zakresie zamówień publicznych kontroli poddano dokumentację 4 przeprowadzonych w 2011r. postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Kontrola wydatków budżetowych z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych obejmowała wybrane wydatki majątkowe a mianowicie:
- 1) realizowane w dziale 600 rozdz. 60016 § 6050 – zadanie pn. „Budowa ulic Jaskółczej i Słowiczej” o wartości szacunkowej 406.231,96 zł bez VAT tj. 105.817,13 Euro, prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, zakończone podpisaniem umowy w dniu 26.07.2011r. za wynagrodzeniem w kwocie 317.416,00 zł z VAT. Na podstawie przedłożonej dokumentacji nie stwierdzono naruszenia przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.
 - 2) realizowane w dziale 600 rozdz. 60016 § 6050 – zadanie pn. „Budowa parkingu przy ul. Salezjańskiej” o wartości szacunkowej 73.761,88 zł bez VAT tj. 19.335,43 Euro, prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, zakończone podpisaniem umowy w dniu 03.11.2011 r. za wynagrodzeniem w kwocie 79.058,00 zł z VAT. Na podstawie przedłożonej dokumentacji ustalono, że:
 - a) W „Protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego”- druk ZP-PN” – oznaczenie sprawy BZP.IV.272.92.2011 Zamawiający podał wartość zamówienia w wysokości 74.228,71 zł. Natomiast kwota wynikająca z „Kosztorysów inwestorskich” wynosi 73.761,88 zł. Różnica to kwota 466,83 zł. W wyjaśnieniu złożonych w trakcie kontroli podinspektor Wydziału Rozwoju i Funduszy Europejskich Urzędu Miasta Piły podała, że:

„Na etapie przygotowania postępowania przetargowego na „Budowę parkingu przy ul. Salezjańskiej (krawężniki, podbudowa, nawierzchnia drogowa, odwodnienie, zieleń) zauważono brak w kosztorysie pozycji malowanie oznakowania poziomego. Zostało ono uwzględnione w wersji papierowej i elektronicznej (plyta CD) oraz wliczone w wartość szacunkową zamówienia zgodnie z wnioskiem o wszczęcie postępowania z dnia 05.10.2011 r. Dotyczy to wersji Kosztorysu inwestorskiego część II. Pierwsza wersja kosztorysu inwestorskiego części II bez pozycji „malowanie oznakowania poziomego” została przekazana do skompletowania dokumentacji technicznej w ramach prowadzonej kontroli. natomiast poprawna wersja z pozycją „malowanie oznakowania poziomego” – co jest zgodne z załączonymi do SIWZ kosztorysami ofertowymi pomyłkowo nie została przekazana. Prawidłowa wersja kosztorysu z przedmiotową pozycją – kosztorys w załączeniu.”

- b) Zamawiający w dniu 03.11.2011 r. zawarł umowę z wykonawcą TECHBUD JK Spółka z o.o. który nie wniósł zabezpieczenia należytego wykonania umowy, wymaganego w SIWZ i zawartej umowie. Zgodnie z przepisami art. 94 ust.3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba że zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1 ustawy.
- 3) realizowane w dziale 600 rozdz. 60014 § 6050 – zadanie pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1165P w ciągu ul. Wiosny Ludów w Pile – roboty dodatkowe”, prowadzone w trybie zamówienia z wolnej ręki, zakończone podpisaniem umowy nr 11/WR/I/2011 w dniu 22.11.2011 r. za wynagrodzeniem w kwocie 194.767,65 zł z VAT. Na podstawie przedłożonej dokumentacji tego postępowania ustalono, że:
- a) z przeprowadzonego postępowania Zamawiający sporządził „Protokół postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki” druk ZP-WR. W protokole postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki” nie został wskazany p. Krzysztof Szewc Zastępca Prezydenta jako osoba wykonująca czynności w postępowaniu, któremu Prezydent przekazał pisemne upoważnienie do dokonania w postępowaniu o udzielenie zamówienia do wykonywania wszystkich czynności zastrzeżonych dla Kierownika Zamawiającego, pomimo że wykonywał czynności w postępowaniu m.in. złożył podpis na: zaproszeniu do negocjacji (pismo nr BZP.IV.272.110.2011 z dnia 18.11.2011 r.), „Protokole z negocjacji”, zaproszeniu do składania (pismo nr BZP.IV.272.110.2011 z dnia 21.11.2011 r.), umowie nr 11/WR/I/2011 z dnia 22.11.2011 r.
8. W toku kontroli dotacji udzielonych z budżetu Gminy w 2011 roku podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych na realizację zadań publicznych ustalono, że:
- 1) w złożonej ofercie przez Caritas Parafii pw. św. Antoniego w Pile określono formę wykonania zadania – powierzenie a zadanie zostało udzielone w formie wsparcia,
 - 2) w złożonej ofercie przez Towarzystwo Przyjaciół Dzieci w Pile nie określono formy wykonania zadania (wsparcia).
- Działanie takie było niezgodne z zasadami sporządzania ofert określonymi w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 264, poz. 2207).
9. Kontrola realizacji dochodów z majątku wykazała przypadki niepodejmowania w 2011 roku czynności zmierzających do wyegzekwowania należności cywilnoprawnych Miasta. Dotyczyło to dłużników zalegających z zapłatą należności wynikających z umowy dzierżawy (Nr konta: 0085/02, 00374/02, 0013965/02).
- Obowiązek egzekwowania należności wynikających z umów cywilnoprawnych wynikał z przepisów art. 25 ust. 2 w zw. z art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2010 r, Nr 102, poz. 651 ze zm.)

oraz przepisów art. 254 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2009 r., Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

10. Skarbnik Gminy udzieliła upoważnienia Głównej Księgowej Urzędu do podpisywania postanowień o zarachowaniu wpłat dokonywanych przez podatników (chodzi w tym przypadku o postanowienia o zaliczeniu wpłat dokonanych przez podatników po terminach płatności). Skarbnik Gminy upoważniła Kierownika Referatu Podatków i Opłat Lokalnych do podpisywania postanowień w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej.

Powyższe naruszało przepisy art. 62 § 4 w związku z art. 216 § 1, art. 13 § 1 pkt. 1 i art. 143 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005r. .

Odpowiedzialnymi za powstałe nieprawidłowości są pracownicy w zakresie wykonywanych przez nich czynności oraz Prezydent Miasta, Skarbnik Miasta i Główna Księgowa Urzędu poprzez nienależyte wypełnianie obowiązków wynikających z przepisów prawa, w tym w zakresie kontroli zarządczej.

II.

Kontrola udzielonych bonifikat z tytułu nabycia lokali mieszkalnych w latach 2007-2011 r. wykazała, że zasady udzielania bonifikat zostały uregulowane w uchwale Rady Miasta Piły nr XXXII/380/05 z dnia 31 marca 2005 r. w sprawie sprzedaży lokali mieszkalnych w budynkach stanowiących własność Gminy Piła oraz udzielania bonifikat zmienionej uchwałą nr XXXVI/467/05 Rady Miasta Piły z dnia 30 sierpnia 2005r. o zmianie uchwały nr XXXII/380/05 Rady Miasta Piły z dnia 31 marca 2005 roku w sprawie sprzedaży lokali mieszkalnych w budynkach stanowiących własność Gminy Piła oraz udzielania bonifikat. Na podstawie wykazu udzielonych w latach 2007-2011 bonifikat od ceny sprzedaży nieruchomości, stwierdzono, że ww. okresie udzielonych zostało 347 bonifikat w łącznej kwocie 20.651.794,19 zł. Na 347 nieruchomości lokalowych sprzedanych w latach 2007 - 2011 wskazanych zostało 79 przypadków (22,76 %) zbycia przez pierwotnych nabywców nieruchomości lokalowych na rzecz innych osób. Suma bonifikat udzielonych przez Gminę Piła w latach 2007-2011 nabywcom, którzy następnie zbyli nieruchomości na rzecz innych osób na dzień 31.12.2011 r. wyniosła 4.020.248,45 zł, tj. 19,47 % sumy bonifikat. Natomiast suma bonifikat udzielonych przez Gminę Piła w latach 2007-2011 nabywcom, którzy następnie zbyli nieruchomości na rzecz innych osób w 2012 roku wyniosła 145.146,40 zł, tj. 0,7 % sumy bonifikat. Ponadto z zestawień wynika, że drudzy nabywcy – osoby bliskie zbyły nieruchomości na rzecz innych osób – 6 przypadków.

W okresie objętym kontrolą wystąpił jeden przypadek obowiązku zwrotu udzielonej bonifikaty po jej waloryzacji. W trakcie czynności kontrolnych zostały przedłożone:

- Pismo nr GNO-III.7125.103.2007 Prezydenta Miasta Piły z dnia 28.02.2013 r. (doręczone dnia 08.03.2013 r.) wzywające nabywców o przesłanie pisemnej informacji w terminie 7 dni od daty otrzymania pisma, czy środki uzyskane ze sprzedaży ww. lokalu mieszkalnego zostały przeznaczone w ciągu 12 miesięcy na nabycie innego lokalu mieszkalnego lub innej nieruchomości przeznaczonej lub wykorzystywanej na cele mieszkaniowe.
- Pismo nr GNO-III.7125.103.2007 Prezydenta Miasta Piły z dnia 20.03.2013 r. wzywające nabywców lokalu mieszkalnego do zwrotu kwoty udzielonej bonifikacie, która po zwaloryzowaniu stanowi kwotę 15.270 zł.

Przedstawiając Panu Prezydentowi ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz usprawnienia gospodarki finansowej, w tym poprzez realizację następujących wniosków pokontrolnych:

1. Zaprzestać ustalania aktów wewnętrznych dotyczących zasad (polityki) rachunkowości przez osoby nieuprawnione. Do czynności tych uprawniony jest jedynie kierownik jednostki na podstawie przepisów art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U z 2013r., poz. 330).
2. Zobowiązać Skarbnika Miasta oraz Główną Księgową Urzędu do wyeliminowania nieprawidłowości stwierdzonych w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz do przestrzegania zasad zawartych w ustawie o rachunkowości i rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013r. poz. 289) oraz w uregulowaniach wewnętrznych, a także do zwiększenia nadzoru nad pracą podległych pracowników a w szczególności:
 - 1) do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z przepisami art. 20 ust 1 ustawy;
 - 2) do dokonywania w księgach rachunkowych - odpowiednio budżetu, Urzędu - zapisów księgowych zawierających zrozumiały tekst lub skrót opisu operacji zgodnie z przepisami art. 23 ust. 2 ustawy.
 - 3) księgi rachunkowe prowadzić rzetelnie, dokonując w nich zapisów odzwierciedlających rzeczywisty przebieg operacji gospodarczych, stosownie do przepisów art. 24 ust. 1 i 2 ustawy. Dane z ksiąg rachunkowych winny obrazować prawdziwy stan majątkowy i finansowy jednostki, zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy;
3. Zapewnić sporządzanie dokumentów z inwentaryzacji zgodnie z zasadami określonymi w przepisach wydanych przez Prezydenta Miasta.
4. Zobowiązać właściwego merytorycznie pracownika do rzetelnego prowadzenia „Księgi druków ścisłego zarachowania”.
5. W zakresie prawidłowej realizacji dochodów z tytułu podatków lokalnych zobowiązać właściwych merytorycznie pracowników do:
 - a) egzekwowania od podatników będącymi osobami prawnymi i jednostkami organizacyjnymi nieposiadającymi obowiązek przedkładania w terminie do 31 stycznia deklaracji podatkowych w podatku od nieruchomości, zgodnie z przepisami art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010r. Nr 95 poz. 613).
 - b) rzetelnego dokonywania czynności sprawdzających przedkładanych deklaracji podatkowych, stosownie do przepisów art. 272 pkt 3 oraz 274a § 2 ustawy - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012r. poz. 749).
 - c) dokonywania przypisów podatków na kontach podatników na podstawie dokumentów.

6. Zobowiązać właściwych merytorycznie pracowników do:
 - a) sporządzania list płac zgodnie z wymogami określonymi w zarządzeniu wydanym przez Prezydenta Miasta,
 - b) ustalania podstaw naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego zgodnie ze stanem faktycznym wynikającym z dokumentów,
 - c) zwiększenia kontroli w zakresie składanych oświadczeń w sprawie używania prywatnych pojazdów do celów służbowych.
7. Przestrzegać przepisów Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych przy przyznawaniu bezzwrotnych zapomóg ze środków funduszu.
8. Diety i koszty podróży służbowych radnych naliczać zgodnie z postanowieniami uchwały Rady Miasta mając na uwadze przepisy rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000r. w sprawie sposobu ustalenia należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. Nr 66, poz. 800 ze zm.).
9. Zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) oraz przepisów wykonawczych wydanych na jej podstawie a w szczególności:
 - 1) zobowiązać pracowników, którym powierzono obowiązki związane z udzielaniem zamówień publicznych do zamieszczania w treści protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznej informacji zgodnych z faktycznym przebiegiem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.
 - 2) egzekwować postanowienia wynikające z zawartych umów w sprawie zamówienia publicznego a w szczególności egzekwować postanowienia dotyczące wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana, nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy zgodnie z przepisami art. 94 ust.3 ustawy Zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba że zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1 ustawy.
10. Egzekwować od podmiotów nie zaliczanych do sektora finansów publicznych i nie działających w celu osiągnięcia zysku obowiązek sporządzania oferty na realizację zadania publicznego według zasad określonych w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz.U. z 2011r. Nr 6 poz. 25). Zwiększyć kontrolę w tym zakresie.
11. Zobowiązać właściwych merytorycznie pracowników do zachowania szczególnej staranności przy egzekwowaniu zaległych należności z tytułu dochodów Miasta. Do dłużników kierować wezwania do zapłaty z określeniem terminu zapłaty, a po jego bezskutecznym upływie rozważać kierowanie spraw na drogę postępowania sądowego nie dopuszczając do przedawnienia roszczeń. Zgodnie z przepisami art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm.), obowiązującymi od dnia 11 lutego 2012 r., jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w

tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania.

12. Zaprzestać wydawania postanowień w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej oraz upoważnienia do podpisywania zaświadczeń przez osoby nieuprawnione.

O sposobie realizacji wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania należy, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, powiadomić Regionalną Izbę Obrachunkową w Poznaniu w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:
Rada Miasta Pily

PREZES IZBY

Grazyna Wróblewska