



Piła 8 maja 2015 r.

## **ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY BZP.271.1.2015**

Niniejszym informuję, że w prowadzonym przez Gminę Piła postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn:

### ***Przygotowanie dokumentacyjne II etapu Pilskiej strefy aktywności (bez mediateki) w ramach projektu Przygotowanie dokumentacyjne II etapu projektu "Budowa markowego produktu Wielkopolski – Pilska strefa aktywności"***

Zamawiający, Gmina Piła na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 poz. 907 ze zm) niniejszym zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

**Przedsiębiorstwo Projektowo – Realizacyjne Budownictwa „PION” spółka z o.o. ul. Paderewskiego 10/2, 85-075 Bydgoszcz**

**z ceną brutto 1 451 400,00 zł**

Termin realizacji zamówienia – 15.09.2015 r. ; warunki gwarancji – 6 lat;

Działając na podstawie art. 92 ustawy Pzp, Zamawiający informuje:

### **1. W wyżej wymienionym postępowaniu w wymaganym terminie oferty złożyli następujący Wykonawcy:**

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto	Termin wykonania	Okres gwarancji
1.	Palmett – Markowe Ogrody s.c. Marek Stefanski, Bartłomiej Gasparki ul. Arbuzowa 14/26, 02-747 Warszawa	2 460 000,00	15.09.2015	3,5 roku
2.	KONSORCJUM DEMIURG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa ul. Płowiecka 11/2, 60-277 Poznań P.H.U. Jan Derkacz – Duchewicz Sp. z o.o. ul. Pocztowa 9 62 -200 Gniezno	582 282,00	15.09.2015	5 lat
3.	Przedsiębiorstwo Projektowo – Realizacyjne Budownictwa „PION” spółka z o.o. ul. Paderewskiego 10/2, 85-075 Bydgoszcz	1 451 400,00	15.09.2015	6 lat

### **2. Informacja o wykonawcach wykluczonych.**

Zamawiający nie wykluczył żadnego Wykonawcy.



### 3. Informacja o ofertach odrzuconych.

Zamawiający na mocy art. 89 ust. 1 pkt 4) w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp odrzuca ofertę Wykonawcy - KONSORCJUM DEMIURG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa ul. Płowiecka 11/2, 60-277 Poznań (lider konsorcjum) oraz P.H.U. Jan Derkacz – Duchewicz Sp. z o.o. ul. Pocztowa 9 62 -200 Gniezno (uczestnik konsorcjum).

#### Uzasadnienie odrzucenia oferty

W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyło trzech Wykonawców.

Średnia arytmetyczna spośród cen wszystkich złożonych ofert wynosi w zakresie całego przedmiotu zamówienia: 1 497 894,00 zł brutto.

Oszacowania wartości przedmiotu zamówienia Zamawiający dokonał zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy Pzp, tj. z należytą starannością, w oparciu o analizę rynku i wydawnictwa Sekocenbud IV kwartał 2014 r. Tak ustalona wartość niniejszego zamówienia obejmująca całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług na realizację całości zamówienia bez zamówień uzupełniających wynosi – 1 616 330,00 zł netto.

Należy podkreślić, że oszacowanie wartości zamówienia na kwotę 1 616 330,00 zł netto zostało dokonane z zachowaniem obowiązujących przepisów prawa w tym zakresie oraz z wykorzystaniem ogólnopolskich publikatorów. W szczególności wskaźniki procentowe, zgodnie z którymi zostały wyliczone koszty prac projektowych, zostały ustalone na podstawie rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno – użytkowym. Zestawienie szacunkowych wartości prac projektowych i realizacyjnych, sporządzone przez Biuro Obsługi Architektonicznej „ARCHI-GRAF” Sp. z o.o. w styczniu 2015 r. w ramach wykonywania na zlecenie Gminy Piła koncepcji urbanistyczno – architektonicznej Piłskiej strefy aktywności, również wykazało znacznie wyższą kwotę od ceny oferty DEMIURG i P.H.U.: 1 220 000,00 netto, tj. 1 500 600,00 zł brutto (z VAT 23%).

Konsorcjum DEMIURG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa ul. Płowiecka 11/2, 60-277 Poznań (lider konsorcjum) oraz P.H.U. Jan Derkacz – Duchewicz Sp. z o.o. ul. Pocztowa 9 62 -200 Gniezno (uczestnik konsorcjum) (dalej: DEMIURG i P.H.U.).

Oferta Wykonawcy DEMIURG i P.H.U. opiewa na łączną kwotę 582 282,00 brutto, co stanowi 29,29 % wartości szacunkowej ustalonej przez Zamawiającego powiększonej o podatek VAT i jednocześnie jest niższa o 70,71% od tej wartości.

Powyższe dysproporcje pomiędzy ceną oferty DEMIURG i P.H.U., a średnią ceną wszystkich złożonych ofert (38,87 %) oraz wartością szacunkową przedmiotu zamówienia, wzbudziły niepokój Zamawiającego, czy przedstawiona cena za realizację przedmiotu zamówienia jest rażąco niską i czy gwarantuje wykonania przedmiotu zamówienia w sposób właściwy. Konsekwencją tej wątpliwości było wystosowanie do Wykonawcy DEMIURG i P.H.U. w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp wezwania do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający w wezwaniu wskazał, iż oceniając wyjaśnienia, zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy Pzp będzie brał pod uwagę obiektywne czynniki, w szczególności oszczędnościowe metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla wykonawcy, oryginalność projektu wykonawcy, koszty pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być jednak niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3 - 5 ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę oraz wpływ pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.



Do wyznaczonego na dzień 15.04.2015 r. terminu, Wykonawca udzielił wyjaśnień w ramach których poinformował, iż skalkulowana cena obejmuje wszystkie elementy zamówienia określone w SIWZ. Jednocześnie stwierdził, iż:

- 1) przedstawiona w ofercie cena została skalkulowana biorąc pod uwagę szereg czynników: dotychczasowe doświadczenie w realizacji bardzo dużej liczby różnej wielkości projektów, wyjątkowe sprzyjające warunki wykonywania zamówienia i politykę firmy w zakresie kalkulowania ceny– m.in. stała i sprawdzona kadra specjalistów, nie wyłączając osób zarządzających firmą, podpisane umowy z projektantami na korzystnych stawkach, intensywna współpraca z rzeczoznawcami, geologami i geotechnikami od wielu lat pozwalająca na wynegocjowanie obniżonych stawek, zatrudnienie 3 kosztorysantów na stałe pracujących w biurze, a także gotowość kadry projektowej do niezwłocznego rozpoczęcia prac nad zadaniem będącym przedmiotem zamówienia;
- 2) wycena dokonana przez Wykonawcę nie wypełnia przesłanek niezbędnych do uznania jej za rażąco niską. Nie została oszacowana na poziomie niższym niż koszt wytworzenia tej usługi;
- 3) osoby zaangażowane w ewentualną realizację przyszłej umowy uzyskają wynagrodzenie za pracę adekwatne do ich zaangażowania, ponadto zakres prac pozwala na osobiste zaangażowanie osób zarządzających firmą, które jednocześnie posiadają wiedzę i doświadczenie oraz uprawnienia niezbędne do wykonania przedmiotu zamówienia;
- 4) firma dysponuje odpowiednimi narzędziami w postaci oprogramowania, stworzonego specjalnie dla firmy Demiurg, które wspomaga prace projektowe i na bazie którego funkcjonuje cała kadra projektowa Wykonawcy;
- 5) organizacja pracy – prowadzenie cotygodniowych narad, które wspierają proces projektowania i decyzyjność w celu omówienia projektów;
- 6) posiada kadry, które wykonują swoje zadania na miejscu w siedzibie firmy a ewentualne problemy rozwiązywane są na bieżąco poprzez interakcję bezpośrednią i kontakt werbalny oraz drogą mailową;
- 7) organizuje usługi obniżające koszty poligrafii, zlecenia druku dokumentacji, składania rysunków, oprawa całości opracowań wykonywane są w firmie, a także wynegocjowano hurtowe ceny materiałów poligraficznych;
- 8) kolejnym elementem powodującym obniżenie kosztów wykonania projektu jest niski koszt wynajęcia biura – 6 złm<sup>2</sup>.
- 9) dysponuje samochodami służbowymi co daje obniżone koszty dojazdu projektantów do siedziby Zamawiającego.

Za słowną deklaracją Wykonawcy, iż przedstawiona w ofercie cena została skalkulowana biorąc pod uwagę szereg czynników: dotychczasowe doświadczenie w realizacji bardzo dużej liczby różnej wielkości projektów, wyjątkowe sprzyjające warunki wykonywania zamówienia i politykę firmy w zakresie kalkulowania ceny– m.in. stała i sprawdzona kadra specjalistów, nie wyłączając osób zarządzających firmą, podpisane umowy z projektantami na korzystnych stawkach, intensywna współpraca z rzeczoznawcami, geologami i geotechnikami od wielu lat pozwalająca na wynegocjowanie obniżonych stawek, zatrudnienie 3 kosztorysantów na stałe pracujących w biurze, a także gotowość kadry projektowej do niezwłocznego rozpoczęcia prac nad zadaniem będącym przedmiotem zamówienia brak jest jakichkolwiek obiektywnych, chociażby uprawdopodobnionych argumentów. Powoływanie się przez Wykonawcę na jego doświadczenie w realizacji różnych projektów jest ogólnikowym stwierdzeniem, w żaden sposób nie wyróżniającym Wykonawcy spośród pozostałych Wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia. Stwierdzenie o sprzyjających warunkach realizacji zamówienia w żadnym miejscu udzielonych przez Wykonawcę wyjaśnień nie znajduje potwierdzenia



w dowodach, ponieważ Wykonawca ich nie przedstawił, ani nie uprawdopodobnił. Ogólnikowe stwierdzenia są w ocenie Zamawiającego nie wystarczające.

Wszyscy wykonawcy, którzy złożyli oferty mają (większe lub mniejsze) doświadczenie w realizacji takich projektów, ponieważ zamówienie dedykowane było profesjonalistom na rynku, a nie początkującym firmom projektowym. Nie wymieniono choćby jednego wyjątkowego warunku wyróżniającego Wykonawcę na tle innych wykonawców.

Wskazana przez Wykonawcę ilość godzin przeznaczonych na poszczególne prace projektowe zdaniem Zamawiającego nie jest wystarczająca na wykonanie projektów budowlano – wykonawczych wszystkich asortymentów robót. Wykonawca tylko zadeklarował, że zespół obób, które zamierza wykorzystać jest w gotowości do realizacji, tymczasem brak dowodów na to – umów wstępnych lub partnerskich na prace projektowe ze stawkami wskazanymi w załączonej do wyjaśnień tabeli. Poza tym znajomość rynku projektowego wskazuje na to, iż zasadniczo projektanci nie rozliczają się z roboczogodziny wykonywania dokumentacji, tylko za dzieło. W takim kontekście zaproponowana cena w stosunku do wartości robót budowlanych w zaproponowanym wynagrodzeniu DEMIURG Sp. z o.o. Sp.k. jest znacznie niższa od szacunkowej wartości zamówienia, jak również wyceny określonej przez autora koncepcji urbanistyczno – architektonicznej Pilskiej strefy aktywności – Biuro Obsługi Architektonicznej „ARCHI-GRAF” Sp. z o.o.

Nie tylko DEMIURG i P.H.U. zrealizował „bardzo dużą liczbę różnej wielkości projektów”, również pozostali Wykonawcy, co wynika z ich potwierdzonego dowodami doświadczenia. Stąd przedmiotowe stwierdzenie nie wyróżnia DEMIURG i P.H.U. na tle pozostałych podmiotów ubiegających się o przedmiotowe zamówienie.

Nie można stwierdzić, iż czynnikiem wyróżniającym na tle pozostałych podmiotów jest to, iż obie firmy (DEMIURG i P.H.U.) dysponują osobami z doświadczeniem w kierowaniu i projektowaniu. Podobnie jest w przypadku pozostałych wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia.

Skoro Wykonawca dysponuje osobami z doświadczeniem w kierowaniu, projektowaniu czy też kosztorysowaniu przy realizacji projektów i wypracował optymalne procedury postępowania, dzięki którym możliwe jest ograniczenie zbędnych kosztów przy wykonywaniu zamówienia ( odpowiednio oprogramowanie, usługa poligrafii itp), to należało pokazać jak powyższe przełożyło się na cenę oferty, w których jej punktach ta optymalizacja została uwzględniona. Zatem i ten argument nie wyróżnia niczym DEMIURG i P.H.U. spośród pozostałych Wykonawców.

Wątpliwości budzi również przedstawiona przez DEMIURG cena badań geologicznych i geotechnicznych (9 840,00 zł brutto). W ogłoszonym przez Gminę Piła w listopadzie 2014 r. przetargu na przeprowadzenie badań podłoża gruntowego oraz opracowanie dokumentacji geotechnicznej i geologiczno-inżynierskiej dla projektowanego budynku mediateki na Pl. Zwycięstwa w Pile (nr postępowania 59/P/2014) średnia arytmetyczna cen brutto wszystkich złożonych ofert wynosiła 27 391,77 zł, zaś cena brutto wybranej najkorzystniejszej oferty 16 352,85 zł. Duża ilość złożonych ofert (10) dała miarodajny obraz rynku w zakresie badań geologicznych i geotechnicznych. Ponadto obszar i zakres badań na pl. Zwycięstwa był stosunkowo niewielki (ok. 1,14 ha powierzchni, 17 odwiertów geotechnicznych, 5 sondowań). Zakres badań geotechnicznych na obszarze terenów nadrzecznych i płn. części wyspy miejskiej (razem ponad 37 ha) powinien być znacznie większy – odpowiednio powinna wzrosnąć również cena, nawet przy wzięciu pod uwagę podnoszonego przez Wykonawcę wynegocjowania obniżonych stawek.



Zgodnie ze stanowiskiem Urzędu Zamówień Publicznych opublikowanym w Informatorze nr 6 z 2012 r. „przepis ustawy nakazuje zamawiającemu dokonać ustaleń w przedmiocie rażąco niskiej ceny oraz ocenić dostarczone przez wykonawcę dowody. W toku oceny wyjaśnień zamawiający zobowiązany jest wziąć pod uwagę wszystkie czynniki wymienione w art. 90 ust. 2 ustawy (...), ale również wszelkie inne czynniki wpływające na wysokość oferty, które wskaże wykonawca, jeśli są zgodne z prawem oraz nie zakłócają uczciwej konkurencji. **Wykonawca składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny swojej oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena została obniżona.** Przepis ustawy wyraźnie wskazuje więc, że zamawiający powinien dać wykonawcy szansę złożenia wyjaśnień i dowodów na ich poparcie, ale brak przekonujących wyjaśnień wykonawcy lub wyjaśnienia i dowody świadczące o rażąco niskiej cenie powinny powodować odrzucenie oferty”

Zbieżne ze stanowiskiem Urzędu Zamówień Publicznych podejście do kwestii oceny wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny prezentowane jest obecnie zarówno w doktrynie, jak i orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej i sądów okręgowych. Zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 9 kwietnia 2010 r. IV CA 1299/2009 „Wykonawca powinien zatem wskazać i opisać **obiektywne czynniki mające wpływ na wysokość zaoferowanej ceny: wyjaśnienia powinny być jak najbardziej szczegółowe i winny zawierać wszystkie aspekty mające wpływ na cenę, tak aby nie pozostawiały wątpliwości co do prawidłowego jej wyliczenia, a jednocześnie nie mogą opierać się na samych oświadczeniach wykonawcy, gdyż art. 90 ust. 3 mówi o „dowodach” na ich potwierdzenie (...)**”

Zdaniem Zamawiającego, przedstawione w wyjaśnieniu informacje nie mają charakteru dowodów, w żadnym stopniu nie świadczą również o unikalnych dla danego wykonawcy (tj. niedostępnych dla innych Wykonawców, którzy złożyli oferty w danym postępowaniu przetargowym) okolicznościach pozwalających mu zaoferować tak niską cenę. Ich treść nie pozwala uznać, iż obalone zostało podejrzenie zaoferowania ceny rażąco niskiej w przedmiocie całego zamówienia.

W przesłanych wyjaśnieniach nie uwzględniono m.in. informacji, czy skalkulowana przez Wykonawcę DEMIURG i P.H.U. cena obejmuje wszystkie elementy zamówienia określone w dziale III SIWZ tj. Opisie przedmiotu zamówienia, w tym między innymi wszystkie zadania wykonawcy przy uwzględnieniu wszystkich obowiązków związanych z prawidłową i należyłą realizacją zamówienia, co było wymagane w wezwaniu wystosowanym do Wykonawcy.

Biorąc pod uwagę powyższe, przede wszystkim należy stwierdzić, iż użyte w wyjaśnieniach Wykonawcy argumenty w żaden sposób nie dowodzą, iż zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska, co więcej Wykonawca nawet tego faktu nie uprawdopodobnił. Wymienione okoliczności są jedynie normalnymi warunkami, w jakich odbywa się prowadzenie działalności gospodarczej tego typu. Wobec powyższego, żadnego pokrycia w obiektywnych okolicznościach nie ma przedstawiona w tych wyjaśnieniach argumentacja nie uprawdopodobniona żadnymi miarodajnymi dowodami. Przedstawione wyjaśnienia stanowią jedynie subiektywną argumentację stanowiącą „suche” zestawienie ogólnych stwierdzeń nie popartych żadnymi faktami i dowodami.

Reasumując, Wykonawca w związku z powzięciem podejrzenia czy zaproponowana przez niego cena nie jest rażąco niska został wezwany do złożenia wyjaśnień. Złożone w terminie wyznaczonym wyjaśnienia opierają się jedynie na zapewnieniu przez wykonawcę, iż cena nie jest rażąco niską. Wyjaśnienia nie wybiegają jednak poza czysto deklaratywne zapewnienie o prawidłowości wyliczenia ceny oferty. Nie zostały przedstawione żadne wiarygodne argumenty i dowody mające potwierdzać stanowisko Wykonawcy.



Zgodnie z aktualnym orzecznictwem, dość jednolitym w tym zakresie, to Wykonawca obowiązany jest wykazać, iż jego oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej w sposób przekonujący, tak by obalić domniemanie związane z faktem wezwania do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny. Wezwane Konsorcjum nie poczyniło za dość obowiązkowi spoczywającemu na podmiocie wezwanym do złożenia wyjaśnień i w świetle ich treści Zamawiający nie może postąpić inaczej jak odrzucić ofertę Wykonawcy.

Zamawiający postanawia jak na wstępie i odrzuca ofertę złożoną wspólnie przez - Konsorcjum DEMIURG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa ul. Płowiecka 11/2, 60-277 Poznań (lider konsorcjum) oraz P.H.U. Jan Derkacz – Duchewicz Sp. z o.o. ul. Pocztowa 9 62 -200 Gniezno (uczestnik konsorcjum), która to oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

**4. Informacja o punktacji przyznanej ofertom w poszczególnych kryteriach oraz o ofercie najkorzystniejszej (z wyłączeniem ofert odrzuconych lub złożonych przez Wykonawców wykluczonych):**

**Kryterium oceny ofert - cena 100 %**

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	kryterium cena brutto (waga 100%) w pkt
1	Palmett – Markowe Ogrody s.c. Marek Stefanski, Bartłomiej Gasparki ul. Arbusowa 14/26, 02-747 Warszawa	59,00
2	Przedsiębiorstwo Projektowo – Realizacyjne Budownictwa „PION” spółka z o.o. ul. Paderewskiego 10/2, 85-075 Bydgoszcz	100,00

**5. Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszej informacji drogą elektroniczną lub faksem albo 15 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób.**

**6. Pouczenie o środkach ochrony prawnej**

- 1) Środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.
- 2) Odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy.
  - 2.1) Odwołanie powinno wskazywać czynność lub zaniechanie czynności Zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, zawierać zwięzłe przytoczenie zarzutów, określać żądanie oraz wskazywać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania.
  - 2.2) Odwołanie wnosi się do Prezesa Izby w formie pisemnej lub elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.
  - 2.3) Odwołujący przesyła kopię odwołania Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.



- 2.4) Wykonawca może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować Zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez niego lub zaniechaniu czynności, do której jest on zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje odwołanie.
  - 2.5) Odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia przesłania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia - jeżeli zostały przesłane faksem lub drogą elektroniczną (a każda ze stron na żądanie drugiej strony niezwłocznie potwierdziła fakt ich otrzymania), albo w terminie 15 dni jeżeli zostały przesłane w inny sposób.
  - 2.6) Odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz wobec postanowień siwz wnosi się w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia siwz na stronie internetowej.
  - 2.7) Odwołanie wobec czynności innych niż określone w pkt 2.5 i 2.6 wnosi się w terminie 10 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia.
- 3) Szczegółowe regulacje dotyczące środków ochrony prawnej zawarte są w Dziale VI ustawy Prawo zamówień publicznych.