

**- projekt -**

**Uchwała Nr .....**

**Rady Miasta Piły**

**z dnia ..... 2014 r.**

**w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa poprzez zmianę Uchwały  
Nr XLVII/626/14 Rady Miasta Piły z dnia 26 czerwca 2014 r. w sprawie Regulaminu  
Ośrodka Turystyczno-Wypoczynkowego „Płotki” w Pile**

Na podstawie art. 18 ust. 1, art. 101 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.) Rada Miasta Piły uchwała, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu wezwania Polskiego Związku Wędkarskiego Okręg Nadnotecki w Pile dotyczącego usunięcia naruszenia prawa poprzez zmianę Uchwały Nr XLVII/626/14 Rady Miasta Piły z dnia 26 czerwca 2014 r. w sprawie Regulaminu Ośrodka Turystyczno-Wypoczynkowego „Płotki” w Pile, odmawia zmiany uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Piły.

§ 3. Uchwała obowiązuje z dniem podjęcia.

Katarzyna Paczyńska  
radca prawny

**Uzasadnienie**  
**do Uchwały Nr .....**  
**Rady Miasta Piły**  
**z dnia ..... 2014 r.**  
**w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa poprzez zmianę Uchwały**  
**Nr XLVII/626/14 Rady Miasta Piły z dnia 26 czerwca 2014 r. w sprawie Regulaminu**  
**Ośrodka Turystyczno-Wypoczynkowego „Płotki” w Pile**

Polski Związek Wędkarski Okręg Nadnotecki w dniu 03 listopada 2014 r. (pismo wpłynęło 4 listopada 2014 r.) wezwał do usunięcia naruszenia prawa w przedmiocie § 13 Uchwały nr XLVII/626/14 Rady Miasta Piły z dnia 26 czerwca 2014 r. w sprawie Regulaminu Ośrodka Turystyczno-Wypoczynkowego „Płotki” w Pile (Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z dnia 12 sierpnia 2014 r. poz. 4513), tj. w zakresie zakazu wędkowania i połowu ryb i raków na terenie kąpieliska i na terenie ośrodka.

Analizując sytuację wskazać należy, że jezioro Płotki jest wodą stojącą i w stosunku do tego jeziora uprawnienia Skarbu Państwa wykonuje Starosta Piłski.

Gmina Piła jest właścicielem Ośrodka Turystyczno-Wypoczynkowego Płotki i w tym zakresie nim zarządza, przez swoją jednostkę. Organizatorem kąpieliska jest Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Pile.

Przedmiotowa Uchwała została podjęta przez Radę Miasta Piły i w ustawowym terminie została przesłana do oceny pod względem prawnym do Wojewody Wielkopolskiego. Nadzór prawny Wojewody Wielkopolskiego nie zakwestionował jej pod względem prawnym i zdecydował o jej opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego. Zgodnie z przepisem art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne. O nieważności uchwały lub zarządzenia w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia ich doręczenia.

W okresie od dnia 9 czerwca do 23 czerwca br. projekt uchwały został poddany konsultacjom w celu wyrażenia opinii przez Gminną Radę Działalności Pożytku Publicznego. Do projektu nie zgłoszono zastrzeżeń ani nie zaproponowano żadnych zmian.

Regulamin Ośrodka Turystyczno-Wypoczynkowego „Płotki” w Pile został uchwalony na podstawie art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym, dającym możliwość wydawania przez organy gminy przepisów gminnych w zakresie zasad i trybu korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej. W powołaniu na orzecznictwo

administracyjne do tej normy wskazać należy na dominujący pogląd, że „użyte w art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym pojęcie „zasady i tryb korzystania” zawiera w sobie kompetencję organu stanowiącego gminy do formułowania w stosunku do terenów i urządzeń użyteczności publicznej, norm i zasad prawidłowego postępowania, ustalania obowiązujących reguł zachowania się, określenia zasad korzystania. Oznacza to w konsekwencji uprawnienie rady gminy do wprowadzenia reguł dotyczących obowiązującego sposobu zachowania się podmiotów, które przebywają na terenach lub w obiektach, o jakich mowa w art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy (orzeczenie z 19.12.2012 r. III SA/Kr 58/2012).

Przesłanką ujęcia takiego zakazu było przede wszystkim bezpieczeństwo korzystających z plaży i kąpieliska.

Wzywający odnosi się do zapisu § 13 Regulaminu, który stanowi o zakazie wędkowania i połowu ryb i raków na terenie kąpieliska i na terenie ośrodka, a nie całego jeziora. Jednocześnie wzywający podkreśla w wezwaniu do usunięcia prawa, że wędkarze łowią ryby w jeziorze Płotki, a nie na terenie ośrodka MOSIR.

Powyższe jest bardzo istotne z punktu widzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa, bowiem przedmiotowa uchwała ustala regulamin jedynie na terenie ośrodka, nie odnosi się do jeziora Płotki i obejmuje: kąpielisko strzeżone i plażę, pole piknikowe, domki letniskowe, plac zabaw, siłownię oraz parking.

Zatem skoro regulamin odnosi się jedynie do ustalenia zasad na kąpielisku i plaży, jasnym jest, że nie odnosi się do całego jeziora Płotki. Podobne rozwiązania przyjęły inne gminy i zapisy takie nie zostały podważone przez nadzór prawny wojewody, co istotne dla przedmiotowej sprawy, nadzór wojewody wielkopolskiego.

W powołaniu na art. 34 e ustawy Prawo wodne organizator kąpieliska jest obowiązany o dbanie o stan kąpieliska i jego zorganizowanie (oznakowanie, dbanie o stan sanitarny). Przez kąpielisko rozumie się wyznaczony uchwałą rady gminy, wydzielony i oznakowany fragment wód powierzchniowych, wykorzystywany przez dużą liczbę osób kąpiących się, określoną w uchwale rady gminy w sprawie wykazu kąpielisk pod warunkiem, że w stosunku do tego kąpieliska nie wydano stałego zakazu kąpeli; kąpieliskiem nie jest: basen pływacki, basen uzdrowiskowy, zamknięty zbiornik wodny podlegający oczyszczaniu lub wykorzystywaniu w celach terapeutycznych, sztuczny, zamknięty zbiornik wodny, oddzielony od wód powierzchniowych i wód podziemnych. Skoro celem organizowania kąpieliska jest wykorzystywanie go przez dużą liczbę osób kąpiących się, zatem ich bezpieczeństwo winno być sprawą pierwszorzędną.

W tym zakresie (tj. zorganizowanie kąpieliska) nie da się pogodzić z umożliwieniem

amatorskiego połowu ryb, o którym mowa w art. 34 ust. 2, który stanowi, że powszechne korzystanie z wód służy do zaspokajania potrzeb osobistych, gospodarstwa domowego lub rolnego, bez stosowania specjalnych urządzeń technicznych, a także do wypoczynku, uprawiania turystyki, sportów wodnych oraz, na zasadach określonych w przepisach odrębnych, amatorskiego połowu ryb.

Wzywający nie ma racji w zakresie naruszenia w uchwale przepisu w art. 27 ust. 1 jak i art. 28 ust. 1 ustawy Prawo wodne i w świetle powyższego zaprezentowanie uchwały odmawiającej zmiany przyjętej uchwały i poddanie sporu pod rozstrzygnięcie sądowe jest konieczne i uzasadnione.

ZASTĘPCA PREZYDENTA

/-/ Krzysztof Szewc