

Uchwała Nr
Rady Miasta Piły
z dnia 2014 roku

w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa poprzez zmianę Uchwały Nr XL/521/13 Rady Miasta Piły z dnia 17 grudnia 2013 roku w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych

Na podstawie art. 18 ust. 1, art. 101 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.) **Rada Miasta Piły** uchwała, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu wezwania Pana Piotra Bazeli, zamieszkałego w Piłe, reprezentowanego przez radcę prawnego Panią Dorotę Czura-Kalinowską, dotyczącego usunięcia naruszenia prawa poprzez zmianę Uchwały Nr XL/521/13 Rady Miasta Piły z dnia 17 grudnia 2013 roku w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych, Rada odmawia zmiany uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Piły.

§ 3. Uchwała obowiązuje z dniem podjęcia.

Uzasadnienie
do Uchwały Nr
Rady Miasta Piły
z dnia 2014 roku

Pan Piotr Bazeli, zamieszkały w Pile, reprezentowany przez radcę prawnego Panią Dorotę Czura-Kalinowską pismem z dnia 16 czerwca 2014 roku (wpłynęło do Urzędu Miasta Piły dnia 23 czerwca 2014 roku) wezwał Radę Miasta Piły do zmiany uchwał: Nr XL/521/13 Rady Miasta Piły z dnia 17 grudnia 2013 roku w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych oraz Nr XXXVII/440/09 Rady Miasta Piły z dnia 30 czerwca 2009 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie Drogi Kotuńskiej, czyli wezwał Radę Miasta Piły do podjęcia czynności prawnych, polegających na usunięciu naruszenia prawa, tj. zmiany uchwały Nr XL/521/13 Rady Miasta Piły z dnia 17 grudnia 2013 roku w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych poprzez dostosowanie treści załącznika do ww. uchwały „Wieloletni plan rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych na lata 2014 – 2016 spółki „Miejskie Wodociągi i Kanalizacja” Sp. z o.o., do uchwały Rady Miasta Piły z dnia 30 czerwca 2009 r., nr XXXVII/440/09 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie Drogi Kotuńskiej. Zdaniem Pana Piotra Bazeli powyższa uchwała podjęta została z naruszeniem przepisów proceduralnych oraz przepisów prawa materialnego.

Niniejsza Uchwała odnosi się tylko do stanowiska Rady Miasta Piły w odniesieniu do Uchwały Nr XL/521/13 Rady Miasta Piły z dnia 17 grudnia 2013 roku w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych. Natomiast stanowisko Rady Miasta Piły w odniesieniu do Uchwały XXXVII/440/09 z dnia 30 czerwca 2009 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie Drogi Kotuńskiej będzie przedmiotem oddzielnej uchwały.

Po szczegółowym przeanalizowaniu dokumentów w przedmiotowej sprawie, należy stwierdzić, że niniejsza Uchwała została podjęta przez Radę Miasta Piły i w ustawowym terminie została przesłana do oceny pod względem prawnym do Wojewody Wielkopolskiego. Nadzór prawny Wojewody Wielkopolskiego nie zakwestionował pod względem prawnym tej Uchwały.

Zgodnie z przepisem art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym Uchwała lub Zarządzenie Organu Gminy sprzeczne z prawem są nieważne. O nieważności uchwały lub zarządzenia w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały lub zarządzenia.

Teren przyszłego osiedla domków jednorodzinnych w rejonie Drogi Kotuńskiej, wraz z fragmentem przeznaczonym na drogę osiedlową, jest współwłasnością kilkunastu osób fizycznych. Oznacza to, że Spółka MWiK nie ma żadnego tytułu prawnego, by ująć budowę sieci kanalizacyjnej na w/w osiedlu jako inwestycję własną w wieloletnim planie rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych. Dodatkowo ten stan potwierdza fakt, iż sprzedającym przedmiotowy teren był developer a nie Gmina Piła.

Odprowadzenie ścieków z osiedla domków jednorodzinnych w rejonie Drogi Kotuńskiej wymagałoby budowy osiedlowej sieci sanitarnej oraz lokalnej przepompowni, która umożliwiłaby wtłoczenie ścieków z tego osiedla do rurociągu tłoczego posadowionego w Drodze Kotuńskiej. Inwestycja ta mogłaby być realizowana wyłącznie na koszt właścicieli działek gruntu – domków jednorodzinnych, usytuowanych w rejonie Drogi Kotuńskiej.

Rurociąg tłoczny DN 150 posadowiony w ulicy Droga Kotuńska i dalej w drodze do Kotunia jest własnością Gminy Szydłowo. Część tego rurociągu leży w obrębie Gminy Piła. Rurociąg został wybudowany w celu transportu ścieków z terenu Gminy Szydłowo do oczyszczalni Gwda na terenie miasta Piły. Operatorem tego rurociągu zarówno na terenie Gminy Szydłowo, jak i na terenie Gminy Piły jest Spółka „Gwda”.

Stosownie do art. 49 § 1 ustawy Kodeks cywilny urządzenia służące do doprowadzania lub odprowadzania płynów, pary, gazu, energii elektrycznej oraz inne urządzenia podobne nie należą do części składowych nieruchomości, jeżeli wchodzą w skład przedsiębiorstwa. Zgodnie z art. 49 § 2 tej ustawy osoba, która poniosła koszty budowy urządzeń, o których mowa w § 1, i jest ich właścicielem, może żądać, aby przedsiębiorca, który przyłączył urządzenia do swojej sieci, nabył ich własność za odpowiednim wynagrodzeniem, chyba że w umowie strony postanowiły inaczej. Z żądaniem przeniesienia własności tych urządzeń może wystąpić także przedsiębiorca. Zdaniem Rady ewentualny spór winien toczyć się pomiędzy współwłaścicielami działek, na których realizowane mają być urządzenia kanalizacyjne a właścicielem sieci, czyli Gminą Szydłowo.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że wezwanie Pana Piotra Bazeli do zmiany uchwały Nr XL/521/13 Rady Miasta Piły z dnia 17 grudnia 2013 roku w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych jest bezzasadne, skoro operatorem sieci nie jest spółka Miejskie Wodociągi i Kanalizacja Spółka z o.o. w Pile.

Przyjęcie przez Radę Miasta Piły uchwały o treści odmawiającej zmiany poprzedniej uchwały powoduje, że wzywający Pan Piotr Bazeli będzie mógł zaskarżyć powyższą uchwałę do Sądu Administracyjnego. Do rozpatrzenia ewentualnej skargi Sąd Administracyjny – po rozpoznaniu argumentów zawartych w skardze – orzeknie w sposób niezawisły w zakresie zgodności albo niezgodności skarżonej Uchwały.

W świetle powyższego zaprezentowanie uchwały odmawiającej zmiany przyjętej uchwały i poddanie sporu pod rozstrzygnięcie sądowe jest konieczne i uzasadnione.

ZASTĘPCA PREZYDENTA

(-)

Krzysztof Szewc