

**Protokół Nr 44**  
**z posiedzenia Komisji Budżetu i Rozwoju Miasta Rady Miasta Piły w dniu**  
**24 kwietnia 2014 r. w sali 229 „C” Urzędu Miasta Piły**  
**/czas trwania od godz. 14.00 – 15.30/**

Na posiedzeniu komisji obecnych było 7 radnych.

Lista obecności radnych i zaproszonych gości stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Miasta Lucjan Szutkowski powitał wszystkich radnych przybyłych na posiedzenie komisji oraz zaproszonych gości, po stwierdzeniu quorum otworzył obrady komisji. Tematem obrad była analiza materiałów sesyjnych.

Porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Sprawozdanie Prezydenta Miasta Piły z prac Prezydenta Miasta Piły w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady Miasta Piły.
2. Projekt uchwały w sprawie wezwania do uchylenia Uchwał: Nr XLI/538/14 Rady Miasta Piły z dnia 28 stycznia 2014 roku w sprawie zatwierdzenia taryfy cen dla zbiorowego odprowadzania ścieków opadowych i roztopowych na okres od 1 marca 2014 roku do dnia 28 lutego 2015 roku oraz Nr XXVI/342/12 Rady Miasta Piły z dnia 27 listopada 2012 roku zmieniającą uchwałę w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków.
3. Projekt uchwały w sprawie określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji przez Prezydenta Miasta Piły.
4. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie ulic Obornickiej i al. Poznańskiej.
5. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie ulic Bydgoskiej i Składowej.
6. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2014.
7. Projekt uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.

**Ad.1.**

**Do Sprawozdania Prezydenta Miasta Piły z prac Prezydenta Miasta Piły w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał pytania zadali:**

**- radny Krzysztof Muchewicz zapytał o pkt. 13, 31 i 81.**

**- radna Małgorzata Karwacka zapytała o pkt. 11.**

**- radny Lucjan Szutkowski zapytał o pkt. 55.**

**Pkt.13.**

Zastępca Prezydenta Miasta Piły Krzysztof Szewc odpowiedział, że jeden z pilskich przedsiębiorców przyszedł do Prezydenta na rozmowę o sprawach personalnych, które zaszły w jego firmie, a dotyczyły one wątpliwości związanych z odwołaniem głównego księgowego.

**Pkt.31.**

Zastępca Prezydenta Miasta Piły Krzysztof Szewc powiedział, że były to rozmowy o inwestycjach wojskowych i dotyczyły rozbudowy bazy magazynowej na Al. Powstańców Wielkopolskich i ul. Philipsa.

Radny Krzysztof Muchewicz zapytał, kiedy nastąpi rozbudowa tych baz?

Prezydent odpowiedział, że rozbudowa i jej zakończenie nastąpi w latach 2015-2016.

Radny Krzysztof Muchewicz zapytał, czy w związku z tym przewidziane są nowe miejsca pracy?

Prezydent odpowiedział, że tak, ale nie ma mowy o dużym zatrudnieniu dlatego, że będzie tam funkcjonował system elektroniczny.

**Pkt. 81.**

Prezydent poinformował, że odpłatność za przejazd tramwajem wodnym będzie taka sama jak autobusem miejskim.

**Pkt. 55.**

Prezydent powiedział, że dotyczyło to spotkania zorganizowanego przez Prezydenta Miasta z włodarzami Ujścia, Trzcianki, Wysokiej, Krajenki, Szydłowa i Kaczor, a dotyczącego projektu

powstania obszaru pod nazwą „Pilskie Obszary Strategicznej Interwencji (OSI). Podkreślił, że na ten program Marszałek Województwa Wielkopolskiego przeznaczył 27 mln. euro. Zaznaczył, że środki te będziemy mogli pozyskać w latach 2015-2019. Mają one być przeznaczone na rozwój transportu, infrastruktury, promocję gospodarczą i turystyczną, opiekę hospicyjną i paliatywną oraz rewitalizację miast i obszarów szczególnie zaniedbanych. Poinformował, że ostateczna decyzja w tym zakresie zapadnie po negocjacjach, które toczą się obecnie w Brukseli.

Pkt. 11.

Pani Skarbnik Ewelina Śługajska odpowiedziała, że umorzenie zaległego podatku dotyczyło Pilskiego Banku Żywności

**Ad.2.**

**Projekt uchwały w sprawie wezwania do uchylenia Uchwał: Nr XLI/538/14 Rady Miasta Piły z dnia 28 stycznia 2014 roku w sprawie zatwierdzenia taryfy cen dla zbiorowego odprowadzania ścieków opadowych i roztopowych na okres od 1 marca 2014 roku do dnia 28 lutego 2015 roku oraz Nr XXVI/342/12 Rady Miasta Piły z dnia 27 listopada 2012 roku zmieniającą uchwałę w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków.**

Interpretację projektu uchwały w oparciu o przepisy prawne przedstawił radca prawny Urzędu Miasta Piły Łukasz Czarny. Podkreślił, że ww uchwały zostały przekazane Wojewodzie Wielkopolskiemu do oceny przez służby prawne, czy są zgodne z prawem. Wojewoda nie wydał ani do jednej, ani do drugiej uchwały rozstrzygnięcia nadzorczego, które by naruszało prawo. Zaznaczył, że pierwsza uchwała stanowi akt prawa miejscowego, jest aktem normatywnym i została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego, i jest aktem obowiązującym. Zaznaczył, że zasadniczym powodem tego wezwania jest przytoczenie przez wnioskodawców przykładowych wyroków Sądów Administracyjnych, w których to wyrokach, niektóre ze składów orzekających sądów nie zgadzają się z tym, żeby jako miarę powierzchni odwadnianej określać w m<sup>2</sup>, a nie w m<sup>3</sup>. Problem związany jest z tym, że w tej sprawie obowiązują 2 akty prawne tj. ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę oraz zbiorowym odprowadzaniu ścieków, która przewiduje, że miarą do odczytu jest m<sup>3</sup>. Natomiast rozporządzenie wykonawcze wydane przez Ministra Budownictwa, jako miarę rozliczeniową z powierzchni płaskich określa w m<sup>2</sup>. Podkreślił, że sądy bazują na tym, że podlegają tylko i wyłącznie ustawom, i jeżeli jakiś sędzia składu orzekającego uzna, że jego zdaniem, jakiś akt prawny jest niezgodny z ustawą, bądź konstytucją, może odmówić jego stosowania. Zaznaczył, że tak właśnie było z niektórymi

wyrokami Sądów Administracyjnych, które uznały, że ustawa nie dała Ministrowi delegacji do obliczania tej powierzchni odwadnianej w m<sup>2</sup>, więc powinna być stosowana powierzchnia w m<sup>3</sup>. Stwierdził, że nie jest to stanowisko jednolite, ponieważ są składy orzekające, które mówią, że odprowadzanie wód opadowych, to nie jest podatek, a opłata za wykonaną usługę. Podkreślił, że na drodze cywilnoprawnej można dochodzić roszczeń lub sądzić się, co do wykonywania tych usług i płatności.

Następnie głos zabrał Prezes Miejskich Wodociągów i Kanalizacji Mariusz Bednarczyk. Podkreślił, że bezspornym jest fakt, że wszystko się toczy w oparciu o obowiązującą ustawę o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i odprowadzaniu ścieków opadowych i roztopowych. Zaznaczył, że interpretacja tego rozporządzenia mówi o m<sup>2</sup> powierzchni odwadnianej w konsekwencji czego, w ramach ustawy nie da się wszystkiego prawidłowo rozstrzygnąć. Stwierdził, że od tego są Rozporządzenia Ministrów, które w praktyce regulują te sprawy. Podkreślił, że w ostatnim wyroku Wojewódzki Sąd Administracyjny zasugerował nam niespójność pomiędzy regulaminem, ustawą, a rozporządzeniem. Zaznaczył, że radni Uchwałą Rady zatwierdzili poprawiony regulamin, dzięki czemu zaistniała już spójność w przepisach tzn. w naliczaniu za m<sup>2</sup> powierzchni zanieczyszczonej zarówno w regulaminie, ustawie jak i rozporządzeniu. Podkreślił, że zdaje sobie sprawę z tego, iż jakakolwiek próba mierzenia tego w m<sup>3</sup> jest zawodna dlatego, że intensywność opadów na każdym obszarze jest inna. Powiedział, że koszty związane z zakupem są tak duże, że gdyby Spółka się na nie zdecydowała, to przez kilka następnych lat nie przeprowadziłaby żadnych inwestycji i remontów. Zaznaczył, że wobec powyższego nie ma ekonomicznego uzasadnienia, aby inwestować w zakup nowego sprzętu.

Radny Krzysztof Muchewicz zapytał, jak się przedstawiają koszty w odniesieniu do Pilskiej Spółdzielni Mieszkaniowej?

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Miasta Lucjan Szutkowski podkreślił, że chciał zwrócić uwagę, iż spór nie dotyczy kwestii płacenia, a jedynie metody naliczania opłaty. Zaznaczył, że przez wiele lat mieszkańcy Piły płacili podatek za wody opadowe przy stałej opłacie za korzystanie z wody wodociągowej. Nasze miasto, jako pierwsze wprowadziło eksperyment naliczania opłaty za wody opadowe. Obecnie płacimy za pobraną wodę i ścieki, a teraz pojawiła się nowa dodatkowa pozycja – opłata za wody opadowe. Opłaty rosną w tempie geometrycznym. Zaznaczył, że do tej pory płaciliśmy 300 tys. zł., a obecnie będziemy płacić jeszcze więcej ze względu na remonty i inwestycje.

Przewodniczący wyraził swoją wątpliwość, czyżbyśmy płacili za wszystkie dachy w mieście? Następnie odniósł się do przykładu segregowania śmieci, gdzie okazało się, że spółdzielni ubyłoby mieszkańców. Stwierdził, że podobnie może być z deklaracją dotyczącą wód opadowych. Podsumowując powiedział, że dyskusja o zasadzie rozliczania się z tego typu obowiązku, może być zasadna.

Radny Paweł Dahlke zapytał:

- jak się zakończyła poprzednia skarga w tej sprawie,
- jak to wygląda w innych miastach,
- dlaczego w tej sprawie bardzo wybiórczo traktowane są niektóre podmioty?

Radca Prawny Urzędu Miasta w Pile Łukasz Czarny poinformował radnych, że do tej pory w sądzie odbyły się dwa posiedzenia.

Pierwsze dotyczyło Spółdzielni Mieszkaniowej „Staszic”, która zakwestionowała taryfę, obowiązującą w 2011 r., a Sąd Administracyjny w Poznaniu ją odrzucił. Po ponowieniu sprawy gdzie obowiązywała taryfa za 2012 r., Sąd skargę uwzględnił i wstrzymał obowiązek wykonywania tej taryfy, bo stwierdził, że w takiej postaci nie mogła ona funkcjonować i zalecił zmianę regulaminu.

Radny Paweł Dahlke zapytał, czy mieszkańcy Spółdzielni mieli nadal rozliczane te taryfy?

Radca Prawny Urzędu Miasta w Pile Łukasz Czarny odpowiedział, że nikomu nic nie naliczano, zaznaczył, że Spółdzielnia Mieszkaniowa „Staszic” zawsze unikała płacenia i dlatego sprawa stała przed Sądem Gospodarczym, który stwierdził, że nie podziela opinii Sądów Administracyjnych, bo jest to usługa, za którą należy płacić. Zaznaczył, że każdy Sąd decyduje inaczej.

Prezes Miejskich Wodociągów i Kanalizacji Mariusz Bednarczyk odpowiadając na drugie pytanie powiedział, że jest z tym bardzo różnie, że spora część miast wprowadziła taką opłatę jak nasze miasto, są również miasta, które tą opłatę wprowadziły stosunkowo niedawno, jak i takie, które finansują tą opłatę z budżetu gminy. Podkreślił, że dotyczy to jednostek takich, jak Zarządy Dróg, którym gminy przekazują środki na konserwację sieci. Zaznaczył, że są również takie miasta gdzie gmina chcąc uniknąć dopłat, przekazuje całą sieć apartem wodociągom, a te mają sobie już dalej same poradzić z tym problemem. W obecnej sytuacji my musimy, te koszty szczegółowo rozdzielić

tzn. koszty związane z utrzymaniem kanalizacji deszczowej, z kanalizacją sanitarną i wodociągową. Zaznaczył, że nie wolno nam tych kosztów mieszać, ukrywać i manipulować nimi, bo jest to karalne. Podkreślił, że te koszty, które są naliczane dotyczą tylko kanalizacji deszczowej.

Jeśli chodzi o pytanie trzecie, to my możemy tutaj działać tylko w oparciu o deklaracje, które wypełnia wnioskujący. Zaznaczył, że odpowiednie ekipy jadą, robią pomiary sprawdzając, czy deklaracje są zgodne. Podkreślił, że w ten sposób wyłapujemy niewiarygodne informacje.

Radny Paweł Dahlke zapytał, a co w przypadku, gdy ktoś takiej deklaracji nie posiada?

Pan Prezes odpowiedział, że wówczas wysyłamy pismo z informacją, że jeżeli się tego nie zgłosi, to będzie naliczona opłata wstecz.

Radny Krzysztof Muchewicz zapytał, czy odprowadzanie wszystkich wód deszczowych nie stwarza zagrożenia, że obniży nam się poziom wód gruntowych?

Pan Prezes odpowiedział, że jeżeli chodzi o oddziaływanie naszych pilskich systemów na poziom wód gruntowych, to chciałby zaprezentować na jednej z sesji pokaz multimedialny, który pozwoli lepiej zrozumieć funkcjonowanie tego systemu. Podkreślił, że w Pile nie ma problemu z obniżeniem poziomu wód gruntowych.

Przewodniczący Rady Miasta Piły Rafał Zdzierela zaproponował, aby ww. pokaz odbył się na najbliższej sesji w dniu 27 maja br.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Miasta Lucjan Szutkowski zasugerował, że istnieje jeszcze inny sposób, który tu nie został przedstawiony, a z którego korzystają inne gminy, a mianowicie – pobieranie opłaty przy poborze opłaty za wodę i ścieki.

Radny Krzysztof Muchewicz zaznaczył, że niepokoi go jedna rzecz, a mianowicie ta, że ci, co nie złożą deklaracji zostaną bezkarni. Stwierdził, że wyroki i decyzje sądów w tym temacie, są bardzo rozbieżne.

### **Ad.3.**

**Projekt uchwały w sprawie określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji**

**przez Prezydenta Miasta Piły przedstawił kierownik Biura Nadzoru Właścicielskiego Bogdan Kopec.**

Radni projekt uchwały przyjęli 6 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

**Ad.4.**

**Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie ulic Obornickiej i al. Poznańskiej, przedstawiła dyrektor Wydziału Architektury Iwona Wojtecka.**

**Ad.5.**

**Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie ulic Bydgoskiej i Składowej, przedstawiła dyrektor Wydziału Architektury Iwona Wojtecka.**

W związku z tym, że Komisja Budżetu nie jest komisją wiodącą, radni nie głosowali nad projektami uchwał.

Radny Paweł Dahlke poprosił o informację dotyczącą czipowania psów?

Zastępca Prezydenta Miasta Piły Krzysztof Szewc odpowiedział, że z taką propozycją wystąpiło do miasta Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami proponując bezpłatne czipowanie psów i kotów właścicieli, którzy wyrażą taką chęć. Zaznaczył, że poprzez współpracę z firmą, która to będzie robiła udało nam się wynegocjować bardzo dobrą cenę tj. 10 tys. zł., ale z jednym zastrzeżeniem, że zostanie zakupione urządzenie do odczytu. Podkreślił, że w tej sprawie nie ma żadnego przymusu, ale taki obowiązek zostanie wprowadzony pod koniec br. i wówczas będzie to płatne, a koszty poniosą mieszkańcy. Zaczipowane zwierzęta zostaną wpisane do ogólnopolskiej bazy zwierząt.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Miasta Lucjan Szutkowski wyraził zadowolenie za podjęcie w tym kierunku współpracy z Towarzystwem Opieki nad Zwierzętami i podkreślił, że na pewno taka akcja przyniesie oczekiwane efekty.

**Ad.6.**

**Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2014 przedstawiła Skarbnik Gminy Ewelina Śługajska.**

Radni projekt uchwały przyjęli „jednogłośnie”.

**Ad.7.**

**Projekt uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu przedstawiła Skarbnik Gminy Ewelina Śługajska.**

Radni projekt uchwały przyjęli „jednogłośnie”.

Przewodniczący KBiRM Lucjan Szutkowski podziękował radnym oraz zaproszonym gościom za udział w posiedzeniu komisji i w związku z wyczerpaniem tematów, zamknął jej obrady.

Na tym protokół zakończono.

Protokół napisała

Elżbieta Siemion

Protokół podpisał  
Przewodniczący KBiRM

Lucjan Szutkowski



## Protokół podpisali

Nazwisko i imię	Podpis
Paweł Dahlke	
Małgorzata Karwacka	
Gustaw Kwaśniewski	
Krzysztof Muchewicz	
Rafał Zdzierela	
Magdalena Zgiep-Porzucek	