

Piła, dnia 5 grudnia 2013 r.

BZP.IV.271.57.2013

**otrzymują
uczestnicy wykonawcy**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn: Modernizacja południowej części obwodnicy śródmiejskiej od ul. Podgórnej do ul. Kwiatowej z przebudową skrzyżowania z ul. Towarową i Pomorską.

Odpowiadając na zapytania Wykonawcy dot. zapisów SIWZ, Zamawiający udziela odpowiedzi na następujące pytania:

Pytanie 1

Ad. par. 4 wzoru umowy oraz Część XIII pkt 4 SIWZ:

Wnosimy o dodanie w w/w pkt-ach zapisu o treści:

"W przypadku ustawowej zmiany stawki podatku VAT, wynagrodzenie umowne zostanie zmienione poprzez uwzględnienie nowej stawki podatku".

Wykonawca składając ofertę kalkuluje cenę oferty z uwzględnieniem aktualnej stawki podatku VAT. W tym zakresie podatek VAT stanowi jedynie czynnik cenotwórczy niezależny od woli wykonawcy. Kwota podatku VAT wliczona do ceny oferty nie ma zatem wpływu na korzyści ekonomiczne osiągane przez wykonawcę z tytułu wykonania zamówienia. Tak więc na chwilę sporządzenia oferty bez znaczenia dla wykonawcy jest wysokość aktualnej stawki podatku VAT i wynikająca z niej kwota tego podatku wliczona do ceny. W żadnym bowiem razie wysokość tego podatku nie wpływa na korzyści ekonomiczne osiągane przez wykonawcę z tytułu wynagrodzenia za wykonanie zamówienia. Zmiana stawki podatku VAT jest zdarzeniem zewnętrznym niezależnym od woli stron umowy oraz nie powoduje zaburzenia równowagi ekonomicznej umowy na korzyść wykonawcy.

Wyrażone stanowisko Wykonawcy jest zbieżne z opinią prawną przedstawioną przez Urząd Zamówień Publicznych opublikowaną na stronie internetowej Urzędu:

<http://www.uzp.gov.pl/cmsws/page/?>

[D;861;mozliwosc_zmiany_umowy_o_zamowienie_publiczne_w_przypadku_ustawowej_zmiany_stawki_podatku_vat.html](http://www.uzp.gov.pl/cmsws/page/?D;861;mozliwosc_zmiany_umowy_o_zamowienie_publiczne_w_przypadku_ustawowej_zmiany_stawki_podatku_vat.html)

Odp.

W Części XIII pkt 4 ppkt IV.2) SIWZ Zamawiający dopuścił zmianę postanowień zawartej umowy o zmianie obowiązującej stawki VAT. Wobec powyższego powielanie tego zapisu we wzorze umowy jest bezcelowe.

Pytanie 2

Ad. par. 5 ust. 1 wzoru umowy oraz Część XIII pkt 1 ppkt 1 SIWZ:

Z uwagi na brak określenia w w/w dokumentach częstotliwości fakturowania robót przez Wykonawcę, wnosimy o zmianę powyższych zapisów na:

Par. 5 ust. 1 wzoru umowy: „Zamawiający dopuszcza możliwość częściowego **(w cyklach miesięcznych)** fakturowania robót po odebraniu ich przez Inspektora Nadzoru.”

Część XIII pkt 1 ppkt 1 SIWZ: „Zamawiający dopuszcza możliwość częściowego **(w cyklach miesięcznych)** fakturowania robót na podstawie protokołów odbioru częściowego.”

Odp.

Zamawiający podtrzymuje zapis § 5 ust. 1 umowy oraz Części XIII pkt 1 ppkt 1 SIWZ.

Zamawiający celowo nie zdefiniował fakturowania tylko raz w miesiącu, gdyż w okresie realizacji inwestycji może wystąpić potrzeba fakturowania np. dwa razy w miesiącu.

Pytanie 3

Ad. par. 5 wzoru umowy:

Wnosimy o uaktualnienie numeracji w par. 5 wzoru umowy.

Odp. Zamawiający uaktualnił numerację § 5 wzoru umowy.

Pytanie 4

Ad. par. 6 pkt b) wzoru umowy oraz Część I pkt 7 ppkt g SIWZ:

Prosimy o wyjaśnienie w jakim celu Zamawiający żąda od Wykonawcy załączenia do faktury VAT oświadczenia od Podwykonawców o uiszczeniu przez Wykonawcę wszelkich wymagalnych wierzytelności przysługujących Podwykonawcom powstałych w związku z realizacją robót?

W tym samym bowiem paragrafie wzoru umowy mowa jest o zawieraniu umów przelewu wierzytelności, co będzie skutkowało dokonywaniem zapłaty należności bezpośrednio dla Podwykonawców przez Zamawiającego. Wydaje się więc, że zapis o konieczności dołączania w/w oświadczenia do każdej składanej faktury jest bezzasadny.

Odp. Zamawiający wykreśla z § 5 pkt 5 lit. b) w całości, tym samym anulowany zostaje załącznik nr 1 do umowy.

W Części I pkt 7 ppkt g SIWZ skreśla się słowa „potwierdzenia w formie oświadczenia Podwykonawcy o zapłacie wszelkich wymagalnych należności wraz z załączeniem”. W związku z powyższym pkt 7 lit g) otrzymuje brzmienie: „ Wykonawca zobowiązany jest do każdorazowego dostarczenia Zamawiającemu cesji wierzytelności na wskazanego Podwykonawcę. Powyższe ma zastosowanie przy składaniu każdej faktury za wykonane przez Wykonawcę roboty budowlane.

Pytanie 5

Ad. par. 6 ust. 4 wzoru umowy:

Wnosimy zmianę w/w ust. na:

„4. Jeżeli roboty wynikające z wprowadzonych postanowieniami (...) z uwzględnieniem cen **aktualnie obowiązujących** czynników produkcji publikowanych w wydawnictwie SEKOCENBUD (...),”

Odp. Zamawiający wprowadza zmianę w § 6 ust. 4 w następujący sposób: po słowach (...) z uwzględnieniem cen dodaje się „aktualnie obowiązujących” (...)

Pytanie 6

Ad. par. 13 ust. 2 wzoru umowy:

Powołując się na równość stron wnosimy o zmianę w/w ust. na:

2. Niezależnie od kar umownych **Strony mogą** dochodzić odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych w przypadku poniesienia szkody przekraczającej wysokość kar umownych.”

Odp. W § 13 ust. 2 słowa „Zamawiający może ” zastępuje się słowami „Strony mogą”

Pytanie 7

Ad. par. 13 wzoru umowy:

Powołując się na równość Stron wnosimy o dodanie kar dla Zamawiającego:

- za zwłokę w przekazaniu placu budowy – w wysokości 0,2 % wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki, za pierwsze 14 dni,

- za zwłokę w przekazaniu placu budowy – w wysokości 1,0 % wynagrodzenia brutto za każdy kolejny dzień zwłoki, począwszy od 15 dnia,
- z tytułu odstąpienia od umowy z winy Wykonawcy – w wysokości 10 % wynagrodzenia brutto.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie kar dla Zamawiającego za przekazanie placu budowy. Zamawiający posiada pozwolenia na budowę i w żaden sposób nie jest jego intencją zwłoka w przekazaniu Wykonawcy placu budowy.

We wzorze umowy nie określono szczegółowo terminu przekazania placu budowy Wykonawcy, więc od jakiego momentu miałyby być liczone kary?

Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę na zapis trzeciego tiretu dot. kar dla Zamawiającego. Zamawiający ma płacić karę za odstąpienie w winy Wykonawcy ???

Pytanie 8

Ad. par. 14 ust. 1 wzoru umowy:

Prosimy o potwierdzenie, że w każdym z wymienionych w w/w ust. przypadków, Zamawiający zanim odstąpi od umowy, zwróci się pisemnie do Wykonawcy z nakazem odpowiednio:

- 1) rozpoczęcia robót
- 2) kontynuacji robót
- 3) realizacji robót w sposób zgodny z STWiOR, wskazaniem Zamawiającego lub niniejszą umową.

Odp. TAK Zamawiający potwierdza powyższe.

Pytanie 9

Ad. par. 14 ust. 3 pkt 2) i 4) wzoru umowy:

Wnosimy o wykreślenie słów w w/w pkt-ach odpowiednio: „jeżeli odstąpienie od umowy, nastąpiło z przyczyn, za które Wykonawca nie odpowiada” oraz „z przyczyn, za które Wykonawca nie odpowiada”

Bez względu na to po czyjej stronie leżą przyczyny odstąpienia od umowy, zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 494 Kodeksu Cywilnego w przypadku odstąpienia Strony zobowiązane są dokonać rozliczenia robót wykonanych do momentu odstąpienia.

Odp. Zamawiający skreśla w

§ 14 ust. 3 pkt 2) słowa „jeżeli odstąpienie od umowy, nastąpiło z przyczyn, za które Wykonawca nie odpowiada”

§ 14 ust. 4 słowa „z przyczyn, za które Wykonawca nie odpowiada”

Pytanie 10

Ad. par. 5 ust. 2 wzoru umowy oraz Część II pkt 2 SIWZ:

W oparciu o budżet Zamawiającego na rok 2013 r. oraz w oparciu o założenia do planu budżetu na 2014 r. wnosimy o określenie ile Zamawiający planuje wydać środków na te poszczególne lata (pozostałą kwotę na rok 2015 będzie stanowiła różnica między kwotą ofertową Wykonawcy a wydatkami Zamawiającego planowane na lata 2013-2014. Ewentualnie prosimy o określenie procentowo ile Zamawiający planuje wydać środków na poszczególne lata trwania inwestycji.

Obecne zapisy powodują, że Wykonawca nie jest w stanie prawidłowo określić ponoszonych przez siebie w trakcie trwania budowy kosztów finansowania inwestycji a to z kolei przełoży się na zwiększenie ceny oferty.

Odp. Zgodnie z podjętą w dniu 26.11.2013r uchwałą Rady Miasta Nr XXXIX w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Piły na lata 2013-2022, zabezpieczono środki finansowe na lata 2014 i 2015 na ww budowę w następującej wysokości:

rok 2014 - 2 600 000,00 zł

rok 2015 - 1 500 000,00 zł

Pytanie 11

Prosimy o zmianę zapisów w SST D-04.07.01a (pkt. 5.8, tabl. 14) w zakresie zawartości wolnej przestrzeni w warstwie podbudowy do poziomu 4,0-8,0% (dla AC 22 P na ruch KR3-6). Pozwoli to uwzględnić wymagania w stosunku do MMA na etapie projektowania (wolna przestrzeń w zakresie 4,0-7,0%) oraz dopuszczalnego poziomu zagęszczenia (pow. 98%).

Odp. Zmienia się w SST D-04.07.01a (pkt 5.8, tab. 14) zawartość wolnej przestrzeni w warstwie podbudowy do poziomu 4,0 - 8,0% dla AC 22P na ruch KR3-6

Pytanie 12

Prosimy o zmianę zapisów w SST D-05.03.05a (pkt. 5.8, tabl. 13) w zakresie zawartości wolnej przestrzeni w warstwie ścieralnej ścieżki rowerowej do poziomu 1,0-4,0% (dla AC 5 S na ruch KR1-2). Pozwoli to uwzględnić wymagania w stosunku do MMA na etapie projektowania (wolna przestrzeń w zakresie 1,0-3,0%) oraz dopuszczalnego poziomu zagęszczenia (pow. 98%).

Odp. Zmienia się w SST D-05.03.05a (pkt 5.8, tab. 13) zawartość wolnej przestrzeni w warstwie ścieralnej ścieżki rowerowej do poziomu 1,0 - 4,0% dla AC 5S na ruch KR1-2

Pytanie 13

Prosimy o zmianę zapisów w SST D-05.03.05b (pkt. 5.8, tabl. 11) w zakresie zawartości wolnej przestrzeni w warstwie wiążącej do poziomu 4,0-8,0% (dla AC 16 W na ruch KR3-4). Pozwoli to uwzględnić wymagania w stosunku do MMA na etapie projektowania (wolna przestrzeń w zakresie 4,0-7,0%) oraz dopuszczalnego poziomu zagęszczenia (pow. 98%).

Odp. Zmienia się w SST D-05.03.05b (pkt 5.8, tab. 11) zawartość wolnej przestrzeni w warstwie wiążącej do poziomu 4,0 - 8,0% dla AC 16W na ruch KR3-4

Pytanie 14

Prosimy o zmianę zapisów w SST D-05.03.13a (pkt. 5.8, tabl. 12) w zakresie zawartości wolnej przestrzeni w warstwie ścieralnej z mieszanki SMA do poziomu 1,5-4,5% (dla SMA 8 na ruch KR3-4). Pozwoli to uwzględnić wymagania w stosunku do MMA na etapie projektowania (wolna przestrzeń w zakresie 1,5-3,0%) oraz dopuszczalnego poziomu zagęszczenia (pow. 98%).

Odp. Zmienia się w SST D-05.03.13a (pkt 5.8, tab. 12) zawartość wolnej przestrzeni w warstwie ścieralnej z mieszanki SMA do poziomu 1,5 - 4,5% dla SMA 8 na ruch KR3-4

Pytanie 15

Zmniejszenie zakresu dopuszczalnej wolnej przestrzeni zmusza Wykonawcę do zwiększania wolnej przestrzeni w próbkach projektowanej MMA, a tym samym ograniczenia jej trwałości zmęczeniowej. Takie działania mogą skutkować przyspieszoną degradacją (zniszczeniem) nawierzchni.

Odp. W załączeniu specyfikacja „maty z guzami”

Pytanie 16

Naszym zdaniem brakuje ST dla „maty z guzkami „ na przejściach dla pieszych. Prosimy o załączenie. Proponujemy Zamawiającemu aby „zastabilizować” kostkę kamienną , szczególnie na pierścieniu ronda za pomocą żywic. Technologia ta zapobiega wrywaniu kostek , zwłaszcza małych, przez opony samochodów ciężarowych.

Odp. Wprowadza się stabilizację kostki kamiennej żywicami typu np. „spoinka KB” jako mieszanka kruszywa mineralnego i bezrozpuszczalnikowej żywicy epoksydowej. Minimalna szerokość spoiny 5 mm, średnia głębokość spoiny 30 mm.

Zał. SST maty z guzami