

**ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
BZP.272.60.2012**

Niniejszym informuję, że w prowadzonym przez Gminę Piła postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie:

“ Opracowanie wielobranżowej dokumentacji projektowo – kosztorysowej oraz specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót dla zadania - Rewitalizacja Parku na wyspie w Pile – zagospodarowanie centrum wyspy, scena z widownią, fontanna, nawierzchnia, zieleń, mała architektura, oświetlenie, odwodnienie”

Zamawiający zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych dokonał wyboru jako oferty złożonej przez Wykonawcę:

**PRACOWNIA PROJEKTOWA F-11 dr inż.arch. Marcin Furtak ul. Olszańska 7A, 31-513 Kraków
z ceną brutto 168 510,00 zł**

Termin realizacji zamówienia – 20.12.2012r.; warunki płatności -14 dni ;

Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie ww zamówienia publicznego może być zawarta po dniu 16 maja 2012 r.

Przedmiotową decyzję Zamawiający uzasadnia tym, że oferta niniejszego Wykonawcy zawierała najniższą cenę/przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu niniejszego zamówienia publicznego, a w związku z powyższym uzyskała największą liczbę punktów w wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez Zamawiającego na podstawie kryteriów wskazanych w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Jednocześnie informuję, że w postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

1. METROPOLIS Pracownia Projektowa ul. Narutowicza 12, 70-240 Szczecin
z ceną brutto – 177 120,00 zł; termin realizacji zamówienia – zg z SIWZ, warunki płatności – zg z SIWZ;
2. INDUSTRIA PROJECT Sp. z o.o. ul. Biała 1, 80-435 Gdańsk
z ceną brutto – 479 700,00 zł; termin realizacji zamówienia – 20.12.2012 r , warunki płatności – 30 dni;
3. PRACOWNIA PROJEKTOWA F-11 dr inż.arch. Marcin Furtak ul. Olszańska 7A, 31-513 Kraków
z ceną brutto – 168 510,00 zł; termin realizacji zamówienia – 20.12.2012 r , warunki płatności – 14 dni;
4. AnArchiGroup s.c. T.Kacprowicz, K.Kacprowicz, R.Zadorożny, K.Odziomek ul. Chorzowska 64,
44-100 Gliwice
z ceną brutto – 232 470,00 zł; termin realizacji zamówienia – 20.12.2012 r , warunki płatności – 14 dni;
5. „PROJEKT” Sp. z o.o. ul. Ku Słońcu 22c, 71-073 Szczecin
z ceną brutto – 276 750,00 zł; termin realizacji zamówienia – 20.12.2012 r , warunki płatności – 14 dni;
6. Pracownia Inwestproj Wojciech Osak ul. Kozacka 17-19/6, 87-100 Toruń; Adres do korespondencji: ul.
Łęczycka 53, 85-737 Bydgoszcz
z ceną brutto – 232 470,00 zł; termin realizacji zamówienia – zg z SIWZ, warunki płatności – zg z SIWZ;
7. BIURO INŻYNIERSKIE sp.z.o.o. ul. Domańskiego 40, 45-819 Opole
z ceną brutto – 344 400,00 zł; termin realizacji zamówienia – 20.12.2012 r, warunki płatności – 14 dni;
8. MATENKO ARCHITEKCI Artur Mateńko ul. Kwiatowa 26/2, 02-539 Warszawa
z ceną brutto – 897 900,00 zł; termin realizacji zamówienia – 20.12.2012 r , warunki płatności – wg umowy;
9. Pracownia Architektoniczna „ARUS” Sp. z o.o. ul. Pestalozziego 15 85-095 Bydgoszcz
z ceną brutto – 184 500,00 zł; termin realizacji zamówienia – 20.12.2012 r , warunki płatności – 14 dni;
10. EUROTOP24.PL Sp. z o.o. ul. Wilczyńskiego 1A 10-686 Olsztyn
z ceną brutto – 102 090,00 zł; termin realizacji zamówienia – 20.12.2012 r , warunki płatności – zg z SIWZ;
- 11.PPA Podczaszy Pracownia Architektury ul. Lubelska 24/7, 30-003 Kraków
z ceną brutto – 393 600,00 zł; termin realizacji zamówienia – 20.12.2012 r , warunki płatności – przelew;

Wyżej wymienieni Wykonawcy uzyskali następującą ilość punktów za poszczególne kryteria
cena 100 %

oferta nr 1 - 95,14 pkt

oferta nr 2 - 35,13 pkt

oferta nr 3 - 100,00 pkt
oferta nr 4 - 72,49 pkt
oferta nr 5 - 68,89 pkt
oferta nr 6 - 72,49 pkt
oferta nr 7 - 48,93 pkt
oferta nr 8 - 0,00 pkt
oferta nr 9 - 0,00 pkt
oferta nr 10 - 0,00 pkt
oferta nr 11 - 0,00 pkt

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4) ustawy Prawo zamówień publicznych zostali wykluczeni Wykonawcy:

1. MATENKO ARCHITEKCI Artur Materko ul. Kwiatowa 26/2, 02-539 Warszawa (oferta nr 8) – nie uzupełnił brakujących dokumentów potwierdzających spełnienie warunków w postępowaniu – brak aktualnego zaświadczenia naczelnika urzędu skarbowego.
Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.
2. PPA Podczaszy Pracownia Architektury ul. Lubelska 24/7, 30-003 Kraków (oferta nr 10) – nie uzupełnił brakujących dokumentów potwierdzających spełnienie warunków w postępowaniu – brak aktualnego zaświadczenia naczelnika urzędu skarbowego.
Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.
3. Pracownia Architektoniczna „ARUS” Sp. z o.o. ul. Pestalozzkiego 15 85-095 Bydgoszcz (oferta nr 9) – Wykonawca uzupełnił brakujący dokument potwierdzający spełnienie warunków w postępowaniu – o zaświadczenia naczelnika urzędu skarbowego, jednak uzupełniony dokument wystawiony jest z datą 09.05.2012 r. i potwierdza, że nie ujawniono zaległości podatkowych na dzień 30.04.2012 r., a winien potwierdzić na dzień składania ofert tj. na 23.04.2012 r.
Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Ponadto Zamawiający informuje, że na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych została odrzucona oferta Wykonawcy –

Oferta nr 10 - EUROTOP24.PL Sp. z o.o. ul. Wilczyńskiego 1A 10-686 Olsztyn , gdyż zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający pismem z dnia 24.04.2012 r. zwrócił się do ww Wykonawcy w terminie do dnia 27.07.2012 r. o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Wykonawca pismem z dnia (fax) 26.04.2012 r. udzielił odpowiedzi w przedmiotowej kwestii. Zamawiający dokonał wnikliwej analizy złożonych wyjaśnień i stwierdził, że są one nieprzekonujące. Biorąc pod uwagę duży zakres opracowania – wykonanie w 2 wariantach koncepcji architektonicznej, opracowanie dokumentacji budowlano – wykonawczej pełnobrańkowej z podziałem na 2 etapy, przeprowadzenie inwentaryzacji stanu istniejącego, przeprowadzenie badań geologicznych i pomiarów geodezyjnych, wykonanie przedmiarów robót, kosztorysów inwestorskich i ofertowych, wykonanie SSTWiOR, projektu organizacji ruchu, projektu akustycznego sceny, wykonanie analizy akustycznej, uzyskanie podkładu geodezyjnego do celów projektowych, uzyskanie wszelkich wymaganych warunków technicznych, uzgodnień, zezwoleń, aktualnej mapy własnościowej, protokołu ZUD, opracowanie informacji BIOZ, uzyskanie decyzji środowiskowej, uzyskanie decyzji pozwolenia na budowę, przygotowanie wersji elektronicznej dokumentacji itp.) w oparciu o wskaźniki kosztów dokumentacji projektowych podawanych w ogólnopolskich publikatorach (np. SEKOCENBUD 2011r.) w relacji do kosztów robót budowlanych dla inwestycji liniowych jest na poziomie 2,5 do 5%. Zaproponowane przez ww Wykonawcę koszty opracowania projektu wielobranżowego są zdaniem Zamawiającego bardzo niskie, niewiarygodne i nierealistyczne. Tak więc istnieje duże zagrożenie, że dokumentacja projektowa zostanie wykonana nienależycie, bądź nie będzie zrealizowana w ogóle. .

Data: 11 maja 2012 r.

PREZYDENT MIASTA PIŁY
Piotr Głowki

sporządziła S.Drabik

