

**ZAWIADOMIENIE  
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY  
272.18.2012**

Niniejszym informuję, że w prowadzonym przez Gminę Piła postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie:

**ADMINISTROWANIE I KONSERWACJA MONITORINGU NA TERENIE MIASTA PIŁY**

Zamawiający zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

**ASTA-BUD SP. Z O.O., UL. WARSZTATOWA 21, 64-920 PIŁA**

cena brutto: 22.865,70 zł; termin realizacji zamówienia: luty 2012-grudzień 2012;  
warunki płatności: miesięczna faktura płatna dwa tygodnie od daty otrzymania.

Przedmiotową decyzję Zamawiający uzasadnia tym, że oferta niniejszego Wykonawcy zawiera najniższą cenę, a w związku z powyższym uzyskała największą liczbę punktów.

Zamawiający informuje, że zawarcie umowy z wybranym Wykonawcą nastąpi po dniu 26 lutym 2012 r.

Jednocześnie informuję, że w postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

1. ANMIT s.c., ul. Szarotki 3, 71-604 Szczecin  
cena brutto: 3.690,00 zł; termin realizacji zamówienia: od podpisania umowy do 31.12.2012 r.;  
warunki płatności: faktura VAT przelew 14 dni.
2. KARTEL TECH import-eksport Paweł Zdziarski, ul. Narutowicza 2, 09-200 Sierpc  
cena brutto: 29.180,52 zł; termin realizacji zamówienia: 31.12.2012 r.;  
warunki płatności: przelew na wskazany rachunek bankowy w terminie 14 dni.
3. ASTA-BUD Sp. z o.o., ul. Warsztatowa 21, 64-920 Piła  
cena brutto: 22.865,70 zł; termin realizacji zamówienia: luty 2012-grudzień 2012;  
warunki płatności: miesięczna faktura płatna dwa tygodnie od daty otrzymania.

Wyżej wymienieni Wykonawcy uzyskali następującą ilość punktów za kryterium: cena 100 %

1. oferta nr 1 – 100,00 pkt
2. oferta nr 2 – 12,65 pkt
3. oferta nr 3 – 16,14 pkt

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych została odrzucona oferta Wykonawcy:

- 1) ANMIT s.c., ul. Szarotki 3, 71-604 Szczecin, gdyż zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

**Uzasadnienie:**

Zamawiający pismem z dnia 10.02.2012 r. wezwał Wykonawcę na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp o podanie kosztów brutto składających się na cenę oferowaną za wykonanie przedmiotu zamówienia. Wykonawca udzielił odpowiedzi w wyznaczonym terminie. Zamawiający dokonał analizy złożonego wyjaśnienia i stwierdził, że są one nieprzekonujące. Wykonawca był zobowiązany w Formularzu oferty podać cenę brutto za wykonanie całego przedmiotu zamówienia, a nie cenę jednostkową. Ponadto wyjaśnienie Wykonawcy nie określa kosztów administrowania monitoringu na terenie miasta Piły, co było jednym z elementów ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia.