

**ZAWIADOMIENIE  
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY  
BZP.272.17.2012**

Niniejszym informuję, że w prowadzonym przez Gminę Piła postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie:

**ul. Orla w Pile (jezdnia, krawężniki, chodniki, miejsca postojowe, odwodnienie, zieleń, mała architektura) - opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej oraz specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót**

Zamawiający zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych dokonał wyboru jako oferty złożonej przez Wykonawcę:

**BIURO PROJEKTÓW DROGOWYCH Dominik Liakos ul. Niemierzyńska 22/23, 71-436 Szczecin  
z ceną brutto 59 286,00 zł**

Termin realizacji zamówienia – zgodnie z SIWZ.; warunki płatności- zgodnie z SIWZ; okres gwarancji -zgodnie z SIWZ

Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie ww zamówienia publicznego może być zawarta po dniu 18 lutego 2012 r.

Przedmiotową decyzję Zamawiający uzasadnia tym, że oferta niniejszego Wykonawcy zawierała najniższą cenę/ przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu niniejszego zamówienia publicznego, a w związku z powyższym uzyskała największą liczbę punktów w wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez Zamawiającego na podstawie kryteriów wskazanych w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Jednocześnie informuję, że w postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

1. PLAN IPRO POLSKA Sp. z o.o. ul. Szczecińska 25a, 75-122 Koszalin  
z ceną brutto 28 536,00 zł; termin realizacji zamówienia – 30.08.2012r.; warunki płatności zg z SIWZ;  
okres gwarancji – zgodnie z SIWZ
2. Pracownia Drogowa RONDO Bartosz Prałat ul. Orzechowa 21, 67-400 Wschowa  
z ceną brutto 51 537,00 zł; termin realizacji zamówienia – 30.08.2012r.; warunki płatności 14 dni;  
okres gwarancji -3 lata
3. FORMA Pracownia Projektowa s.c. W.Formanowska, R.Formanowski Wilkowice ul. Dębowa 6, 64-115 Świąciechowa  
z ceną brutto 34 440,00 zł; termin realizacji zamówienia – 30.08.2012r.; warunki płatności - zg z SIWZ;  
okres gwarancji -3 lata
4. JK PROJEKT Renata Ryszał-Chudy ul. Błażeja 6G/21, 61-608 Poznań  
z ceną brutto 94 710,00 zł; termin realizacji zamówienia – 30.08.2012r.; warunki płatności - akceptacja;  
okres gwarancji -akceptacja
5. „DAP-MED-PROJECT” Dominika Pulikowska ul. Dąbrowskiego 316 60-406 Poznań  
z ceną brutto 73 800,00 zł; termin realizacji zamówienia – 30.08.2012r.; warunki płatności 14 dni; okres gwarancji -3 lata
6. POLSKA INŻYNIERIA sp. z o.o. ul. Nowogrodzka 62B lok.19, 02-002 Warszawa  
z ceną brutto 159 000,00 zł; termin realizacji zamówienia – 30.08.2012r.; warunki płatności – wg SIWZ;  
okres gwarancji – wg SIWZ
7. TRANS-BAU-PROJECT Spółka z o.o. Borkowice 14H, 62-053 Mosina  
z ceną brutto 88 929,00 zł; termin realizacji zamówienia – 30.08.2012r.; warunki płatności – 14 dni;  
okres gwarancji -3 lata
8. „MS-ROAD” Konsulting – Projektowanie s.c. ul. św. Józefa 83B, 44-200 Rybnik  
z ceną brutto 110 461,22 zł; termin realizacji zamówienia – 30.08.2012 r.; warunki płatności -14 dni;  
okres gwarancji -3 lata
9. Zakład Produkcyjno – Usługowo – Handlowy „DRO-BUD” Jerzy Wiśniewski ul. Fr.Bartosza 12, 77-400 Złotów z ceną brutto 23 370,00 zł; termin realizacji zamówienia – 30.08.2012 r. ; warunki płatności -14 dni; okres gwarancji -3 lata

10. BIURO PROJEKTÓW DROGOWYCH Dominik Liakos ul. Niemierzyńska 22/23, 71-436 Szczecin  
z ceną brutto 59 286,00 zł; termin realizacji zamówienia – zgodnie z SIWZ.; warunki płatności- zgodnie z SIWZ; okres gwarancji -zgodnie z SIWZ
11. MG PROJEKT Marek Gluba ul. Grunwaldzka 2, 64-920 Piła  
z ceną brutto 32 900,00 zł; termin realizacji zamówienia – 30.08.2012r.; warunki płatności 14 dni;  
okres gwarancji -3 lata

Wyżej wymienieni Wykonawcy uzyskali następującą ilość punktów za poszczególne kryteria

cena 100 %					
oferta nr 1 -	0,00	oferta nr 2 -	0,00	oferta nr 3 -	0,00
oferta nr 4 -	0,00	oferta nr 5 -	80,33	oferta nr 6 -	0,00
oferta nr 7 -	66,67	oferta nr 8 -	53,67	oferta nr 9 -	0,00
oferta nr 10 -	100,00	oferta nr 11 -	0,00		

**Zamawiający informuje, że na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4) ustawy Prawo zamówień publicznych został wykluczony Wykonawca:**

- 1) MG PROJEKT Marek Gluba ul. Grunwaldzka 2, 64-920 Piła
- 2) JK PROJEKT Renata Ryszał-Chudy ul. Błażeja 6G/21, 61-608 Poznań
- 3) Pracownia Drogowa RONDO Bartosz Prałat ul. Orzechowa 21, 67-400 Wschowa
- 4) POLSKA INŻYNIERIA sp. z o.o. ul. Nowogrodzka 62B lok.19, 02-002 Warszawa

**- gdyż nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu.**

Na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający pismem z dnia 2 lutego 2012 r. wezwał ww Wykonawców w terminie do dnia 6 lutego 2012 r. do uzupełnienia dokumentów wymaganych od wykonawcy potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Wykonawcy nie dokonali uzupełnienia brakujących dokumentów w wyznaczonym terminie. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**Ponadto Zamawiający informuje, że na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych została odrzucona oferta Wykonawcy –**

- 1) Oferta nr 1 - PLAN IPRO POLSKA Sp. z o.o. ul. Szczecińska 25a, 75-122 Koszalin
- 2) Oferta nr 3 - FORMA Pracownia Projektowa s.c. W.Formanowska, R.Formanowski Wilkowice ul. Dębowa 6, 64-115 Świąciechowa
- 3) Oferta nr 9 - Zakład Produkcyjno – Usługowo – Handlowy „DRO-BUD” Jerzy Wiśniewski ul. Fr.Bartosza 12, 77-400 Złotów
- 4) Oferta nr 11 - MG PROJEKT Marek Gluba ul. Grunwaldzka 2, 64-920 Piła

**- gdyż zawierają rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.**

Na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający pismem z dnia 2 lutego 2012 r. zwrócił się do ww Wykonawców w terminie do dnia 6 lutego 2012 r. o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Wykonawcy wskazani pod poz. 3) i 4) nie udzielili odpowiedzi w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, natomiast Wykonawcy poz. 1) i 2) jej udzielili. Wobec powyższego, Zamawiający dokonał wnikliwej analizy złożonych wyjaśnień i stwierdził, że są one nieprzekonujące. Biorąc pod uwagę duży zakres opracowania – droga o długości 1160 m obejmująca nawierzchnię, krawężniki, chodniki, małą architekturę, zjazdy, miejsca postojowe, przejazd kolejowy, zieleni oraz odwodnienie w oparciu o wskaźniki kosztów dokumentacji projektowych podawanych w ogólnopolskich publikatorach (np. SEKOCENBUD 2011r.) w relacji do kosztów robót budowlanych dla inwestycji liniowych jest na poziomie 2,5 do 5%. Zaproponowane przez Wykonawców koszty opracowania projektu wielobranżowego są zdaniem Zamawiającego bardzo niskie, niewiarygodne i nierealistyczne. Tak więc istnieje duże zagrożenie, że dokumentacja projektowa zostanie wykonana nienależycie.

Data: 13 lutego 2012 r.