

Piła, 14.03.2011r

16

**Pan
Zbigniew Kosmatka
Radny
Rady Miasta Piły**

W odpowiedzi na złożoną przez Pana interpelację informuję, że poniesione w niej tematy zostały rozpatrzone w sposób bardzo wnikliwy.

I Gmina Piła wszczęła postępowanie na świadczenie usług ubezpieczenie mienia, następstw nieszczęśliwych wypadków oraz ubezpieczenia komunikacyjne w trybie przetargu nieograniczonego zamieszczając ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych UZP. Harmonogram działań w tym zakresie przedstawia się następująco:

- 10 .08.2010 broker Nord Partner Sp. z o.o. złożył na ręce Prezydenta Piły pismo z wnioskiem o podjęcie decyzji co do zakresu i przedmiotu zamówienia z propozycją rozpoczęcie procedury z początkiem września pozwalającym na ewentualne powtórzenie postępowania;
- 12.08 ówczesny Prezydent Z. Kosmatka skierował odpowiedź w której zaprezentował pogląd, iż Gmina „... we własnym zakresie przygotuje i przeprowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na ubezpieczenie majątku Gminy ...”
- 17.09. 2010 Nord Partner Sp. z o.o. ponownie zaproponowała przygotowanie Opisu przedmiotu zamówienia;
- 8.10. 2010 ówczesny Prezydent Z. Kosmatka spotkał się z przedstawicielem firmy brokerskiej n/t ubezpieczenie majątku Gminy;
- 18.11. 2010 firma brokerska otrzymała e-mailem pismo zlecające wszczęcie procedury przetargowej i w konsekwencji w dniu 25.11.2010 r. przekazała projekt SIWZ;
- 01.12.2010 po uwzględnieniu uwag ze strony Gminy broker sporządził ostateczną wersję SIWZ;
- 02.12.2010 ogłoszenie zostało zamieszczone i opublikowane z pierwotnym terminem otwarcia ofert ustalonym na 10.12.2010 r. , a w związku z prośbami potencjalnych wykonawców termin ten przesunięto na 13.12.2010 r.

W trakcie otwarcia ofert okazało się, że na zadanie – ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej- nie wpłynęła żadna oferta. Zamawiający wobec takiego stanu rzeczy podjął jedyną możliwą decyzję tj. unieważnił postępowanie na to zadanie i ponowił postępowanie w tym zakresie z terminem składania ofert

do 23. 12.2010 r. Do dnia upływu terminu wpłynęła jedna oferta. Z uwagi na fakt, iż obowiązująca w 2010 r. umowa na ubezpieczenie wygasła w dniu 31.12.2010r. zamawiający nie był w stanie przeprowadzić po raz trzeci postępowania w tym zakresie.

Nadmieniam, że w SIWZ na okres 2009/2010 nie przewidziano zamówień uzupełniających, które to w projekcie były uwzględnione, a które Urząd Miasta odrzucił. Uniemożliwiło to przedłużenie obowiązujących umów ubezpieczeniowych, ograniczając tym samym możliwości czasowe negocjacji nowych umów.

Absolutnie nieznane mi są przyczyny tak późnego podjęcia działań związanych z ubezpieczeniami Gminy przez ówczesnego Prezydenta Piły Zbigniewa Kosmatkę, mimo iż na konieczność wszczęcia procedury w tym zakresie broker zwracał uwagę już w sierpniu 2010r.

Uwagi, które zgłosił Pan do informacji zamieszczonej w BIP-ie Urzędu Miasta Piły są oczywistą omyłką pisarską, i zostały sprostowane na stronie BIP. Tym nie mniej za zwrócenie uwagi w tym zakresie dziękuję.

II Nie jest prawdą, że zwiększenie składki ubezpieczeniowej motywowane było zwiększonym ryzykiem, jak i nie jest prawdą Pana sugestia, że „oświata nie jest objęta tym ubezpieczeniem”. Informuję, że ubezpieczenie placówek oświatowych w tym zakresie **pokrywa się** z zawartym wcześniej ubezpieczeniem odpowiedzialności cywilnej Gminy.

Tego typu postępowanie budzi istotne wątpliwości z punktu widzenia racjonalności wydawania środków publicznych, aczkolwiek w mojej ocenie nie stanowi naruszenia przepisów prawa.

III Pojęcie „dywersyfikacji” obsługi brokerskiej jest co najmniej niejasne w tak ocennej kategorii jak „korzyść” dla Gminy. Zauważam, że § 6 „Umowy serwisu brokerskiego” zawartej w dniu 27.11.2007 r. pomiędzy Gminą Piła a Nord Partner Sp. z o.o. precyzyjnie określa możliwość zróżnicowania obsługi brokerskiej. Pozwolę sobie zacytować przywołany § 6 umowy, którą to podpisał ówczesny Prezydent Z. Kosmatka. „W czasie trwania i w zakresie obowiązywania niniejszej umowy zleceniodawca zobowiązuje się nie powierzać bez zgody Brokera czynności pośrednictwa ubezpieczeniowego innemu pośrednikowi ubezpieczeniowemu, jak również zobowiązuje się zawierać umowy ubezpieczenia za pośrednictwem Brokera”.

Zauważam, że w materiałach UM nie udało mi się odnaleźć w żadnej formie zgody brokera Nord Partner Sp. z o.o. na dopuszczenie do tej działalności innego pośrednika ubezpieczeniowego

W związku z tym wątpliwości budzi dopuszczenie brokera „Dom Brokerski Leszek Ostrowski” do pośrednictwa ubezpieczeniowego.

ZASTĘPCA PREZYDENTA


Krzysztof Szewc