

- PROJEKT -

UCHWAŁA NR
RADY MIASTA PIŁY
z dnia 2011 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Piłskiego Domu Kultury

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm) uchwała się, co następuje:

§ 1. Skargę pani Magdaleny Majchrzak złożoną na podstawie art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego na Dyrektora Piłskiego Domu Kultury uznaje się za zasadną w punktach 1-3 oraz niezasadną w punktach 4-10 wymienionych w załączniku do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Piły.

§ 3. Uchwała obowiązuje z dniem podjęcia.

Załącznik
do projektu
UCHWAŁY
NR
RADY MIASTA PIŁY
z dnia 2011 r.

Zarzuty postawione w skardze na Dyrektora Piłskiego Domu Kultury pana Sławomira Kaźmierczaka:

1. Przyzwolenie na przeprowadzenie kontroli w Piłskim Domu Kultury bez upoważnienia.
2. Niedochodzenie należności poprzez wycofanie pełnomocnictw procesowych na prowadzenie spraw sądowych przeciw dłużnikom (sześciu).
3. Umorzenie części zobowiązań jednemu z wynajmujących pomieszczenie.
4. Modernizacja sali kameralnej Piłskiego Domu Kultury bez wszczęcia jakiegokolwiek postępowania przetargowego.
5. Zatrudnienie pracownika w Piłskim Domu Kultury bez pozwolenia o pracę w Polsce.
6. Brak rozliczenia i prowadzenia kart drogowych samochodu służbowego Renault Traffic.
7. Nieodpłatny wynajem sali rodzinie w-ce Prezydenta Miasta Piły.
8. Wyprowadzenie środków z kasy Piłskiego Domu Kultury w formie tzw. „pożyczki” przez kasjerkę w miesiącu sierpniu 2010 r.
9. Niezgodna z przepisami zapłata za organizację imprezy jeszcze przed wykonaniem usługi.
10. Łamanie przepisów ustawy o ochronie danych osobowych i tajemnicy służbowej poprzez dostęp do dokumentacji Piłskiego Domu Kultury przez doradcę podatkowego.

UZASADNIENIE

do Uchwały Nr.....

Rady Miasta Piły

z dnia.....

Dnia 23 grudnia 2010 r. do Prezydenta Miasta Piły wpłynęła skarga na Dyrektora Pilskiego Domu Kultury złożona przez panią Magdalenę Majchrzak na podstawie art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego który brzmi „Przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.”

Stosownie do postanowień art. 229 pkt. 3 Kodeksu postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest rada gminy. W związku z powyższym rozpatrzenie przez Radę Miasta Piły przedmiotowej skargi jest konieczne i uzasadnione.

W powyższej skardze zarzuca się:

1. Przyzwolenie na przeprowadzenie kontroli w Pilskim Domu Kultury bez upoważnienia.
2. Niedochodzenie należności poprzez wycofanie pełnomocnictw procesowych na prowadzenie spraw sądowych przeciw dłużnikom (sześciu).
3. Umorzenie części zobowiązań jednemu z wynajmujących pomieszczenie.
4. Modernizacja sali kameralnej Pilskiego Domu Kultury bez wszczęcia jakiegokolwiek postępowania przetargowego.
5. Zatrudnienie pracownika w Pilskim Domu Kultury bez pozwolenia o pracę w Polsce.
6. Brak rozliczenia i prowadzenia kart drogowych samochodu służbowego Renault Traffic.
7. Nieodpłatny wynajem sali rodzinie w-ce Prezydenta Miasta Piły.
8. Wyprowadzenie środków z kasy Pilskiego Domu Kultury w formie tzw. „pożyczki” przez kasjerkę w miesiącu sierpniu 2010 r.
9. Niezgodna z przepisami zapłata za organizację imprezy jeszcze przed wykonaniem usługi.
10. Łamanie przepisów ustawy o ochronie danych osobowych i tajemnicy służbowej poprzez dostęp do dokumentacji Pilskiego Domu Kultury doradcy podatkowego.

W związku z powyższym w okresie od 3 do 14 stycznia 2011 r. została przeprowadzona kontrola przez inspektora z Biura Kontroli Urzędu Miasta Piły udokumentowana protokołem z kontroli z dnia 26 stycznia 2011 r.

W toku kontroli potwierdziła się zasadność następujących zarzutów:

1. W Pilskim Domu Kultury została przeprowadzona kontrola bez upoważnienia przez pracownika Wydziału Oświaty Urzędu Miasta. Kontrola została przeprowadzona wyłącznie na podstawie ustnego polecenia ówczesnego Prezydenta Miasta.
2. Wszystkie pełnomocnictwa procesowe na prowadzenie spraw przeciw dłużnikom zostały wycofane z dniem 6 października 2010 r. - wg wyjaśnień z uwagi na brak

środków. W chwili obecnej zostały udzielone pełnomocnictwa tylko wobec jednego dłużnika.

3. Dyrektor przekroczył swoje upoważnienia w związku ze zmniejszeniem części zobowiązań firmie jednemu z wynajmujących pomieszczenie poprzez zaliczenie nakładów dzierżawcy w dniu 7 maja 2010 r. w wysokości 33.097,77 zł co jest niezgodne z zapisem w umowie o najem lokalu, który wskazuje, że najemca nie ma prawa do roszczeń finansowych odnośnie poniesionych przez siebie kosztów adaptacji budowlanych i modernizacji.

Podczas kontroli nie potwierdziły się pozostałe zarzuty tj.

4. Modernizacja sali kameralnej Pilskiego Domu Kultury zgodnie z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych nie wymagała przeprowadzenia postępowania przetargowego w związku z faktem, że wysokość kwoty wydatkowanej na remont nie przekraczała 14 000 euro. Żadne unormowania w przepisach wewnętrznych nie wymagały dodatkowego postępowania
5. Badana dokumentacja nie potwierdza zatrudnienia wymienionej w skardze osoby jako pracownika Pilskiego Domu Kultury.
6. W wyniku kontroli stwierdzono prowadzenie kart drogowych oraz rozliczenia pojazdu służbowego Renault Traffic.
7. Dyrektor Pilskiego Domu Kultury użył nieodpłatnie pomieszczenie pod sceną do użytku na cele działalności kulturalnej w związku z tym nie było konieczne ustalanie wartości czynszowej tej nieruchomości lub jej części, a wydatki związane z nieruchomością nie stanowiły kosztu uzyskania przychodu.
8. Badana dokumentacja tj. raportów kasowych nie potwierdziła wyprowadzenia środków pieniężnych z kasy. Brak możliwości zweryfikowania z uwagi na nieewidencjonowanie biletów jako druków ścisłego zarachowania.
9. Odpłatność na imprezę „Majówka” została zrealizowana zgodnie z zapisami umowy.
10. Udostępnianie dokumentów firmie Biura Doradcy Podatkowego następowało na podstawie zawartej umowy na przeprowadzenie audytu podatkowego.